



ارائه شده توسط:

سایت ترجمه فا

مرجع جدیدترین مقالات ترجمه شده

از نشریات معتبر

نرخ های ارز، تجارت بین المللی و سیاست های مبادله

چکیده

این مقاله اهمیت نرخهای ارز بر تجارت بین المللی را با تحلیل اثر فراریت نرخ ارز و انحرافی که بر تجارت دارد را بررسی میکند و آنگاه بررسی می کند آیا انحرافات نرخ ارز بر تصمیمات دولت در زمینه ی سیاستهای تجاری اثر میگذارد. این متدولوژی از تخمین مدل‌های اثرات ثابت بر یک مجموعه داده ی گروهی دقیق تشکیل میشود که حدوداً از صد کشور و ده سال تشکیل میشود (۲۰۰۹-۲۰۰۰). یافته های این مطالعه عموماً با یافته های آثار اخیر در حمایت از اهمیت انحراف نرخ مبادله همراستا است. این مقاله هم چنین شواهدی را نشان میدهد که از این استدلال حمایت میکند که سیاست تجاری برای جبران برخی پیامدهای یک ارز بیش ارزش گذاری شده، به ویژه با توجه به مداخلات آنتی دامپینگ (مخالفت تبعیض قیمت بین بازار داخل و خارج از کشور) بکار میرود.

کلیدواژه ها: سیاست تجاری، تجارت بین المللی، نرخ ارز

۱. مقدمه

مذاکرات اخیر در زمینه ی عدم تعادل‌های دائمی تجارت و طغیان مجدد اقدامات محدود کننده ی تجارت غیر مرسوم به یک نفع تجدید شده در اثر نرخهای ارز در زمینه ی تجارت بین المللی منجر شده است. با وجود تعداد زیادی از مطالعات در زمینه ی این موضوع، اثر واقعی نرخهای ارز (تغییر و فراریت) در زمینه ی تجارت بین المللی، هنوز یک مساله ی قابل بحث و جدال آمیز است. آثار نظری در زمینه ی این مساله، هدایت کمی ارائه میدهد، به عنوان استنباطی که نرخهای ارز، مستقیماً بر تجارت اثر میگذارند، به شماری از فرضیات وابسته است که در همه ی موارد صدق نمیکنند.

مورد مطالعه ترین بعد رابطه بین نرخ ارز و تجارت به فراریت نرخ ارز مربوط است. اثبات اساسی که برای آن افزایش در فراریت نرخ ارز به تجارت بین المللی پایین تر منجر خواهد شد، این است که خطرات و هزینه های داد و ستد وابسته به تغییر پذیری نرخ ارز وجود دارد و این خطرات، انگیزه برای داد و ستد را کاهش میدهد. یافته های آثار اقتصادی پیرامون این مساله، در چند دهه ی اخیر تکامل یافته است. در حالیکه مطالعات اولیه،

اثرات معکوسی از فراریت نرخ ارز بر تجارت، مطالعات بعدی، اثرات بسیار کوچکی را یافته اند یا اثراتی که فقط به کشورهای در حال توسعه محدود میشود. به علاوه، استفاده از روشهای کمی اصلاح شده به شک گرایشی بیشتری در مورد علیت فراریت نرخ ارز کوتاه مدت، بر تجارت بین المللی منجر شد. به طور مختصر، رابطه ی بین دو متغیر، احتمالاً با تاکید بر باورپذیری سیاست دراز مدت نسبت به علیت کوتاه مدت، هدایت میشود. به علاوه هر رابطه ای بین فراریت و تجارت بین المللی، میتواند از طریق علیت معکوس هدایت شود، که در آن جریانهای تجاری به تثبیت نوسانات نرخ ارز واقعی کمک میکند، لذا فراریت، نرخ ارز را کاهش میدهد. در هر موردی، چندین دلیل وجود دارد که فراریت اغلب برای تجارت بین المللی، مساله ی بحرانی محسوب نمیشود. یک استدلال متقاعد کننده ی خاص این است که خطرات وابسته به نرخهای مبادله ی فرار، با تعداد در حال افزایش ابزارهای مالی در دسترس کاسته میشود (مثلاً پیمان آتی و گزینه های ارز) که اجازه میدهد شرکتها (بویژه شرکتهای بزرگی که در کشورهای کار میکنند که بازارهای مالی در آنجا توسعه یافته تر هستند) در برابر این خطرات احاطه شوند. انتقاد دیگر، به وجود هزینه های اضافی در صادرات مربوط است. هر چه نسبت هزینه ها به صادرات آنها، بالاتر باشد، شرکتها (و به این ترتیب تجارت بین المللی) به فراریت نرخ ارز، کمتر پاسخگو هستند. همه ی این موارد، فراریت نرخ ارز را کمتر برای تجارت بین المللی، به یک مساله ی بحرانی تبدیل میکند. در تراکنشهای فرامرزی مدرن، شرکتها اغلب تصمیم دارند بر علیه خطر در نرخهای ارز، محافظت شوند یا هزینه ی وابسته به نوسانات نرخ مبادله ی احتمالی را به عنوان بخشی از استراتژی صادرات خود، تحمل کنند. یک بعد دوم رابطه ی بین نرخهای ارز و تجارت بین المللی به انحرافات ارز مربوط است. تاثیر انحراف ارز بر تجارت بین المللی، به طور وسیعی از طریق تاثیر آن بر قیمتهای واردات نسبی، هدایت میشود. یک ارز کم ارزش گذاری شده، چه با شوکهای برونمی مشخص شود چه با سیاست، رقابتی بودن صادرات و بخشهای رقابت کننده - واردات را به خرج مشتریان و بخش غیر قابل مبادله افزایش میدهد. لذا، تاثیرات ارز منحرف بر قیمتها، به تاثیرات یک سوبسید صادرات و مالیات واردات شبیه هستند. آثار پیرامون این موضوع، میزان زیادی از شواهد را پیرامون این مساله ارائه میدهند که جریانهای تجاری چقدر نسبت به تغییرات در قیمتهای نسبی نتیجه بخش برای حرکات در نرخهای ارز، پاسخده هستند. باز هم همانند مورد فراریت، شماری از مسائل هستند که به شدت رابطه ی بین انحراف نرخهای ارز و تجارت بین المللی را پیچیده میکنند. این مساله از اهمیت خاصی

برخوردار است که بخشی از بیش ارزش گذاری یا کم ارزش گذاری نرخهای ارز اغلب توسط شرکتهایی جذب میشود که کاملاً قیمت خود را در کشور مقصد تنظیم نمیکنند. وجود هزینه های دخول برگشت ناپذیر که به صورت انگیزه های قوی برای شرکتهای عمل میکند تا در بازار بمانند حتی زمانیکه کم ارزش گذاری عمده ای برای ارز وارد کننده وجود دارد. نهایتاً، ادغام عمودی و نقش شبکه های تولید (وجود سهم عظیمی از ورودی های وارداتی) انحراف ارز را کم اهمیت تر میکند.

مساله ی آخر مربوط به رابطه ی بین نرخهای ارز و تجارت به اثر انحرافات نرخهای ارز بر سیاست تجارت مربوط است. منطق این است که جایگاه نرخهای ارز ممکن است مستقیماً بر تصمیمات دولتها در زمینه ی سیاستهای دیگر اثر بگذارد، بویژه تصمیماتی که بر تجارت بین المللی اثر میگذارند. اکثر مطالعات پیرامون این مساله، بر حفاظت مشروط متمرکز هستند. به عنوان مثال، باون و کرولی (۲۰۱۳)، مدرکی از یک پاسخ به یک نرخهای ارز بیش ارزش گذاری شده را در شکل بررسی های آنتی دامپینگ بکار رفته از سوی پنج اقتصاد صنعتی در دوره ی در حدود بیست ساله و به طور خاص بر روی دوره ای که از طریق رکود اقتصادی عظیم مشخص میشود، پیدا میکنند. عملاً، منازعات بر روی سیاستهای نرخهای ارز در بین شرکای تجاری میتواند افزایش در فشارهای سیاسی داخلی و عملکرد یک جانبه بر تجارت را ایجاد نماید.

این مقاله به شناخت رابطه ی بین نرخهای ارز و تجارت بین المللی از طریق بررسی تجربی هر سه بعد تشریح شده در بالا، کمک میکند. در انجام چنین تحلیلی، از یک راهبرد تخمین اثرات ثابت اعمال شده بر یک مجموعه داده ی دقیق، متشکل از داده های سالانه برای حدود ۱۰۰ کشور برای یک دوره ی ۱۰ ساله (۲۰۰۹-۲۰۰۰) استفاده میکند. یک هم بخشی بدیع این مقاله، بررسی این مساله است که آیا نرخهای ارزش، نه تنها بر حفاظت (آنتی دامپینگ) بلکه بر تعرفه های گمرکی اثر دارد. یافته های اصلی این مقاله میتواند به صورت زیر خلاصه شود. اولاً، این تحلیل بیانگر این است اثرات کوتاه مدت فراریت نرخهای ارز بر تجارت، تنها دغدغه برای کشورهای در حال توسعه است. به طور کلی، رابطه ی بین فراریت و متغیرهای تجاری، به احتمال زیاد از طریق تاکید باورپذیری سیاست دراز مدت ارائه شده از طریق اتحادیه های ارز و نرخهای ارز ثابت به جای خود فراریت کوتاه مدت، هدایت میشود. یافته ی دوم این مقاله این است که پی برده شده است، کم ارزشگذاری صادراتها را ارتقا داده و وارداتها را محدود مینماید. از نظر بزرگی، انحرافات در بین کل ارزها، به انحراف تجاری قابل تعیین

کمیت در حدود یک درصد تجارت جهانی منجر شد. نهایتاً، این مقاله برخی مدارک دفاع کننده از این استدلال را می یابد که سیاست تجاری برای جبران برخی بازگردانیهای ارز بیش ارزش گذاری شده بکار میرود. با این وجود، واکنش سیاست به نظر میرسد به طور وسیعی به مداخلات آنتی دامپینگ محدود باشد. مدارک یک پاسخ بر حسب آزادسازی تعرفه ی کلی کندتر در دوره های بیش ارزش گذاری ارز، کوچک است. بقیه این مقاله، به صورت زیر برنامه ریزی میشود. بخش ۲، رویکرد تجربی را ارائه میدهد در حالیکه بخش ۳، برخی آمارهای توصیفی و نتایج اقتصاد سنجی را ارائه میدهد. بخش ۴، نتیجه گیری میکند.

۲. راهبرد تجربی

در بررسی سه بعد رابطه ی بین نرخهای ارز و تجارت، راهبرد تجربی، از یک مجموعه داده ی دو جانبه ی دقیق متشکل از تجارت، سیاستهای تجاری و داده های نرخهای ارز بهره میبرد. این پایگاه داده از طریق داده های تجاری دو جانبه ساخته میشود که از UN COMTRADE و داده های تعرفه ی اصلی ناشی میشود که از UNCTAD TRAINS میباشد. داده های پیرامون آنتی دامپینگ، از پایگاه داده ی موانع تجارت موقت بانک جهانی است، در حالیکه داده های استفاده شده برای ساخت شاخصهای نرخهای ارز، از جداول جهانی پن و از OANDA نشات میگیرد. پایگاه داده، در حدود ده سال (۲۰۰۹-۲۰۰۰) را در بر میگیرد و از ۹۵ کشور تشکیل میشود. این نمونه، همه ی کشورهای مهم را پوشش میدهد و از ۹۰ درصد تجارت جهانی را تشکیل میدهد. یک مجموعه داده ی محدودتر، برای تحلیل مربوط به آنتی دامپینگ بکار میرود.

چارچوب تخمینی برای ارزیابی اثر فراریت نرخهای ارز و انحراف، از یک مدل اقتصاد سنجی تشکیل میشود که در آنجا یک مجموعه از اثرات ثابت، متغیرهای مدل جاذبه را کنترل میکند. رابطه ی بین ترقی نرخ ارز و سیاست تجاری، به طور مشابه با یک مدل اثرات مورد بررسی قرار میگیرد. پیش از ورود به جزئیات چارچوبهای تخمینی، برخی بحثها پیرامون متغیرهای مورد نظر، روی میدهد.

۲.۱ سنجش نرخهای ارز و متغیرهای سیاست تجاری.

گرچه آثار انبوهی پیرامون فراریت نرخهای ارز وجود دارد، اما اتفاق نظر در مورد شیوه ی اندازه گیری آن وجود ندارد. سنجشهای فراریت از انحرافات ساده از یک سطح متوسط به تخمینهای اقتصاد سنجی پیچیده تر پس از روشهای هم جمعی متفاوت است. من از سنجشی استفاده میکنم که معمولاً در جایی بکار میرود که فراریت نرخ

ارز متقابل به صورت انحراف استاندارد اختلاف نخست نرخهای ارز ماهانه سنجیده میشود. به طور رسمی تر، فراریت نرخهای ارز بین کشورهای k و z در سال t از طریق رابطه ی زیر داده میشود:

$$ERvol_{kit} = std.dev.[\ln(ER_{kit,m}) - \ln(ER_{kit,m-1})] \quad (1)$$

در این رابطه ER در نرخهای ارز اسمی است و m بیانگر ماه ها است. یک ارزش $ERvol_{kit}$ برابر با صفر به معنی عدم فراریت است همانند مورد یک رژیم نرخهای ارز ثابت. انحراف استاندارد بر روی یک دوره ی یکساله محاسبه میشود تا فراریت کوتاه مدت را بسنجد. فراریت جمعی در سطح کشور، به سادگی، میانگین وزنی تجارت فراریت دو جانبه است. این شاخص، معمولاً به صورت "فراریت موثر" نرخهای ارز یک کشور مورد اشاره قرار میگیرد.

همانند فراریت، چندین روش برای سنجش انحراف نرخهای ارز وجود دارد. از آنجاییکه انحراف، به سادگی اختلاف بین نرخهای ارز مشاهده شده و سطح توازن برآورد شده ی آن است، مساله ی اصلی شیوه ی محاسبه ی نرخهای ارز توازن است. سنجشهای نرخهای ارز توازن از تقریبهای ساده تا تخمینهای پیچیده فرق دارند که تعیین کننده های ممکن مختلف را مد نظر قرار میدهند. ساده ترین سنجش انحراف از سنجشی تشکیل میشود که به طور واضح با انتخاب دوره ی ارجاع مواجه میگردد و از اینرو، برای سنجش روندهای ترقی یا استهلاک به جای خود انحراف، مناسب تر باشد. سنجشهای معمول تر انحراف، از انحرافات ارز حاصل از ارزش مشابه توان خرید آن (PPP) استفاده میکنند. این رویکرد PPP میتواند برای درجات مختلف اصلاح شود همانند مورد نرخهای ارز توازن اساسی (FEER). به طور کلی، سنجش انحراف نرخهای ارز، یک مساله ی بحث برانگیز است. حتی تخمینهای پیچیده تر، با نقدهایی مواجه هستند، زیرا هر تخمینی به دوره ی تخمین و مجموعه ی مشمول عوامل تعیین کننده ها وابسته خواهد بود.

برای هدف این مقاله، سنجش انحراف نرخهای ارز، یک رویکرد PPP نسبتاً ساده را دنبال میکند. این روش از سه مرحله تشکیل میشود. اولاً، عبارت نرخهای ارز حقیقی (RER) به صورت نرخهای ارز اسمی تقسیم شده بر عامل تبدیل PPP محاسبه میشود. در عبارات رسمی تر،

$$\ln(RER_{kt}) = \ln(ER_{kt}/PPP_{kt}) \quad (2)$$

در اینجا، همانند قبل، k بیانگر کشور است و t زمان است. زمانیکه RER از یک فراتر می‌رود، بدین معنی است که ارزش زیر چیزی ارزش گذاری می‌شود که از طریق تساوی توان خرید آن بیان می‌شود. ثانیاً، برای محاسبه ی سطح انحراف، لازم است RER با این واقعیت مواجه شود که سطوح قیمت کالاهای غیر مبادله شده، با سطح توسعه ی کشور همبسته هستند (اثر بالاسا-سموئلسون). این مساله با برگشت دادن RER بر روی GDP سرانه (GDPPC) در نظر گرفته می‌شود یا به طور رسمی تر:

$$\ln(RER_{it}) = \alpha + \beta \ln(GDPPC_{it}) + \phi_t + u_{it} \quad (3)$$

در اینجا ϕ_t ، اثرات ثابت زمانی و u یک عبارت خطاست. سپس، سنجش انحراف با اختلاف بین نرخهای ارز مشاهده شده و نرخهای ارز تنظیم شده برای اثر بالاسا-سموئلسون داده می‌شود. آنگاه سطح کم ارزش گذاری یا بیش ارزش گذاری بین دو کشور به سادگی با افزودن سطوح مربوطه ی انحرافات تخمین زده می‌شود. این متغیر به صورت Mis_EXrate_{kit} نامگذاری می‌شود.

با توجه به متغیرهای سیاست تجاری، من از دو متغیر متناوب برای ضبط تغییرات سیاست تجارت استفاده می‌کنم. متغیر اول، تغییر در سطح ساختار تعرفه ی کلی است. این متغیر بررسی می‌کند آیا کشورها ممکن است از سیاست تجارت هم به عنوان یک جایگزین برای بیش برآورد نرخهای ارز همیشگی برای رسیدگی به عدم توازن تعادل تجاری استفاده کنند. یک استدلال برای اتصال این متغیر به نرخهای ارز این است که کشورهایی که ارز شان در حال ترقی است، کمتر به دنبال کردن آزاد سازی تجاری متمایل خواهند بود زیرا ارز بیش ارزشگذاری شده پیش از این، صنایع داخلی را با رقابت خارجی مضاعف مواجه ساخته است. سطح کلی تعرفه های گمرکی از طریق شاخص محدودیت تجارت تعرفه ای (TTRI) محاسبه شده توسط فوگازا و نیسیتا (۲۰۱۳) و بر مبنای اثر کی و همکارانش (۲۰۰۸، ۲۰۰۹، ۲۰۱۳) سنجیده می‌شود.

در ساخت TTRI، تجمع سرتاسری تولیدات، از کششهای تقاضای واردات برای در نظر گرفتن این واقعیت استفاده می‌کند که واردات برخی کالاها ممکن است نسبت به یک نرخهای ارز بیش ارزشگذاری شده، پاسخده تر باشد. در شرایط رسمی، TTRI مواجه شده از طریق کشور j در صادرات به کشور k به این صورت است:

$$TTRI_{jkt} = \frac{\sum_{hs} X_{jkt,hs} \epsilon_{jk,hs} T_{jkt,hs}}{\sum_{hs} X_{jkt,hs} \epsilon_{jk,hs}} \quad (4)$$

در اینجا، X بیانگر صادراتها از کشور j به کشور k است، کشش تقاضای واردات دوجانبه است، T تعرفه ی اعمال شده ی دو جانبه است و hs ، دسته های ۶ رقمی HS است. $TTRI$ هر گونه تعرفه ی گمرکی اعمال شده و مواجه شده توسط هر کشوری را بازتاب میکند.

میزان دوم سیاست، به آنتی دامپینگ (AD) مربوط است و استدلال آثار موجود بررسی کننده ی این فرضیه را دنبال میکند که شرکتها ممکن است برای شروع مداخله ی سیاست موردی به منظور مقابله با اثر ارز کم ارزش گذاری شده ی یک شریک تجاری، به دولت تحمیل نمایند. در چنین مواردی، یک افزایش بررسی های آنتی دامپینگ مورد انتظار خواهد بود زمانیکه انحراف بین دو ارز افزایش می یابد. بدین سان متغیر سیاست تجاری از شماری از موارد آنتی دامپینگ شروع شده در طول سال تشکیل میشود. این متغیر به صورت $ADPolicy_{jkt}$ نامگذاری میشود.

۲.۲ چارچوبهای تخمینی

به منظور محک زدن رابطه ی بین نرخهای ارز و تجارت، این مقاله یک تحلیل گروهی ساده بر روی یک مجموعه داده را بکار میگیرد که ۹۵ کشور را از سال ۲۰۰۰ تا ۲۰۰۹ پوشش میدهد. چارچوبهای تخمینی، دو مدل را بکار میگیرند. مدل اول، برای توضیح اثر نرخهای ارز بر سطح تجارت مناسب است، در حالیکه مدل دوم اثر نرخهای ارز بر سیاست تجاری را می سنجد.

رابطه ی بین تجارت و فراریت نرخهای ارز و انحراف، از طریق مدل جاذبه ی گروهی سنجیده میشود که در آن مجموعه ای از اثرات ثابت، برای کل تعیین کننده های جریانهای تجاری معمولاً مشمول در مشخصات مدل جاذبه ی مورد استفاده کنترل میشود. به طور رسمی تر، تخمین اثر بر تجارت به خاطر تغییرات در نرخهای ارز، بر مبنای مشخصات زیر است:

$$\ln X_{jkt} = \beta_0 + \beta_1 xrate_{jkt} + \beta_2 \ln(1 + TTRI_{jkt}) + \beta_3 GDP_{jt} + \beta_4 MR_{jkt} + \omega_j + \psi_k + \varsigma_t + \theta_{kj} + \phi_{jkt} \quad (5)$$

در این رابطه، زیرنویس j ، بیانگر صادر کنندگان، k بیانگر وارد کنندگان و t بیانگر سال است؛ و در اینجا X مقدار صادراتهای کل، $xrate$ بیانگر متغیرهای تسخیر کننده ی فراریت $(ERvol_{kjt})$ و انحراف (Mis_EXrate_{kjt}) است. $TTRI$ تغییرات در سیاستهای تجارت دو جانبه را کنترل میکند، $\omega_j, \psi_k, \theta_{kj}, \varsigma_t$ مجموعه ای از اثرات ثابت است و ϕ_{jkt} یک عبارت خطاست. مقاومت چند جانبه

(اندرسون و ون وینکوپ، ۲۰۰۳) از طریق افزودن متغیرهای مقاومت چند جانبه همانند اثر بایر و برگستراند (۲۰۰۹) و بایرت و همکارانش (۲۰۱۰) جایگزین میشود. این متدولوژی، تخمین های سازگاری را ایجاد میکند و بر خلاف استفاده از اثرات زمان-کشور است که اجازه ی برآورد عوامل ویژه ی کشور متغیر زمان است همانند نرخهای ارز. این مدل هم چنین در مشخصات ی تخمین زده میشود که در آن اثرات ثابت جفت-کشور با متغیرهای جاذبه ی استاندارد (مسافت، مجاورت، زبان و ارتباطات مستعمراتی) جایگزین میشود. این مساله، اثر ارزها ثابت نگه داشته شده ای را شرح میدهد که در غیر اینصورت کاملاً از طریق اثرات ثابت جفت-کشور ضبط میشود.

یک مساله ی مورد بررسی این است که چارچوب فوق تا چه حدی با چند پارگی تولید بین المللی سازگار است. در واقع، استفاده از منبع یابی خارجی برای ورودیهای واسطه ای، اثرات نرخهای ارز را فرو می نشاند زیرا هر نوسانی در ارز صادر کننده، فقط بر ورودی های داخلی اثر میگذارد. در عمل، تخمینهای حاصله از عدم کنترل ورودی های واسطه ای، احتمالاً دچار سوگیری هستند (مثلاً تنزل نرخهای ارز دارای اثر ضعیف تری بر رقابتی بودن صادرات خواهد بود زمانیکه واسطه ها وارد میشوند). گرچه این مساله مرتبط است اما در اکثر ادبیات موجود مورد بررسی قرار نگرفته است و این مقاله به خاطر اینکه داده های لازم پیرامون هزینه های تولید و منشاء واسطه ها، در دسترس نیست، به طور ویژه در یک مقیاس کلان میباید.

مدل دوم این فرضیه را محک میزند که انتخاب و سرعت آزادسازی تجاری هم چنین ممکن است تحت تاثیر نرخهای ارز قرار گیرد. این مدل به لحاظ تجربی بررسی میکند آیا انحراف نرخهای ارز بر واکنش سیاست تجارت بر حسب تعرفه ها و بررسی های آنتی دامپینگ اثر دارد یا خیر. معادله ی تخمینی کلی به این صورت است:

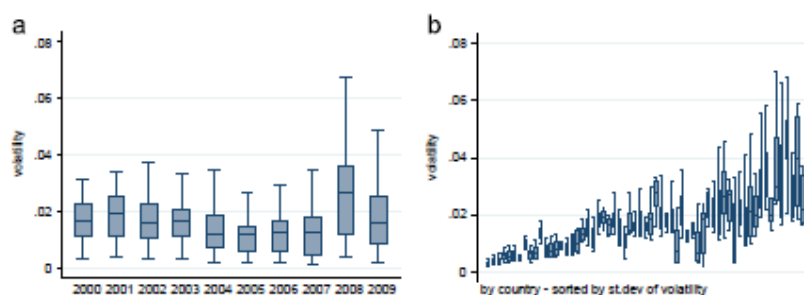
$$\text{tradepolicy}_{jkt} = \beta_0 + \beta_1 \text{Mis_EXrate}_{jkt} + \beta_2 X_{jkt} + \beta_3 \text{GDP}_{jt} + \omega_j + \varsigma_t + \theta_{kj} + e_{jkt} \quad (6)$$

در این رابطه، زیرنویسها به صورت فوق هستند. این معادله در یک سری مشخصات تخمین زده شده است که در آن، tradepolicy از طریق $(\text{TariffPolicy}_{jkt})$ یا شماری از بررسی های آنتی دامپینگ (ADPolicy_{jkt}) اندازه گیری میشود. دو متغیر، رشد واردات (X_{jkt}) و تولید ناخالص داخلی (GDP) سایر فاکتورهایی را کنترل میکنند که ممکن است بر تقاضا برای حفاظت (مثلاً افزایش ناگهانی در واردات یا کاهش در

تولید ناخالص داخلی) اثر بگذارد. اثرات ثابت کشور (ω_j) مشخصات ویژه ی کشور نامتغیر زمانی را کنترل کرده و اثرات ثابت زمانی (σ_t) شوکهای اقتصادی کلان جهانی را کنترل مینماید. اثرات ثابت جفت-کشوری (θ_{kj}) برای هر فاکتور دو طرفه ی نامتغیر زمانی مثل PTA کنترل انجام میدهد که ممکن است بر روی سیاست تجارت دو طرفه تاثیر بگذارد.

۳. نتایج

این بخش اولاً برخی آماره های وصفی مربوط به متغیرهای مورد نظر را ارائه میدهد. آنگاه نتایج اقتصادی پیرامون روابط فی مابین نرخهای ارز، تجارت بین المللی و سیاست تجاری را مورد بحث قرار میدهد.



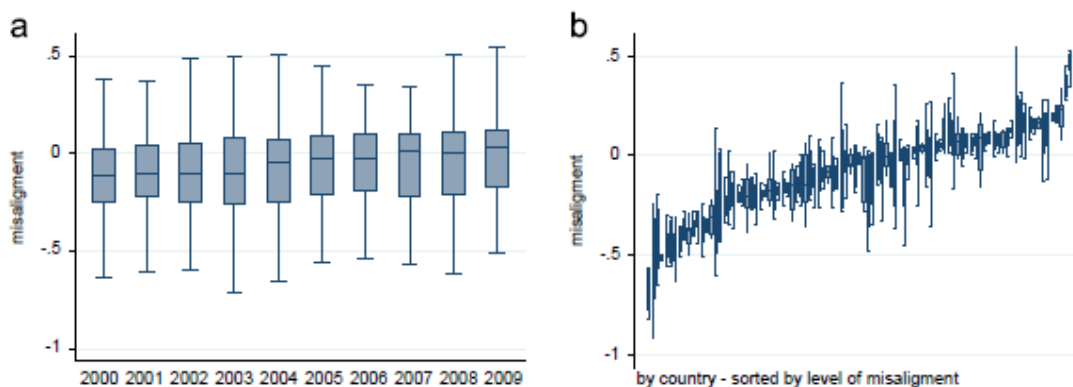
شکل ۱. الف) و ب) فراریت نرخهای ارز، توزیعات بر حسب سال و بر حسب کشور هستند.

۳.۱ آماره های وصفی

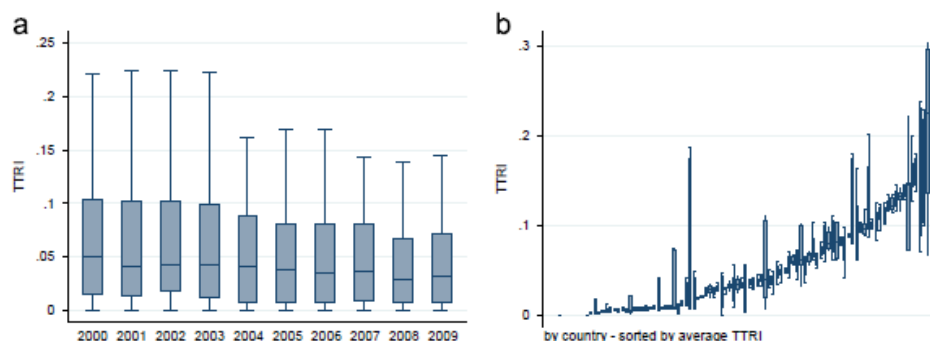
شکل ۱ الف و ب، توزیع فراریت نرخهای ارز کوتاه مدت موثر برای هر یک از سالهای بین سال ۲۰۰۰ تا ۲۰۰۹ و سپس برای هر ارز را در کل این سالها نشان میدهد. از آنجاییکه داده های نرخ مبادله ی ارز ماهانه، همیشه در دسترس نیستند، متغیر فراریت فقط برای ۶۸ کشور مورد محاسبه قرار میگیرد. فراریت کلی در طی دوره ی سالهای ۲۰۰۴-۲۰۰۶ با افزایش شدید در آغاز بحران مالی، با پایین ترین نرخ تنزیل نمود. در عرض تنها چند ماه در انتهای سال ۲۰۰۸، برخی از ارزها، ۲۰ درصد یا بیشتر در رابطه با ارزهای ذخیره عمده نوسان یافت. شکل ۱ ب، فراریتی را نشان میدهد که برای کل ارزها، مساله ی مشترک محسوب نمیشود، بلکه تمایل دارد در حدود نیمی از ارزها در این نمونه، متمرکز باشد. یعنی، در حالیکه حدود نیمی از ارزها کم و بیش با ارزها شرکای تجاری خود همتراز هستند (مثلا به خاطر نرخ های مبادله ی ارز مدیریت شده یا ثابت نگهداشته شده)، نیمی ی دیگر به طور وسیعتری نوسان دارد. نوسان ارز ممکن است برای تجارت بین المللی مضر باشد زیرا خطر معاملات فرامرزی را افزایش میدهد.

با توجه به انحرافات ارز، شکل ۲ الف و ب، توزیع آنها برای هر سال را در طول دوره ی مورد تحلیل و برای هر کشور نشان میدهد. برای هدف این نمودار، انحراف، دو طرفه نیست بلکه به صورت یک میانگین وزنی تجارت همانند مورد فراریت موثر، محاسبه میشود. نمودارها، توزیع انحراف میانگین مورد مواجهه از طریق ارز مقابل را گزارش میدهد، سببی از ارزها که وزن شان با اهمیت تجاری شان تعیین میشود. ارزش انحراف بالای ۰ به معنی بیش ارزشگذاری کلی است.

نگرش اول پیرامون انحراف این است که ارزها معمولا با سطح مشابهت توان خرید مربوطه ی خود، خیلی همتراز نیستند (مثلا در سالهای ۲۰۰۳، ۲۰۰۴ و دو سال آخر تحلیل). یک نگرش دوم این است، در حالیکه در نخستین سالها، بخش اعظم ارزها، کم ارزشگذاری شده بودند، سالهای آخر یک روند رو به سوی یک ارزشگذاری عادلانه تر را نشان میدهد. یک نگرش سوم این است که بین سالهای ۲۰۰۰ و ۲۰۰۹ فقط تعداد محدودی از ارزها، یک ارزشگذاری نسبتا پایدار اما نه ضرورتا هم تراز را حفظ نمودند. برای حدود نیمی از ارزیابی که در اینجا مورد تحلیل قرار گرفت، ارزشگذاری شان بین کم ارزشگذاری و بیش ارزشگذاری تناوب داشت. حدود سی درصد ارزها، در سطوح کم ارزشگذاری شده باقی ماندند، در حالیکه بیست درصد، همیشه به صورت بیش ارزشگذاری شده، باقی ماندند.



شکل ۲. الف و ب انحرافات ارز، توزیعات بر حسب سال و کشور.



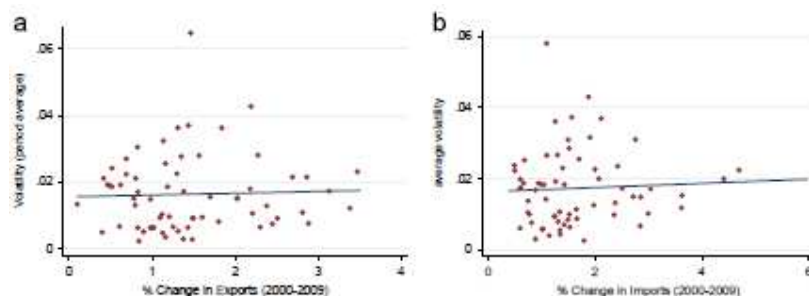
شکل ۳. الف و ب شاخص محدوده ی تجارت تعرفه ای، توزیعات بر حسب سال و کشور.

در رابطه با سیاست تجارت، شکل ۳ الف و ب، توزیع TTRI را برای هر سال و سپس برای هر کشور نشان می‌دهد. محدودیت‌های تعرفه های گمرکی به تدریج در طول دوره ی تحلیل، کاهش یافته اند. TTRI میانگین در بین کل کشورها از حدود ۵ درصد سال ۲۰۰۰ به حدود ۳ درصد سال ۲۰۰۹ رسید. چنین آزادسازی، نتیجه ی هر دو کاهش دو جانبه ی تعرفه های MFN هم چنین افزایش تعداد تفاهم نامه های تجارت دو جانب و منطقه ای بوده است. در سطح کشوری، آزادسازی تعرفه ی گمرکی، در اکثر کشورهای مورد تحلیل روی داده است، به ویژه در کشورهایی که تعرفه هایشان برای شروع، بالاتر بوده است.

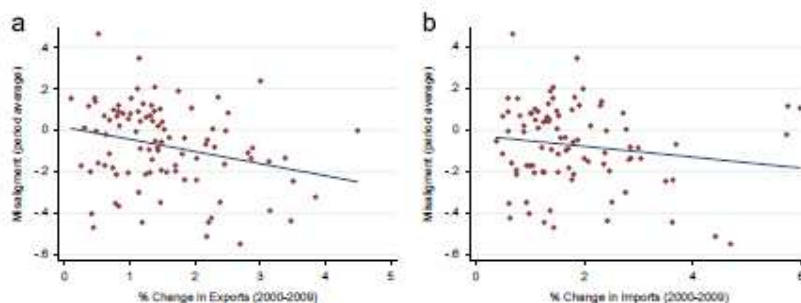
با توجه به آنتی دامپینگ، این تحلیل بر مبنای داده های در دسترس برای ۳۳ کشور است (اتحادیه اروپا به عنوان یک کشور برشمرده شده است). تعداد میانگین بررسی های آنتی دامپینگ آغاز شده در هر سال در حدود ۲۵۵ مورد است. استفاده از آنتی دامپینگ در سالهای اولیه ی تحلیل، بیشتر بود و در سال ۲۰۰۸ تا اواخر برگشت در سال ۲۰۰۹، با پایین ترین نرخ پایین آمد. گرچه استفاده از راه کارهای آنتی دامپینگ، گسترش یافته است، اما به طور وسیعی در کشورهای معدودی متمرکز است. پنج کاربر مشتاق تر بیش از نیمی از شروع ها را نشان دادند در حالیکه ده کشور بیش از سه چهارم را نشان می‌دهند.

بعد از آن، ارقام ساده در مورد همبستگی بین کشوری بین متغیرهای نرخهای ارز و سیایت واردات، صادرات و تجارت وجود دارد. به عنوان یک نکته ی اخطار آمیز، تحلیل ارائه شده در این بخش، کاملاً نشان دهنده ی این است که این تحلیل تعیین کننده های دیگر را کنترل نمی‌کند که ممکن است بر نرخهای ارز و یا تجارت تاثیر داشته باشند. مدارک توجیه کننده تر پیرامون علیت، در بحث نتایج اقتصادسنجی ارائه شده است.

برای شروع با فراریت نرخهای ارز و تجارت، خواهشمند است به یاد داشته باشید فراریت موثر، نشانه ای از پایداری یک ارز را با توجه به ارزشهای شرکای تجاری ارائه میدهد. میتوان انتظار داشت کشورهایی که ارزهایشان، فرارتر است، در تجارت کمتری مشارکت خواهند داشت زیرا فراریت، هزینه های تجارت را افزایش میدهد. با این حال، همبستگی بین کشوری بین فراریت موثر و رشد صادرات و واردات در شکل ۴ الف و ب، به نظر نمیرسد از این فرضیه حداقل در کوتاه مدت، حمایت کند.



شکل ۴. الف و ب فراریت نرخهای ارز و تجارت بین المللی.



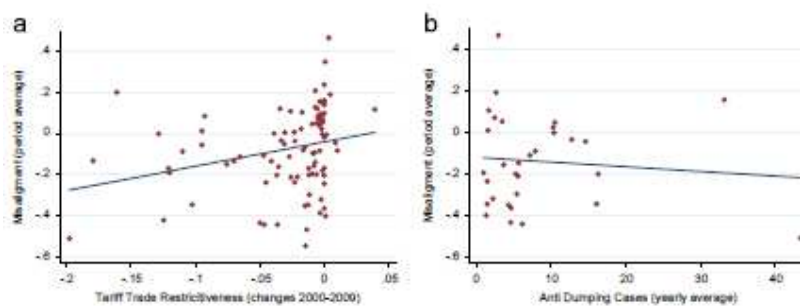
شکل ۵. الف و ب انحراف نرخهای ارز و تجارت بین المللی.

اثر انحراف پیرامون تجارت بین المللی به اثر نرخهای ارز بر قیمتهای نسبی یا کالاهای قابل تجارت و غیر قابل تجارت مربوط است. از نظر مفهومی، یک ارز کم ارزشگذاری شده، طرفدار کالاهای قابل مبادله ی تولید شده ی داخلی است و از اینرو از شرکتهای داخلی در برابر واردات حفاظت کرده و به آنها برای صادرات انگیزه میدهد. طبق این اصل، کشورهای دارای ارزشها کم ارزشگذاری شده، نسبتا دارای وارداتهای پایین تر و صادراتهای بالاتر خواهند بود. شواهد بین کشوری نشان داده شده در شکل ۵ الف، به نظر میرسد از این استدلال حمایت میکند که ارزشهای کم ارزشگذاری شده، صادرات ها را ارتقا میدهند، زیرا صادراتها نسبتا در کشورهای بیشتر رشد یافته اند که ارزهایشان کم ارزشگذاری شده باقیمانده اند. از سوی دیگر، شکل ۵ب، یک رابطه ی ضعیفتر اما

مثبت بین کم ارزشگذاری و رشد واردات را نشان میدهد. این مساله ضد شهودی است زیرا میتواند یک همبستگی منفی را انتظار داشت، چراکه انتظار میرود کم ارزشگذاری به صورت یک مالیات بر واردات عمل کند و از اینرو وارداتهای پایین تر در عوض آنها را افزایش میدهند. یک توضیح ممکن این است این باشد، همبستگی مثبت بین صادراتها و کم ارزشگذاری، هم چنین به وارداتها گسترش می یابد زیرا افزایشها در صادراتها باید از طریق افزایشها در ورودیهای میانی مورد حمایت قرار گیرد. گرچه این استدلال ممکن نیست به کل کشورها مربوط باشد، ممکن است برای توضیح همبستگی مثبت ضعیف تر در شکل ۵ ب کافی باشد.

با توجه به رابطه ی بین نرخهای ارز و سیاست تجاری، شکل ۶ الف و ب، انحراف میانگین در برابر TTRI و تعداد بررسیهای آنتی دامپینگ را نشان میدهد. کشورهای دارای ارزشهای بیش ارزشگذاری شده ممکن است دنبال کردن آزادسازی تجاری را دشوارتر ببابند. منطقی بر این است که برخی کشورها ممکن است در برابر آزادسازی تجاری برای مقابله به مثل با موج ایجاد شده از طریق یک ارز بیش ارزشگذاری شده در وارداتها، مقاومت کنند. این استدلال با شکل ۶ ب مورد حمایت قرار میگیرد که نشان میدهد کشورهای دارای ارزشهای بیش ارزشگذاری شده، نسبتاً کمتر تعرفه های گمرکی را آزاد نموده اند.

با توجه به آنتی دامپینگ، این استدلال شبیه به استدلال تعرفه های گمرکی است. کشورهای دارای یک ارز بیش ارزشگذاری شده ممکن است بیشتر طالب راه کارهای آنتی دامپینگ برای دفاع از صنایع داخلی خود باشند.



شکل ۶. الف و ب انحراف نرخهای ارز و سیاست تجارت

این استدلال با داده های خام شکل ۴ اثبات میشود که در آن همبستگی منفی ضعیف به طور وسیعی از طریق دو داده ی پرت هدایت میشود. مدارک نتیجه بخشی وجود ندارد که کشورهای دارای ارزشهای کم یا بیش ارزشگذاری شده، برای استفاده از آنتی دامپینگ برای مقابله به مثل با اثر انحراف ارز، مشتاق ترند.

۳,۲ نتایج اقتصادسنجی

گرچه روابط آگاهی بخش بین نرخهای ارز و تجارت بین المللی ارائه شده در بخش ۳,۱، در اصل برای اهداف روشنتر و مقدماتی به جای تصدیق علیت هستند. برای استنباط بهتر اثرات نرخهای ارز بر تجارت بین المللی و سیاست تجاری، لازم است بزرگی تعیین کننده هایی کنترل شود که ممکن است بر متغیرهای مد نظر اثر بگذارند. این کار در اینجا با تخمین اقتصادسنجی رابطه ی بین نرخهای ارز و تجارت بین المللی طبق مدل‌های ارائه شده در بخش ۲,۲ انجام میشود. هدف تخمین اقتصادسنجی بررسی این مساله است که آیا تجارت دو جانبه، تحت تاثیر تحولات در فراريت و انحراف بین دو ارز قرار دارد زمانیکه کل تعیین کننده های دیگر تجارت، به قدر کافی تحت کنترل قرار گرفته باشند. در عمل، آنچه برای ارزیابی بهتر علیت مهم است، مدارک بین کشوری خیلی زیاد نیست بلکه میزانی است که دوره های بیش ارزشگذاری یا فراريت نرخهای ارز - در هر رابطه ی دو جانبه - به تجارت پایین تر یا آزاد سازی تجارت کندتر وابسته است.

جدول ۱، یک سری مشخصات را گزارش میدهد که در آن میزان تجارت دو جانبه در برابر متغیرهای سیاست مورد بحث در بالا برگشت داده میشود. این مشخصات، در مجزا کردن اثرات متغیرهای نرخهای ارز بر تجارت بین المللی کاملاً صحیح هستند، زیرا یک سری از اثرات ثابت، تغییرات بین کشوری، فاکتورهای ویژه ی زمانی و فاکتورهای دو جانبه ی نامتغیر زمانی را کنترل میکنند که میتواند بر سطح ۷ تجارت اثر بگذارد. تغییر در سیاست تجاری، از طریق متغیر TTRI کنترل میشود. اثرات ثابت هم برای درون زایی نرخهای ارز برای تجارت (یک کشور ممکن است خواهان دنبال کردن نرخهای ارز پایدارتر با یک شریک تجاری مهم باشد) کنترل میشوند. این رویکرد تجربی یک راهبرد شناسایی را برای سنجش اثرات نرخهای ارز بر تجارت ارائه میدهد.

مشخصات ۱، ۲ و ۳، نتایجی را گزارش میدهند که میزان تجارت (صادراتها) بر روی دو متغیر نرخهای ارز برگشت داده میشود (انحرافات دو جانبه و فراريت دو جانبه) و برای سیاست تجاری، مقاومت چند جانبه و یک مجموعه ی کامل اثرات ثابت (وارد کننده، صادر کننده، زمان و جفت-کشور) کنترل میشود. نتایج بیانگر این است فراريت کوتاه مدت، اثر بسزایی بر تجارت ندارد، در حالیکه انحراف اثر دارد. ضریب منفی بر عبارت انحراف بدین معنی است که صادراتها کاهش می یابند زمانیکه ارزها بیشتر، بیش ارزشگذاری میشوند. نتایج از نظر کیفی مشابه می مانند زمانیکه دو متغیر به طور همزمان بکار میروند. لازم به ذکر است میزان انحراف مهم

است حتی زمانی که مدل بر روی نمونه‌ی خیلی کوچکتري تخمین زده میشود که برای آن متغیر فراریت میتواند محاسبه شود. این امر حاکی از این است اثر معنادار انحراف بر تجارت از طریق ارزشهای غیر مهم هدایت نمیشود. مشخصات ۴، ۵ و ۶، همین مدل را گزارش میدهد اما دارای اثرات ثابت جفت کشوری جایگزین شده از طریق چهار متغیر جاذبه‌ی استاندارد است (مسافت، مرز مشترک، ارتباطات مستعمراتی و زبان مشترک). گرچه این متغیرها نمیتوانند به خوبی اثرات ثابت، تعیین کنندگانهای تجارت دو جانبه را کنترل کنند (و برای درون زایی ممکن متغیرهای نرخهای ارز برای تجارت)،

جدول ۱. نرخهای ارز و جریانهای تجاری.

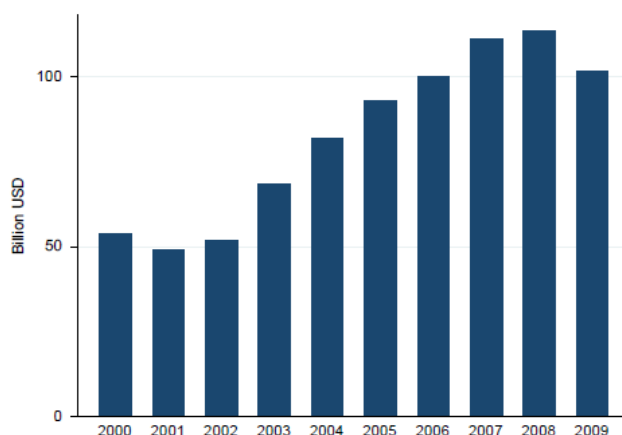
| Dependent variable: log of exports | | | | | | |
|------------------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) |
| Log GDP importer | 0.776*** (0.069) | 0.770*** (0.057) | 0.783*** (0.069) | 0.676*** (0.081) | 0.703*** (0.066) | 0.684*** (0.081) |
| Log GDP exporter | 0.671*** (0.097) | 0.562*** (0.071) | 0.666*** (0.097) | 0.588*** (0.105) | 0.509*** (0.080) | 0.583*** (0.105) |
| Log distance | | | | -1.176*** (0.010) | -1.290*** (0.008) | -1.176*** (0.010) |
| Common border | | | | 0.0439 (0.036) | 0.319*** (0.035) | 0.044 (0.036) |
| Colonial links | | | | 0.482*** (0.032) | 0.478*** (0.030) | 0.482*** (0.032) |
| Common language | | | | 0.565*** (0.023) | 0.631*** (0.020) | 0.565*** (0.023) |
| Misalignment | | -0.101*** (0.027) | -0.0781** (0.032) | | -0.104*** (0.028) | -0.0767** (0.031) |
| Volatility | -0.377 (0.318) | | -0.381 (0.317) | -1.797*** (0.459) | | -1.802*** (0.459) |
| Log (1+TTRI) | -1.084*** (0.237) | -0.917*** (0.183) | -1.080*** (0.237) | -1.517*** (0.143) | -1.466*** (0.103) | -1.514*** (0.143) |
| Observations | 38318 | 64770 | 38318 | 38318 | 64770 | 38318 |
| Adjusted R ² | 0.427 | 0.355 | 0.427 | 0.858 | 0.826 | 0.858 |

Robust standard errors in parentheses. *p < 0.10, **p < 0.05, ***p < 0.01.

تخمین مدل در این شیوه حائز اهمیت است. دلیل اصلی این است که مدل‌های ساختگی جفت-کشور، اثر نرخهای ارز های کاملاً هم‌تراز را لغو میکند (اتحادیه های ارز و نرخهای ارز کاملاً ثابت که در طول دوره ی کامل تحلیل دارای اعتبار هستند). لذا، از بین بردن اثرات ثابت جفت-کشور اجازه میدهد نرخهای ارز نامتغیر در برآورد ضرایب سنجیده شوند. در حالیکه نتایج پیرامون انحراف به طور مجازی بدون تغییر باقی می ماند، نتایج اقتصاد سنجی به معناداری قوی دوره ی فراریت اشاره دارد. این مساله حاکی از این است فراریت فقط زمانی حائز اهمیت است که هیچ یک وجود نداشته باشد، همانند مورد اتحادیه های ارز یا نرخهای ارز های کاملاً ثابت. با این وجود، این نتیجه ی قوی، احتمالاً بیشتر از طریق کمیته های سیاست دراز مربوط به اتحادیه ی ارز و نرخهای ارز های ثابت هدایت میشود تا از طریق فراریت کوتاه مدت. گرچه فراریت نرخهای ارز، یک دغدغه محسوب نمیشود، حداقل به طور متوسط، فراریت ممکن است باز هم برای شرکتهای کوچک و برای شرکتهایی که در کشورهای بدون بازارهای مالی کاملاً توسعه یافته کار میکنند، یک دغدغه محسوب شود. برای

بررسی مختصر نیرومندی نتایج برای این مساله، مشخصه (۳) با شمول یک عبارت در حال تعامل با متغیر فراریت با یک مدل ساختگی برای کشورهای توسعه یافته اصلاح میشود. نتایج حاصل از این مشخصه بیانگر این است فراریت یک تعیین کننده ی مهم تجارت بین المللی برای کشورهای در حال توسعه است: اثر فراریت ۱,۵۲ است و در سطح ۵ درصد معنادار است. از سوی دیگر، اثر نتایج فراریت تقریباً برای تجارت کشورهای توسعه یافته، بی معنی است. نتایج از نظر کیفی زمانی مشابه هستند که تخمین به طور کاملاً مجزا برای کشورهای در حال توسعه و توسعه یافته انجام گیرد.

در رابطه با انحراف، نتایج اقتصاد سنجی میتواند برای ارائه تقریبی از اثر جمعی بکار رود که انحراف نرخهای ارز سبب انحراف تجاری میشود. اثر کلی انحراف بر تجارت جهانی، با ضرب برای سنجش انحراف هر جفت-کشور، سطح مربوط به تجارت و ضریب مرتبط محاسبه میشود.



شکل ۷. اثر انحراف تجارت کلی انحرافات نرخهای ارز

جدول ۲. انحراف نرخهای ارز و سیاست تجارت.

| Dependent variables: $\log(1+TTRI)$ and number of antidumping investigations | | | | |
|--|---------------------|------------------------|---------------------|-----------------------|
| | (1) | (2) | (3) | (4) |
| Log trade value | | -0.0025*** (0.0002) | | 0.0101*** (0.0035) |
| Log GDP importer | | -0.0202*** (0.0020) | | -0.0387 (0.0534) |
| Misalignment | 0.0016* (0.0009) | 0.0016* (0.0009) | 0.16*** (0.0264) | 0.17*** (0.0265) |
| Observations | 65068 | 65068 | 18466 | 18466 |
| Adjusted R ² | 0.629 | 0.632 | 0.262 | 0.275 |

Robust standard errors in parentheses. * $p < 0.10$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$.

ارقام مبتنی بر نتایج مشخصه (۳) در جدول ۱ است. اثری که در شکل ۷ نشان داده شده است، تاثیر انحرافات ارزهای کلی بر تجارت بین المللی را برای هر سال نشان میدهد. در عمل، این رقم به صورت مقدار صادراتهای

جهانی تفسیر میشود که از کشورهای دارای ارزهای بیش ارزشگذاری شده به کشورهای دارای ارزهای کم ارزشگذاری شده منحرف میشوند. لازم به ذکر است، این یک تقریب کمتر از واقع اثر کلی انحرافات بر تجارت جهانی است زیرا وقفه ی تجاری را مد نظر قرار نمیدهد (بخشی از اثر انحراف بر تجارت، منحرف نمیشود اما از طریق اقتصاد خانگی، داخلی میشود).

اثر انحراف تجارت انحراف، به صورت کمی کمتر از یک درصد از تجارت جهانی تعیین کمیت میشود و بین ۵۰ میلیارد دلار امریکا در دوره ی زمانی بین سالهای ۲۰۰۲-۲۰۰۰ تا تقریباً ۱۲۰ میلیارد دلار امریکا در سال ۲۰۰۸ متغیر است. به بیان دیگر، سیستم نرخهای ارز کاملاً همتراز در حدود ۱۲۰ میلیارد دلار امریکا را از صادراتهای کشورهای دارای ارزهای کم ارزشگذاری شده به کشورهای دارای ارزهای بیش ارزشگذاری شده منتقل میکند. جدول ۲، نتایج پیرامون رابطه ی بین انحراف سیاست تجارت و نرخهای ارز را گزارش میدهد. با در نظر گرفتن همه ی موارد، مدرکی وجود دارد که بیش ارزشگذاری نرخهای ارز بر انتخاب و سرعت سیاست تجاری اثر دارد. با این حال، به نظر میرسد اثرش به طور وسیعی به آنتی دامپینگ محدود باشد. اثر بیش ارزشگذاری بر آزادسازی تعرفه، بیشتر فرونشانده میشود. به طور خاص تر، مشخصات ۱ و ۲، نتایجی را گزارش میدهند که این فرضیه را محک میزنند که یک نرخهای ارز تغییر یافته ممکن است بر تعرفه های گمرکی اعمال شده (TTRI) اثر بگذارد. مشخصات ۳ و ۴، نتایج انحراف نرخهای ارز بر آنتی دامپینگ را شرح میدهد.

در مشخصه ی ۱ از جدول ۲، TTRI بر روی انحراف و یک سری اثرات ثابت برگشت داده میشود. اثرات ثابت زمانی و کشوری، مشخصات کشوری و شوکهای اقتصاد جهانی را کنترل میکند. اثرات ثابت جفت-کشور، فاکتورهای دو جانبه ای را کنترل میکند که ممکن است بر سیاست تجاری اثر بگذارند (مثلاً تفاهم نامه های تجارت منطقه ای و ترکیب واردات). ضریب مربوط به انحراف دارای یک علامت مثبت است که بیانگر این است دوره های بیش ارزشگذاری به آزادسازی تعرفه ی کمتر وابسته هستند. با این حال، اثر انحراف، نسبتاً کوچک است و فقط به طور حاشیه ای معنادار است. مشخصه ی ۲، ضرایب چندان تحت تاثیر قرار نگرفته را نشان میدهد زمانیکه دو متغیر کنترل ویژه (تجارت و تولید ناخالص داخلی (GDP)) افزوده میشوند. علامتهای روی این متغیرها به صورت مورد انتظار هستند. تجارت و تولید ناخالص داخلی، با میزان تعرفه های گمرکی، همبستگی منفی دارد. این مساله دال بر این است آزادسازی تعرفه به طور نسبتاً کندتری روی داده است زمانیکه تجارت یا

تولید ناخالص داخلی کاهش یافته است. به طور مختصر، نتایج حاکی از این است بیش ارزشگذاری نرخهای ارز به آزادسازی تعرفه ی گمرکی کمتر مربوط است؛ با این حال، این دلیل چندان قوی نیست. اثر میانگین بر حسب آزادسازی تعرفه ی کندتر، از نظر بزرگی، در حدود ۰,۱ درصد است.

مشخصه های ۳ و ۴، نتایج پیرامون اثر انحراف نرخهای ارز بر شماری از بررسی های آنتی دامپینگ آغاز شده را گزارش میدهند. از آنجاییکه این مساله یک متغیر شمارشی است، رابطه ی بین دو متغیر، با یک مدل دو اسمی منفی تخمین زده میشود. نتایج بیانگر یک رابطه ی قوی بین انحراف و آنتی دامپینگ است. دوره های ترقی نرخ ارز با تعداد بررسی های آنتی دامپینگ رابطه ی مثبت دارد. این پیامد زمانی که دو متغیر کنترل به مشخصه ی ۴ افزوده میشوند، بدون تغییر باقی می ماند. همانطور که میتوان انتظار داشت، تعداد بررسی های آنتی دامپینگ هم چنان با واردات افزایش می یابد، نه با تولید ناخالص داخلی. در یافتن رابطه ی مثبت بین بیش ارزشگذاری نرخهای ارز و بررسی آنتی دامپینگ، این نتایج با نتایج ادبیات موجود و به طور خاص با اثر اخیر باون و کرولی (۲۰۱۳) که از یک متدولوژی پیچیده تر بر روی یک مجموعه ی کوچکتر از کشورها استفاده میکنند، همراستاست. به طور کلی تر، این نتایج حاکی از است بررسی های آنتی دامپینگ برای مقابله به مثل با اثرات نرخهای ارز بکار رفته اند در حالیکه با ارزشهای بیش ارزشگذاری شده، فرایند آزادسازی تجارت یک جانبه را به تاخیر انداخته است.

۴. نتیجه گیری ها

این مقاله، میزان اثری را بررسی میکند که نرخهای ارز بر تجارت بین المللی و سیاست تجاری به جا میگذارد. این تحلیل مبتنی بر تخمین اقتصاد سنجی مدلهای اثرات ثابت با استفاده از یک مجموعه داده ی دو جانبه ی جریانهای تجاری، نرخهای ارز و سیاست تجاری برای حدود صد کشور متشکل از یک دوره ی زمانی ده ساله است.

یافته های این مقاله، عموماً با یافته های ادبیات اخیر حمایت کننده از اهمیت انحراف نرخهای ارز همراستا است، در حالیکه پی میبرد فراربت نرخهای ارز کوتاه مدت، عموماً یک دغدغه ی جدی نیست. به طور دقیق تر، نتایج حاکی از این است انحرافات نرخهای ارز، بر جریانهای تجاری بین المللی در شیوه ای قابل توجه اثر

نمیگذارد. پی برده شده است کم ارزشگذاری ارز، صادراتها را ارتقا داده و وارداتها را محدود میکند. از نظر بزرگی، انحرافات بین کل ارزها به انحراف تجاری قابل سنجش در حدود یک درصد از تجارت جهانی منجر میشود. با توجه به فراریت، این تحلیل بیانگر این است، اثر کوتاه مدت فراریت نرخهای ارز بر تجارت، فقط برای کشورهای در حال توسعه مهم است. به طور کلی تر، اکثر اثرات فراریت پایین تر، غیر مستقیم هستند و از کمیته های نرخهای ارز دراز مدت مثل اتحادیه های ارز و نرخهای ارز ثابت به جای نوسان نرخهای ارز کوتاه مدت نشأت میگیرند. اهمیت محدود فراریت نرخهای ارز برای کشورهای در حال توسعه به فراریت در حال افزایش ابزارهای مالی برای حفاظت در برابر خطرات نرخهای ارز (مثلا پیمان آتی و گزینه های ارز) و به سهم در حال افزایش تجارت صنعت داخلی مربوط است.

این مطالعه هم چنین دلیلی برای این استدلال می یابد که سیاستهای تجاری برای جبران اثر یک ارزش بیش ارزشگذاری شده بکار میرود. با این حال، واکنش سیاست به نظر میرسد تا حد زیادی به مداخلات آنتی دامپینگ محدود باشد. دلیل یک واکنش بر حسب یک سرعت کندتر در آزادسازی تعرفه ی گمرکی، بیشتر کاهش می یابد. گرچه این همبستگی باید بهتر مورد بررسی قرار گیرد، اگر تایید شود ممکن است دارای عکس العملهایی برای فرایند آزادسازی تجارت چند جانبه باشد، زیرا انحرافات نرخهای ارز بزرگ ممکن است انگیزه برای از میان برداشتن موانع تجاری را کاهش دهد. به طور معناداری، این نتایج بدین معنی است انحرافات نرخهای ارز دائمی ممکن است انگیزه برای بازگشت به سیاستهای غیر مرسوم طرفدار حمایت از صنایع داخلی را افزایش دهند.

References

- Aghion Philippe, Bacchetta Philippe, Rancière Romain, Rogoff Kenneth. Exchange rate volatility and productivity growth: the role of financial development. *Journal of Monetary Economics* 2009;56(4):494-13.
- Anderson James E, vanWincoop Eric. Gravity with gravitas: a solution to the border puzzle. *American Economic Review* 2003;93:70-192.
- Arize Augustine C, Osang Thomas, Slottje Daniel J. Exchange-rate volatility and foreign trade: evidence from thirteen LDC's. *Journal of Business and Economic Statistics* 2000;18(1):10-17.
- Auboin Marc, Ruta Michele. The relationship between exchange rates and international trade: a review of economic literature. WTO working paper ERSD-2011-17; 2011.
- Baier Scott, Bergstrand Jeffry. Do free trade agreements actually increase members' international trade? *Journal of International Economics* 2007;71(1):72-95.
- Baier Scott, Bergstrand Jeffry. Bonus vetus OLS: a simple method for approximating international trade-cost effects using the gravity equation. *Journal of International Economics* 2009;77(1):77-85.
- Baier Scott, Bergstrand Jeffry, Mariutto Roland. The growth of bilateralism. CAGE online working paper series 12, *Competitive Advantage in the Global Economy (CAGE)*; 2010.
- Baldwin Richard. Hysteresis in import prices: the Beachhead effect. *American Economic Review* 1988;78(4):773-85.
- Bems Rudolfs, Johnson Robert C. Value-added exchange rates. NBER working paper 18498, National Bureau of Economic Research; 2012.
- Bernard Andrew B, Bradford Jensen J. Entry, expansion, and intensity in the US export boom, 1987-1992. *Review of International Economics* 2004;12(4):662-75.
- Bown Chad. Global antidumping database available at: <http://econ.worldbank.org/ttbd/gad/>; 2010.

- Bown Chad, Crowley Meredith. Import protection, business cycles, and exchange rates: evidence from the Great Recession. *Journal of International Economics* 2013;90(1):50-64.
- Clark Peter, Tamirisa Natalia, Wei Shang-Jin. Exchange rate volatility and trade flows-some new evidence. *International monetary fund*, 2004.
- Copelovitch Mark S, Pevehouse Jon C. Currency wars by other means? Exchange rates and GATT/WTO dispute initiation. University of Wisconsin Department of Political Science working paper (unpublished; Madison); 2011.
- Cushman David. The effects of real exchange risk on international trade. *Journal of International Economics* 1983;15:45-63.
- Dornbusch Rudi. The effectiveness of exchange-rate changes. *Oxford review of economic policy*, vol. 12. Oxford: Oxford University Press; 26-38.
- Eichengreen Barry, Douglas Irwin. The slide to protectionism in the great depression: who succumbed and why?. *The Journal of Economic History* 2010;70(04):871-97. (Cambridge University Press).
- Ethier Wilfred. International trade and the forward exchange market. *American Economic Review* 1973;63(3):494-503.
- Feenstra Robert. Estimating the effects of trade policy. In: Gene Grossman, Rogoff Kenneth, editors. *Handbook of international economics*. Amsterdam: Elsevier; 1995. p. 3.
- Fernandez Arias Eduardo, Stein Ernesto, Panizza Ugo. Trade agreements, exchange rate disagreements. In: Alexander V, Méltiz J, von Furstenberg GM, editors. *Monetary unions and hard pegs: effects on trade, financial development, and stability*. Oxford: Oxford University Press; 2004.
- Franke Gunter. Exchange rate volatility and international trading strategy. *Journal of International Money and Finance* 1991;10: 292-307.
- Frieden, Jeffrey, Broz Lawrence. The political economy Of exchange rates. *Oxford Handbook Of Political Economy*. Barry Weingast & Wittman, Donald. Oxford: Oxford University Press; 2006.
- Froot Kenneth, Klemperer Paul. Exchange rate pass-through when market share matters. *American Economic Review* 1989;79 (4):637-54.
- Froot Kenneth, Rogoff Kenneth. Perspectives on PPP and long-run real exchange rates. In: Rogoff K, Grossman G, editors. *Handbook of international economics*. Amsterdam: North-Holland; 1995.
- Fugazza Marco, Nicita Alessandro. The value of preferential market access. *Journal of International Economics* 2013;89(2): 357-68.
- Goldberg Pinelopi Koujianou, Knetter Michael M. Goods prices and exchange rates: what have we learned? *Journal of Economic Literature* 1997;35(3):1243-72.
- Huchet-Bourdon Marilyne, Korinek Jane. To what extent do exchange rates and their volatility affect trade? *OECD trade policy papers*, Paris: OECD Publishing; 2011;119.
- Karolyi GAndrew. A multivariate GARCH model of international transmissions of stock returns and volatility: the case of the United States and Canada. *Journal of Business and Economic Statistics* 1995;13(1):11-25.
- Kee Hiau Looi, Nicita Alessandro, Olarreaga Marcelo. Estimating trade restrictiveness indices. *Economic Journal* 2009;119(534): 172-99.
- Kee Hiau Looi, Nicita Alessandro, Olarreaga Marcelo. Import demand elasticities and trade distortions. *The Review of Economics and Statistics* 2008;90(4):666-82.
- Kee Hiau Looi, Neagu Cristina, Nicita Alessandro. Is protectionism on the rise? Assessing national trade policies during the crisis of 2008. *The Review of Economics and Statistics*. MIT Press 2013;95(1):342-346.
- Klein Michael, Shambaugh Jay. Fixed exchange rates and trade. *Journal of International Economics* 2006;70(2):359-83.
- Knetter Michael M, Prusa Thomas. Macroeconomic factors and anti-dumping filings: evidence from four countries. *Journal of International Economics* 2003;61(1):1-17.
- Korinek Anton, Servén Luis. Undervaluation through foreign reserve accumulation: static losses, dynamic gains. *Policy research working paper series 5250*, The World Bank; 2010.
- Krugman Paul. The case for stabilizing exchange rates. *Oxford review of economic policy*, 5. Oxford: Oxford University Press; 61-72.
- Irwin Douglas. The rise of U.S. antidumping activity in historical perspective. *IMF working paper no. 05/31*; 2005.
- Lothian James, Taylor Mark. Real exchange rate behavior: the problem of power and sample size. *Journal of International Money and Finance* 1997;16:945-54.
- Mussa Micheal. The theory of exchange rate determination. In: Bilson JFO, Marston RC, editors. *Exchange rate theory and practice*. Chicago, IL: University of Chicago Press; 1984. p. 13-58.
- Oatley Thomas. Real exchange rates and trade protectionism. *Business and Politics* 2010;12:2.
- Pereé Eric, Steinherr Alfred. Exchange rate uncertainty and foreign trade. *European Economic Review* 1989;33:1241-64.
- Powers William, Riker David. Exchange rate pass-through in global value chains: the effects of upstream suppliers. *USITC working paper no. 2013-02B*; 2013.
- Rajan Raghuram, Subramanian Arvind. Aid, Dutch disease, and manufacturing growth. *Journal of Development Economics* 2011;94(1):106-18.
- Rodrik Dani. The real exchange rate and economic growth. *Brookings papers on economic activity*; 2008.
- Rose Andrew. One market, one money: estimating the effect of common currencies on trade. *Economic Policy* 2000;30:7-45.
- Staiger Robert, Sykes Alan. Currency manipulation and world trade. *World Trade Review* 2010;9(4):583-627.
- Daria Taglioni. Exchange rate volatility as a barrier to trade: new methodologies and recent evidence. *Economic Internazionale* 2002;89:227-59.
- Tenreiro Silvana. On the trade impact of nominal exchange rate volatility. *Journal of Development Economics* 2007;82(2): 485-508.
- Zhao Laixun, Xing Yuqing. Global production and currency devaluation. *Review of International Economics* 2006;14:202-11.



این مقاله، از سری مقالات ترجمه شده رایگان سایت ترجمه فا میباشد که با فرمت PDF در اختیار شما عزیزان قرار گرفته است. در صورت تمایل میتوانید با کلیک بر روی دکمه های زیر از سایر مقالات نیز استفاده نمایید:

لیست مقالات ترجمه شده ✓

لیست مقالات ترجمه شده رایگان ✓

لیست جدیدترین مقالات انگلیسی ISI ✓

سایت ترجمه فا ؛ مرجع جدیدترین مقالات ترجمه شده از نشریات معتبر خارجی