



ارائه شده توسط:

سایت ترجمه فا

مرجع جدیدترین مقالات ترجمه شده

از نشریات معتبر

اثر متمایز تاثیر کاربر و مسئولیت آن روی فرآیندهای توسعه سیستم اطلاعات و

مدیریت پروژه

چکیده

زمینه: مشارکت کاربر در توسعه سیستم اطلاعات (IS) توجه زیادی را به خود جلب نموده است. هرچند، تحقیقات اولیه تجربی با در نظر گرفتن اثر مشارکت کاربرد در موفقیت IS، مشمول این مورد می شود. این مورد به این علت وجود دارد که مطالعات قبلی دید کلی روی اثر اجزای خاص مشارکت کاربر و دیگر عوامل واسطه ممکن دیگر دارند. هدف: هدف از این مطالعه، آزمایش تجربی این مورد است که چگونه تاثیر کاربر و مسئولیت آن روی عملکرد پروژه IS تاثیر می گذارد. ما بررسی می کنیم که آیا تاثیر کاربر و مسئولیت آن، کیفیت فرآیند توسعه IS را بهبود می بخشد و به نوبه خود منجر به موفقیت پروژه می شود یا خیر، یا اینکه آیا آنها دارای تاثیر مثبت مستقیم روی موفقیت پروژه هستند یا خیر.

روش: ما بازدیدی از 151 مدیر پروژه IS را به منظور درک تاثیر نفوذ کاربر و مسئولیت آن روی عملکرد پروژه IS ترتیب دادیم. تحلیل رگرسیون برای ارزیابی رابطه میان نفوذ کاربر، مسئولیت آن، یادگیری فناوری سازمانی، کنترل پروژه، تعامل توسعه دهنده-کاربر و عملکرد مدیریت پروژه IS صورت گرفت.

نتایج: این مطالعه نشان می دهد که مسئولیت کاربر و نفوذ آن از طریق ارتقای فرآیندهای توسعه IS به عنوان واسطه ها، شامل یادگیری فناوری سازمانی، کنترل پروژه و تعامل IS-کاربر دارای اثر مثبت روی عملکرد پروژه است. نتیجه گیری: نتایج ما پیشنهاد می دهد که مسئولیت کاربر و نفوذ آن به ترتیب نقشی مهم در تاثیر مستقیم و غیرمستقیم بر عملکرد مدیریت پروژه دارند. نتایج این تحلیل دلالت بر این مورد دارد که سازمان ها و مدیران پروژه باید از شرکت و نفوذ کاربر برای بهبود عملکرد فرآیندها استفاده کنند و به نوبه خود موفقیت پروژه را افزایش دهند.

کلمات کلیدی: نفوذ کاربر، مسئولیت کاربر، یادگیری فناوری سازمانی، کنترل پروژه، تعامل توسعه دهنده-کاربر،

عملکرد پروژه

1. مقدمه

استفاده از سیستم های اطلاعات (IS) در سازمان ها در دو دهه گذشته فراگیر شده است. گسترش سیستم های اطلاعات برای کاربران تجربیات بیشتر در مورد استفاده از IS را فراهم نموده است که برای آنان، تشکیل عقاید شخصی و انتظارات را با توجه به پروژه های توسعه IS (ISD) میسر می سازد. به عنوان یک نتیجه، موضوع مشارکت کاربر توجه زیادی را در تحقیقات مدیریت پروژه IS به خود جلب کرده است. [7,21,27] مشارکت کاربر به رفتارها و فعالیت هایی اشاره می کند که کاربران هدف یا نماینده آنها در فرآیند توسعه سیستم عمل می کنند [6]. مطالعات اولیه هیچ رابطه ای بین مشارکت کاربر و عملکرد ISD نشان نداده است [46]. هرچند، تغییرات سریع در فناوری های رایانه های امروزی و راهبردهای تجارت، پیش بینی و کنترل اهداف پروژه و الزامات سیستم را تا حد زیادی سخت نموده است [18]. امروزه، مشارکت کاربرد در ISD نوعاً مشخص کننده الزامات سیستم برای حصول اطمینان از دستیابی به اهداف پروژه و موفقیت نهایی است [27].

طرفداران مشارکت کاربر نشان داده اند که مشارکت کاربر روی مدیریت منابع انسانی [52]، دوره سنتی تعامل کاربر-IS [27] و کیفیت فرآیندهای توسعه محصول [15] تاثیر می گذارد. مشارکت کاربر دارای تاثیری چشمگیر در موفقیت IS برای چندین سال بوده است [34]. [Barki and Hartwick 6,37]. بین مشارکت کاربر و درگیری کاربرد توسط ارجاع به بخش عملی هدف و حالات فیزیولوژیکی ذهنی به ترتیب تمایز قائل شده اند. درگیری کاربر به حالت فیزیولوژیکی ذهنی اشاره دارد که اهمیت ارتباط شخصی را تعریف می کند که کاربران در کل به IS متصل می شوند. این تمایز، شواهدی تجربی را برای آثار مثبت مشارکت کاربر در رضایت کاربر [37] غنی نموده است. هرچند، مطالعات قبلی نیز نشاندهنده آثار منفی ممکن مشارکت کاربر بود که شامل نقش های مبهم، تناقضات، تغییر کند الزامات و ارتباط ناموثر می شد [17,25,3156]. بنابراین، گستره ای که برای ان مشارکت کاربر روی موفقیت IS تاثیر می گذارد، فرار باقی می ماند [21]. دلایل ممکن که می تواند وجود داشته باشد که کدام اجزای مشارکت کاربر هستند، به کار گرفته می شود و استفاده از مدل هایی که به طور کافی در توسعه سیستم تفسیری نیستند [34].

یک بررسی از رابطه بین مسئولیت کاربر (یا نفوذ کاربر) و عملکرد پروژه می تواند به توضیح نتایج غیرقانع نوشته ها در مورد درگیری/مشارکت کاربر کمک نماید. مسئولیت و نفوذ کاربر به ترتیب تدابیر مهم مشارکت کاربر و درگیری کاربر هستند [22]. مسئولیت کاربر به انتصاب و فعالیت هایی اشاره می کند که منعکس کننده پاسخدهی کلی کاربر به موفقیت یا شکست یک پروژه است [22]. نفوذ کاربر، اختیار تصمیم گیری کاربران را در طراحی سیستم در نظر می گیرد [37]. کاربران درگیر در یک پروژه بدون در نظر گرفتن توان و پاسخدهی آنها می تواند منجر به عملکرد ضعیف پروژه شود. از طرف دیگر، کاربران تقویت شه می توانند روی جهت گیری پروژه ای که مسئول آن هستند تاثیر داشته باشند. کاربران از لحاظ فیزیولوژیکی احساس قدرتمند شدن و درگیری در سیستم را دارند زمانی که قادر به پیکربندی آن هستند [48]. این مطالعه، مسئولیت کاربر و نفوذ آن را انتخاب نموده است زیرا اینها دو جز تطبیق یافته هستند که توضیح می دهند چرا نتایج با مطالعات قبلی قابل مقایسه هستند [17,22,31,37]. برای آسانی تفسیر، این مطالعه اصطلاح مشارکت کاربر را برای اشاره به فعالیت های کلی یا رفتارهای کاربر در مدت توسعه سیستم اتخاذ می کند.

این مطالعه از لحاظ تجربی بررسی می کند که چگونه نفوذ و مسئولیت کاربر روی عملکرد پروژه های ISD تاثیر می گذارد/ ما سوالات تحقیقاتی زیر را مطرح می کنیم: آیا عمل مسئولیت کاربر (یا نفوذ آن) کیفیت فرآیندهای ISD را بالا می برد (یا ناتوان می کند) و کدامیک به نوبه خود روی عملکرد پروژه تاثیر می گذارند؟ آیا عمل مسئولیت کاربر (یا نفوذ آن) روی عملکرد پروژه تنها در حضور فرآیندهای ایجاد شده اثر می گذارد یا خیر؟ جواب های این سوالات می تواند به مدیران پروژه اجازه دهد تا بررسی هایی در مورد کاربران دیگر در پروژه ها را برای بهبود عملکرد پروژه طرح ریزی نمایند.

2. پیش زمینه و فرضیه های نظری

به علت تغییرات سریع در محیط تجاری امروز، الزامات کاربر، به طور ثابت برای برآورده سازی اهداف تجاری تغییر می کند و به طور فزاینده پیش بینی و کنترل آن سخت است [18]. مشارکت کاربر اشاره به انتصاب، فعالیت ها و رفتارهایی دارد که کاربران یا نماینده های آنها در مدت فرآیند ISD انجام می دهند [22]. طرفداران مشارکت کاربر

ادعا می کنند که تلاش کاربران برای پروژه می تواند عدم اطمینان نیازهای کاربر را کاهش دهد. [27] بسیاری از محققان مشارکت کاربر را به عنوان یک راه موثر برای برای اطمینان از نتایج سودمند پروژه های IS پیشنهاد نموده اند از جمله کنترل خطر [29]، رضایت کاربر [37] کیفیت مدیریت [45] و کیفیت سیستم [34].

با این حال، پژوهش های قبلی نیز نشان داده است که مشارکت کاربر می تواند به دلیل ناشناخته بودن پیچیدگی آن، خطرات را برای پیاده سازی IS مطرح نماید [56]. تیم های پروژه IS فقط از انتخاب شرکت کنندگان کاربر مناسب بهره مند می شوند [31]. کاربران فاقد دانش و یا یک حس روشنی از نیاز، و یا کاربران متفاوت در میان خودشان، ممکن است منجر به عدم قطعیت نیاز شود [31،41]. نوسان الزامات می تواند محیط پروژه را مختل نماید و اعتماد بین کاربران و IS پرسنل ایجاد نماید. این به نوبه خود می تواند منجر به درگیری بین کاربران و پرسنل می شود که نیاز به تلاش و زمان قابل توجهی برای حل و فصل آن دارد و در نتیجه عملکرد فرآیند را کاهش می دهد [17].

برای کاهش اثرات منفی بالقوه مشارکت کاربر در روند IS، و تشویق به مشارکت کاربر فعال، چند روش و مداخله مدیریتی پیشنهاد شده است، از جمله نمونه سازی [11]، مشارکت کاربر [27] و توانمندسازی کاربر [48]. به عنوان مثال، نمونه سازی به کاربران کمک می کند تا خصوصیات طراحی سیستم را درک نماید زمانی که الزامات آن تبدیل به مشخصات سیستم می شود [11]. فعالیتهای مشارکت های کاربری، فرصتی را برای کاربران در تشخیص مشکلات بالقوه، روشن ساختن نقش و مسئولیت ها، تخصیص منابع، و توسعه روش برای همکاری فراهم می کند [27]. علاوه بر این، کاربران قدرت یافته که نقش ها و مسئولیت ها خود را می دانند، بهتر می توانند پیشرفت خود را کنترل نمایند [48]. کاربران ممکن است دارای نظر خود در خصوص ویژگی های سیستم باشند که نیازهای آنها را برآورده نمی کند. کاربران برای تحت تاثیر قرار جهت هدف پروژه نیاز به قدرت دارند اگر درگیری به وجود آید. نفوذ کاربر، او را برای اعمال حق خود در کار با دیگران تقویت می کند و اطمینان حاصل می کند که نیازهای او در این سیستم تحویل داده می شود [17]. مسئولیت کاربران انگیزه کاربران را ب همکاری با پرسنل بالا می برد که به نوبه خود ارتباطات را ترویج کرده و فرایند یادگیری سازمانی مورد نیاز برای به دست آوردن فن آوری را تقویت می کند.

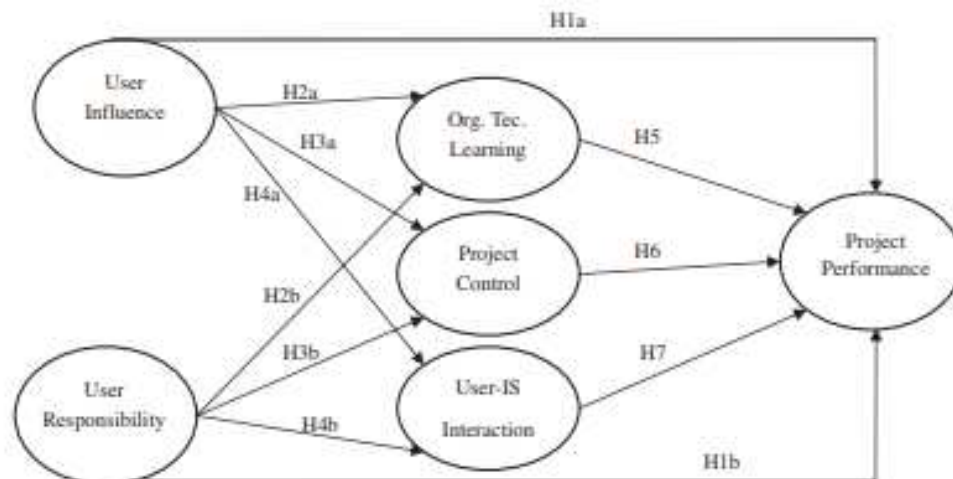
بنابراین، توانمند سازی و مسئولیت به عنوان شرایط تسهیل کننده در نظر گرفته می شوند که شانس موفقیت را افزایش می دهد [48]. اگر چه نفوذ کاربر و مسئولیت پذیری کاربر ظاهراً مربوط به عملکرد پروژه هستند، نوشته های مربوط به مشارکت کاربر اغلب این موضوع را نادیده می گیرند.

این مطالعه پیشنهاد می کند که مدیران پروژه IT همچنین باید آگاهی از مسئولیت و نفوذ کاربران داشته باشند. اکتشاف میانجیگری بالقوه ممکن است دقیقاً توضیح دهد که چگونه نفوذ کاربر (و یا مسئولیت های کاربر)، بر توانایی تیم پروژه ISD برای دستیابی به مدیریت پروژه موفق تاثیر می گذارد. از آنجا که مشارکت کاربر فرایند توسعه محصول را دوباره شکل می دهد [15]، این مطالعه سه مرحله از ISD را به عنوان عوامل واسطه برای آشکار نمودن اثرات نفوذ کاربر و مسئولیت کاربر بر موفقیت پروژه اتخاذ می کند. فرآیندهای ISD اتخاذ شده شامل یادگیری تکنولوژی سازمانی، کنترل پروژه، و تعامل با کاربر می شوند. [41]. شکل 1 نشان دهنده روابط مدل ارائه شده است. این مطالعه شامل نظریه هماهنگی، نظریه اعتماد، و نظریه یادگیری سازمانی را برای روشن شدن روابط در مدل پیشنهادی اعمال می کند. نظریه هماهنگی نیاز دارد که کارها در سراسر اعضای سازمان اختصاص داده شوند، و ارتباطات و مکانیسم های کنترل باید تبادل اطلاعات لازم و استقلال تصمیم گیری را برای همکاری موثر و تصمیم گیری تسهیل نمایند [53]. کاربران با مسئولیت انگیزه بیشتری برای برقراری ارتباط با پرسنل و نظارت بر پیشرفت به سوی موفقیت پروژه دارند. نظریه اعتماد نشان می دهد که یا عدم قطعیت محیطی و کاری نیاز به میزان بیشتری از اعتماد در میان افراد یا گروه ها دارد [35]. مسئولیت کاربر نشان دهنده هدف مشترک موفقیت پروژه در میان کاربران و پرسنل است. هدف مشترک یکی از ویژگی هایی که میل به اعتماد [35] در برخورد با عدم قطعیت را ایجاد می کند. اتخاذ چشم انداز نتیجه، Anderson و Narus [2] اعتماد را به عنوان یک باور طرف تعریف نموده اند که طرف دیگر اقدامات مثبت را انجام می دهد که نتایج مثبتی را برای طرف نیز ایجاد خواهد نمود. تعامل مبتنی بر اعتماد کمک می کند تا طرفین به هدف پروژه یکسان برسند. در نهایت، نظریه یادگیری سازمانی دارای ارتباط قابل توجهی برای عمل توسعه IS است. [3]. یادگیری سازمانی به طور مداوم از طریق مراحل مختلف چرخه توسعه نرم افزار عمر رخ می دهد. به عنوان مثال، تجزیه و تحلیل الزامات یک فعالیت یادگیری سازمانی معمول است که در

مراحل برنامه ریزی اولیه و تجزیه و تحلیل رخ می دهد. بخش های زیر از نظریه هماهنگی، نظریه اعتماد، یادگیری سازمانی در ارائه فرضیه های این مطالعه استفاده می کند.

2.1 اثر نفوذ و مسئولیت کاربر روی عملکرد پروژه

مشخصات الزامات یک روند پرهزینه و تکرار شونده در میان ذینفعان است. اعضای تیم پروژه IS باید به طور مداوم بازخورد از دیگر اعضای تیم را برای اصلاح الزامات سیستم و ویژگی ها درخواست نمایند تا به توافق برسند. [33] برداشت های مختلف ذینفعان درگیر در پروژه IS اغلب مانع توسعه درک متقابل، و در نهایت، توانایی برای رسیدن به موفقیت پروژه می شود [43]. توسعه دهندگان IS دارای الزامات تطبیق مشکل و مشخصات کاربر با توجه به شکاف درک هستند. کاربران دارای حق پیاده سازی نظرات در پروژه IS می تواند اطمینان حاصل کنند که محصول حاصل به نیازهای کاربر می پردازد [7]. از طریق تصمیم گیری، کاربران دارای فرصتی در درک روشن این مورد هستند که چگونه پروژه می تواند بهبود یابد. تحقیقات قبلی نشان می دهد که میزان بالایی از مشارکت ذینفعان پروژه، به طور خاص نفوذ کاربر، میزان موفقیت نتایج IS را بهبود می بخشد. [30] بنابراین، مدیران پروژه باید اطمینان حاصل کنند که برای جلوگیری از شکست پروژه، کاربران به طور فعال درگیر در فرایند مورد نیاز تصمیم گیری هستند. بر اساس این پیش زمینه، این مطالعه پیشنهاد می کند:



شکل 1. مدل تحقیقاتی پیشنهاد شده

H1a: نفوذ کاربر به طور مثبت مرتبط با عملکرد پروژه است.

نامعلومی یا عدم قطعیت یکی از خطرات اصلی موفقیت پروژه است [29]. عدم مشارکت کاربر در فرایند ISD یکی از عواملی است که منجر به عدم اطمینان می شود [27]. با واگذاری مسئولیت، کاربران به توسعه روابط پیچیده تر با سیستم از طریق بازرسی ادامه خواهند داد. بازرسی کاربر در طول پروسه ISD، عدم اطمینان الزامات را کاهش می دهد و پاسخدهی سیستم را بهبود می بخشد [33]. مسئولیت کاربر در نهایت باعث می شود کاربران مسئول عناصر خاصی از موفقیت پروژه باشند. مسئولیت و اهداف مشترک دو عمل هستند که نه تنها به تجربه کلی از اعتماد، بلکه به ایجاد یک میل به اعتماد [35] بین کاربران و پرسنل کمک می نماید. اعتماد افراد را قادر می سازد تا به مقابله با عدم قطعیت کار بپردازند و عدم اطمینان را کاهش دهند [35]. افراد یا احزابی که یکدیگر اعتماد می کنند به احتمال زیاد نیازهای خود را در تعقیب یک هدف مشترک مطیع خود می نمایند [28]. ویژگی های مثبت نگرش اعتماد، اشتراک دانش را ترویج می دهد که به نوبه خود روشن کننده الزامات سیستم و اهداف پروژه است. مسئولیت های به اشتراک گذاری با کاربران که کاربران و پرسنل را قادر می سازد تا به طور موثر به عنوان یک تیم کار کنند، به صورت مثبت با نتایج پروژه مرتبط است [45]. با این حال، یافته های اوایل از اثرات منفی در ارتباط با مشارکت کاربر با فرض اثرات مثبت مشارکت کاربر بر روی پروژه های ISD اختلاف دارد. تحقیقات تجربی در مورد مسئولیت کاربر در میدان IS محدود است. بر طبق نظریه اعتماد و نوشته های محدود در مورد IS، این مطالعه پیشنهاد می کند:

H1b: مسئولیت کاربر به طور مثبت با عملکرد پروژه مرتبط است.

2.2 اثر نفوذ کاربر و مسئولیت آن روی یادگیری فناوری سازمانی

یادگیری فن آوری سازمانی اشاره به دانش و مهارت فن آوری مورد نیاز با تعامل و یا فعالیت های یک شرکت دارد [13]. تجزیه و تحلیل الزامات یک فعالیت یادگیری سازمانی معمول است که در مراحل برنامه ریزی اولیه و تجزیه و تحلیل رخ می دهد. در نفوذ کاربر، پرسنل IS از اطلاعاتی را از طریق تعامل شدید برای کمک به کاربران برای تصمیم گیری مناسب ارائه خواهند نمود. ارتباط فشرده کاربر-IS یک فعالیت لازم برای بهبود اثر تجزیه و تحلیل و طراحی در پروژه های توسعه با تکنولوژی بالا است [7]. این فرایند حرفه ای ها را به عنوان با انتشاردهنده دانش،

گسترش دهنده فن آوری و دانش کاربردی در یک سازمان در نظر می گیرد [43]. بسیاری از توسعه دهندگان IS، توسعه سیستم را با روش فنی مشاهده می کنند اما کاربران آن را با روش عملکردی یا سازمانی مشاهده می کنند. هر دوی توسعه دهندگان و کاربران بینش ارزشمندی در مورد چگونگی پیاده سازی و استفاده از سیستم تامین می کنند. این دیدگاه های متمایز، ارائه دهنده فرصتی برای یادگیری در یک محیط تحت تاثیر کاربر است [50]. بنابراین، این مطالعه پیشنهاد می کند:

H2a: نفوذ کاربر به طور مثبت مرتبط با یادگیری فناوری سازمانی است.

میزان مسئولیت کاربر، شاخص خوبی برای درجه فن آوری یادگیری سازمانی است. به عنوان مثال، کاربر بیشتر احتمال دارد به بررسی کار در حال پیشرفت بپردازد و نظرات خود را در طراحی یک سیستم بگنجانند در صورتی که کاربر احساس کند مسئول کیفیت سیستم اتخاذ شده است. نقش روشن کاربر و مسئولیت آن به کاربران در انجام نقش اختصاص داده شده به آنها و مشارکت در فعالیت های طرح در طول توسعه سیستم کمک می کند. اجرا و بحث در مورد فعالیت های طراحی منجر به یادگیری فن آوری سازمانی می شود. تحقیقات نشان می دهد که افزایش مسئولیت کاربر می تواند به یک سازمان در توسعه موفق یکپارچه سازی متقابل کارکردی کمک کند [16]. تعامل متقابل کارکردی برای کاربران فرصتی برای یادگیری تکنولوژی در یک سازمان را فراهم می کند. بر اساس تئوری یادگیری سازمانی [3] و ویژگی های نفوذ کاربر و مسئولیت کاربر، این مطالعه فرضیه های زیر را پیشنهاد می کند:

H2b: مسئولیت کاربر به طور مثبت با یادگیری فناوری سازمانی مرتبط است

2.3 اثر نفوذ و مسئولیت کاربر روی کنترل پروژه

کنترل پروژه، فرایندی بهبود مستمر آغاز شده توسط مدیر است که مانع از انحراف از نتایج مورد نظر برای رسیدن به هدف پروژه، از جمله هزینه، برنامه ریزی و عملکرد می شود. پروژه های IS شامل احزاب وابسته، از جمله کاربران، کارکنان، مدیران، و فروشندگان می شود. هر حزب دارای دامنه دانش خود، منافع و اهدافی برای رسیدن به آنها است. احزاب و یا سهامداران مختلف پروژه های نرم افزار های را به روش های مختلف درک می کنند [46]، و برداشت های مختلف از ریسک پروژه دارند [27]. مدیران پروژه آگاهانه ممکن است خطرات ناشی از تضاد منافع را

نادیده گیرند. در مقایسه با خودی های پروژه (پرسنل IS) افراد بیرونی پروژه می تواند خطرات را شناسایی و برای ادامه، توقف، یا اساسا بازسازی این پروژه تصمیم گیری بهتر نمایند [29]. با توجه به اختیار تصمیم گیری، کاربران دارای فرصت هایی برای ارائه نظرات و انتقادات و پیشنهادات مداوم خود به توسعه دهندگان و مدیران برای اصلاح این دوره از پیاده سازی و یا ویژگی های سیستم هستند تا به اجماع برسند. بازرسی های تکراری به کاربران و مدیران اجازه می دهد که به طور یکسان انتظارات واقع بینانه از فن آوری، برنامه، بودجه و عملکرد، پرورش موثر کنترل پروژه را توسعه دهند بر اساس این پیش زمینه، ما انتظار داریم:

H3a: نفوذ کاربر به طور مثبت مرتبط با کنترل پروژه است

مدیریت موثر کنترل پروژه باید به اندازه کافی نظر و نیازهای کاربر را در نظر بگیرد [40]. علاوه بر در نظر گرفتن پرسنل IS، که در خصوص تحقق منافع خود تصمیم گیری می نمایند، مدیریت کنترل پروژه، نیاز به همکاری فعال در میان ذینفعان برای رسیدن به اجماع هدف پروژه دارد. مشارکت دلگرم کننده کاربر با تعیین مسئولیت ها برای نتایج توسعه سیستم ممکن است احساس مالکیت را در پروژه ایجاد کند. حس مالکیت پروژه به کاربران برای برقراری ارتباط با پرسنل و درگیر شدن در فعالیت های طرح در طول توسعه سیستم انرژی می دهد. به طور خاص، کاربران بیشتر احتمال دارد به طور فعال شرکت کنترل پروژه را با نقد، بررسی و چک کردن پیشرفت و توسعه برای اطمینان از سازگاری بین اعداد عملی و برنامه ریزی اصلی در اهداف پروژه، کیفیت، بودجه، و برنامه. اجرای کنترل پروژه متکی بر استفاده از کاربران مناسب است برای کنترل برنامه و بودجه، و آنها را تشویق به مسئولیت پروژه [38]. بنابراین، ما انتظار داریم:

H3b: مسئولیت کاربر به طور مثبت مرتبط با کنترل پروژه باشد.

2.4. اثر نفوذ کاربر و مسئولیت آن روی تعامل کاربر-IS

در اکثر پروژه های IS، سهامداران باید با هم کار کنند تا به طور موثر به حداکثر رساندن دستیابی به اهداف مشترک سازمانی را ممکن سازند. با این حال، شکاف کاربر-IS در بیشتر پروژه های IS به دلیل شکاف دانش و مهارت ذاتی بین کاربران و توسعه دهندگان وجود دارد [17]. به عنوان یک نتیجه، بیشتر کاربران از درگیر شدن برای شرکت در

بحث و گفتگو با پرسنل، و بالعکس انگیزه نمی گیرند. توسعه دهندگان IS، اغلب نقش غالب را بازی می کنند، بازی در حالی که کاربران نقش وابسته را بازی می کنند و نتیجه تعامل ضعیف کاربر-IS است. برای بهبود کیفیت تعامل کاربر-IS، مدیریت IS باید نقش های تسلط / وابستگی را در میان کاربران و تحلیلگران [7] تغییر دهد. نفوذ کاربری روی اتخاذ نظرات و تصمیم گیری های کاربر تاکید دارد، و یک راه برای تغییر نقش های سلطه / وابستگی بین کاربران و پرسنل است. پرسنل IS در این مورد، به طور فعال خواهد با کاربران برای درک بهتر نقاط تصمیم گیری خود و دستیابی به اهداف مشترک بحث می کنند. به طور مشابه، برای تصمیم گیری، کاربران نیاز به درک مشکلات و حل آنها را با توسعه دهندگان دارند. حل مشکلات با هم، تعامل فعال را به عنوان بخشی از روند رسمی یا غیر رسمی تحمیل می کند و تبادل دانش و ادغام در تیم های توسعه IS را تسهیل می کند. تبادل دانش و یکپارچه سازی یادگیری تکنولوژی و کیفیت تعامل کاربر-IS را افزایش می دهد [14]. بر اساس این پیش زمینه، این مطالعه پیشنهاد می کند:

H4a: نفوذ کاربر به طور مثبت مرتبط با تعاملات کاربر-IS است

همانطور که در بالا ذکر شد، تقسیم مسئولیت با کاربران یک روش فرایند برای توسعه سیستم است. این روش یک تمایل به اعتماد را ایجاد می کند که از روابط ذاتی [28] بین کاربران و پرسنل IS می گذرد. نظریه اعتماد ادعا میکند که اعتماد می تواند به انتظارات رفتاری در میان افراد و گروه ها منجر شود، ارتباطات آنها را بهبود ببخشد و آنها برای مدیریت عدم قطعیت یا ریسک از طریق فعل و انفعالات خود تشویق نماید [28]. بنابراین، به اشتراک گذاری مسئولیت موفقیت پروژه با کاربران و پرسنل، رفتار تعاونی و ارتباط کیفی را تشویق می کند در حالیکه آنها را به قادر همکاری با یکدیگر برای رسیدن به اجماع برای موفقیت پروژه می سازد. بر اساس نظریه اعتماد و نوشته های محدود IS، این مطالعه پیشنهاد می کند:

H4b: مسئولیت کاربر به طور مثبت مرتبط با تعاملات کاربر-IS است

2.5 اثر یادگیری فناوری سازمانی، کنترل پروژه و تعامل کاربر-IS روی عملکرد پروژه

دانش فنی در هر پروژه توسعه IS ضروری است. فقدان دانش لازم در میان پرسنل پروژه به شمار قابل توجهی خطر در موفقیت پروژه منجر می شود [29]. کاربرانی که فاقد دانش لازم برای یک پروژه هستند به سختی در ایده های مفید در طول فرآیندهای IS کمک می کنند [31]. زمانی که ذینفعان پروژه آشنایی با دانش الزامات را کسب می کنند، آنها از پشتیبانی فنی مربوطه و حل مسئله مورد نیاز برای یک پروژه آگاه می شوند [36]. یادگیری فن آوری موثر، دانش کاربر را غنی می کند و به آنها در تبدیل نیازهای خود به الزامات سیستم رسمی و غیر رسمی کمک می کند و بین نیازهای آنها برای تیم توسعه ارتباط برقرار می کند. جیانگ و همکارانش. [26] نشان دادند که آموزش فن آوری سازمانی نقش واسطه ای مهمی در به حداقل رساندن خطر عدم مهارت در اجرای پروژه دارند. Vandebosch و هیگینز [52] نشان داد که موفقیت به اثربخشی یادگیری اعضا بستگی دارد، و آینده پژوهش را برای بررسی رابطه مستقیم بین یادگیری و موفقیت محصول تشویق می کند. در واقع، بسیاری از محققان و عملگران IS نتیجه گیری نمودند که یادگیری فن آوری سازمانی اثر مثبت در نتیجه نتایج سازمانی دارد [8,33,51]. بر اساس نوشته ها، این مطالعه انتظار دارد:

H5: یادگیری فناوری سازمانی به طور مثبت مرتبط با عملکرد پروژه می باشد.

تئوری کنترل به صورت وسیعی در نوشته ها اتخاذ شده است و کنترل های خاص برای توسعه IS ضروری است [25,55]. در اینجا، کنترل پروژه اشاره به تلاش مدیریت برای نفوذ بر اعضای تیم پروژه IS برای پیشرفت مطابق با اهداف پروژه دارد. پروژه های نرم افزار که به خوبی برنامه ریزی و کنترل شده اند، به احتمال زیاد در داخل برنامه و بودجه هستند. بسیاری از شرکت ها سیستم های اطلاعاتی را برای پشتیبانی از استراتژی های کسب و کار خود در محیط رقابتی امروز به کار می گیرند. به منظور ارائه یک سیستم برای برآورده سازی اهداف کسب و کار علی رغم استراتژی های کسب و کار به سرعت در حال تغییر، کنترل های مناسب برای پروژه ها ضروری است [55]. سیستم کنترل موثر باید به معیارهای چند بعدی عملکرد پروژه [47] مانند هزینه، زمان، پیروی از مقررات و نیازهای کاربر بپردازد. مکانیسم های کنترل پروژه می تواند کمک کند تا مدیران به ارزیابی پیشرفت روبرو اهداف پروژه به طور کلی، و همچنین کیفیت، بودجه و اهداف برنامه ریزی شده بپردازند. هندرسون و لی [23] نشان می دهد که اجرای

پروژه به طور قابل توجهی مربوط به اهداف پروژه و نتیجه استاندارد ایجاد شده توسط مدیران است. مکانیسم های کنترل مناسب برای پیاده سازی پروژه IS مهم هستند [55]. بنابراین، این مطالعه فرض نموده است که کنترل پروژه یک سابقه از عملکرد پروژه است و ممکن است میانجی بین نفوذ کاربر (کاربر) مسئولیت و اجرای پروژه باشد:

H6: کنترل پروژه به طور مثبت مرتبط با عملکرد پروژه است

کیفیت تعامل کاربر-IS برای بهبود عملکرد نرم افزاری مدیریت پروژه حیاتی است [4]. توسعه سیستم بستگی زیادی به کاربران به کمک فعال نظرات آنها و دامنه دانش برای توسعه دهندگان IS دارد. [26]. با این حال، کاربران و پرسنل IS در اغلب پروژه های IS دارای دانش و منافع متفاوت هستند [27]. عدم اطمینان ناشی از تفاوت در درک بین کاربران و پرسنل IS یکی از خطرات عمده در پروژه است [29]. مدیران پروژه IS باید برای کاهش این شکاف در میان دینفعان برای رسیدن به دیدگاهی ثابت تلاش نمایند. تعامل کاربر-IS تبادل برداشت، منافع و اهداف در میان کاربران و پرسنل را قادر می سازد و نیز شکاف ها در درک متقابل در ارتباط را کاهش می دهد. چنین تعاملی به عنوان هماهنگی افقی در نظر گرفته شده است [41]. بوهم پیشنهاد داد که تعامل موثر بین کاربران و پرسنل برای تعریف محدوده پروژه و کنترل تغییرات پروژه مهم است [9]. بنابراین، تعامل موثر کاربر-IS برای یک درک مشترک از الزامات سیستم و اهداف پروژه نیاز می شود، و به عنوان یک پیش شرط موفقیت پروژه در نظر گرفته می شود. بر اساس نوشته ها و نظریه هماهنگی افقی [41]، ما فرضیه های زیر را پیشنهاد می کنیم:

H7: تعامل کاربر-IS به طور مثبت مرتبط با عملکرد پروژه است.

3. طراحی تحقیقات

این بخش ارائه دهنده مشخصات طراحی تحقیقات ما شامل جمعیت نمونه و اندازه گیری های بازدید است

3.1 نمونه

پرسشنامه ها در ایالات متحده به 500 مدیر فناوری اطلاعات ایمیل شد، که به طور تصادفی از سوابق عضویت در پروژه مدیریت موسسه (PMI) سیستم های اطلاعاتی گروه علاقه مند انتخاب شدند (<http://www.pmi.org>). اعضای گروه می باشند با فعالیت های پروژه نرم افزار و نتایج آشنایی داشتند. پاکت های پستی، <http://www.issig.org>

پرداخت برای هر پرسشنامه بسته شده است. از همه پاسخ دهندگان خواسته شد تا به نظر سنجی خواسته شده بر اساس تجربه خود در پروژه پاسخ دهند و همه مطمئن شدند که پاسخ آنها محرمانه می ماند. از بررسی های اولیه از طریق پست، 85 پاسخ معتبر دریافت شد. به منظور افزایش نرخ پاسخ، 2 ایمیل پیگیری پستی انجام شد. در کل تعداد پاسخ های به دست آمده از سه دوره بررسی 151 بود.

تعصب غیرپاسخ زمانی رخ می دهد که پاسخ دهندگان نمونه هدف کلی را نشان نمی دهند. یک آزمایش برای تعصب بالقوه غیرپاسخ، مقایسه داده های دموگرافیک بین زود هنگام و دیر پاسخ دهندگان هستند [49]. نمرات آزمون t-test با استفاده از جمعیتی کلیدی (سابقه کار، مدت زمان پروژه، و اندازه تیم) به دست آمده در ایمیل های اول و سوم برای تست تفاوت معنی داری محاسبه شد. از آنجا که تفاوت معنی داری یافت نشد، تمام پاسخ دهندگان در تحلیل های بعدی ترکیب شدند. جدول شماره 1 ویژگی های جمعیتی نمونه را نشان می دهد. مدت پروژه و اندازه تیم، که به طور گسترده بر عملکرد پروژه موثر هستند، به عنوان عوامل کنترل در تجزیه و تحلیل گنجانده شدند.

3.2 تدابیر

نفوذ کاربر اشاره به وسعتی دارد که اعضای سازمان بر تصمیمات مربوط به طراحی نهایی سیستم اطلاعات موثر هستند [37,46]. سه مورد از Barki و هارتویک [22] برای اندازه گیری این ساختار مورد استفاده قرار گرفت: (الف) نفوذ کاربران در تصمیم گیری، (ب) نظرات در نظر گرفته کاربر و (ج) تاثیر کلی بر روی یک سیستم. پرسشنامه از پاسخ دهندگان می خواست تا میزان نفوذ کاربران در طول توسعه سیستم را نشان دهند. هر کدام از اقلام به گونه ای ارائه شدند که با نمره بیشتر، حد قلم دوم بالاتر از اقلام خاص بود، "نه از همه" (1) "میزان" (5). جدول 2 اقلام مورد استفاده برای اندازه گیری این و ساختار های دیگر را نشان می دهد.

Variables	Categories	Number	Percent
Gender	Male	97	64
	Female	54	36
Job position	IS Manager	61	40
	Project Leader	79	52
	IS Professional	11	8
Industry type	Service	117	77
	Manufacturing	34	23
# of IS employee	<11	9	6
	11-100	35	23
	101-500	38	25
	>500	69	46
Avg. team size	<8	40	26
	15-Aug	63	42
	16-25	30	20
	≥ 26	18	12
Avg. project duration	<1 year	83	55
	1-2 years	52	34
	2-3 years	10	7
	>3 years	6	4

جدول 1. اطلاعات دموگرافیک

مسئولیت کاربر اشاره به واگذاری و فعالیت های منعکس کننده پاسخگویی کلی یک کاربر و یا رهبری برای پروژه ISD دارد [22]. اقلام بسیاری از مسئولیت کاربر در نوشته ها پیشنهاد شده اند ، از جمله داشتن مسئولیت برای موفقیت سیستم، رهبر تیم پروژه بودن، انتخاب سخت افزار یا نرم افزار، برآورد هزینه ها، و یا درخواست بودجه اضافی [22]. یک زیر مجموعه از این آیتم ها برای اندازه گیری مسئولیت کاربر استفاده شد، که در جدول 2 ذکر شده است.

هر آیتم طوری ارائه شد که نمره بیشتر، میزان بالاتر مورد خاص بود "نه در همه" (1) "کامل میزان" (5).

آموزش فن آوری سازمانی توانایی سازمان برای انطباق با فن آوری و کسب دانش برای تغییر نیازهای کسب و کار را نشان می دهد [13]. ابزار اصلی توسط Coopriider و هندرسون [13] توسعه داده شد و توسط Nidumolu مورد بررسی قرار گرفت [41]. چهار پرسش، دانش کسب شده را در استفاده از فناوری های کلیدی، با استفاده از تکنیک های توسعه، حمایت از کسب و کار کاربر، و دانش کلی به دست آمده از پروژه اندازه گیری نمود. از پاسخ دهندگان خواسته شد تا نشان دهد که تا چه حد موارد به طور معمول رخ داده است زمانی که توسعه سیستم های اطلاعات در سازمان آنها صورت گرفته است. هر کدام از اقلام طوری ارائه شدند که نمره بیشتری ، میزان بالاتر از مورد خاص، از "هرگز" (1) "همیشه" (5) بود.

کنترل پروژه، میزان کنترل بر نتایج پروژه ها و فرآیندها را توصیف می کند. آیتم های اندازه گیری، که از [41] Nidumolu اقتباس شده است شامل کنترل موثر هزینه های پروژه، کنترل موثر بر پروژه برنامه پایبندی به

حسابرسی و کنترل استانداردها و کنترل کلی اعمال شده بر پروژه می شود. این کنترل با استفاده از روش ها، ابزارها و روش های خوب ساختار و فرمالیسم برای مقابله با وظیفه توسعه پیچیده و نامطمئن به دست می آید. از پاسخ دهندگان خواسته شد تا نشان دهند تا چه حد ارقام به طور معمول رخ میدهند هنگامی که توسعه اطلاعات سیستم در سازمان آنها صورت می گیرد. هر کدام از ارقام با امتیاز بیشتر، بالاتر از حد مورد خاص، از "هرگز" (1) تا "همیشه" (5) بودند.

عامل کاربر نشان دهنده تعامل بین کاربران و توسعه دهندگان IS در طول توسعه سیستم است. آیتم های اقتباس شده از [41] [Nidumolu] اندازه گیری شدند: آموزش کامل ارائه شده به کاربران، ارتباطات با کیفیت بین واحد و کاربران، احساسات مشارکت کاربران و کیفیت کلی بالای تعامل. از پاسخ دهندگان خواسته شد تا نشان دهند که تا چه حد موارد به طور معمول رخ داده زمانی که توسعه سیستم های اطلاعات در سازمان آنها صورت گرفته است. هر کدام از ارقام با استفاده از یک مقیاس پنج نقطه اعم از "هرگز" (1) "همیشه" (5) نمره داده شد.

Construct/indicators	Factor loading	ITC	e-Statistics
<i>User influence (CR = .87; AVE = .69; CA = .77)</i>			
1. How much influence did users have in decisions made about his system during its development?	.78	.60	10.43
2. To what extent were user opinions about this system actually considered by IS personnel?	.85	.55	27.11
3. Overall, how much personal influence did users have on this system?	.86	.70	16.81
<i>User responsibility (CR = .78; AVE = .55; CA = .60)</i>			
1. Did users have responsibility for requesting additional funds to cover unforeseen time/cost overruns?	.68	.36	7.54
2. Did users have responsibility for the success of the new system?	.87	.45	17.11
3. Did users have main responsibility for the development project during system definition and system implementation?	.65	.43	6.19
<i>Learning (CR = .88; AVE = .64; CA = .8)</i>			
1. Knowledge is acquired by your organization about use of key technologies	.83	.69	25.20
2. Knowledge is acquired by your organization about use of development techniques	.78	.66	14.44
3. Knowledge is acquired by your organization about supporting users activities	.81	.62	21.70
4. Overall knowledge is acquired by your organization through the project conducted	.78	.57	15.37
<i>Project control (CR = .90; AVE = .69; CA = .85)</i>			
1. Effective control over project costs	.82	.66	22.87
2. Effective control over project schedules	.87	.72	35.11
3. Adherence to audit and control standards	.72	.57	10.19
4. Overall control exercised over projects	.91	.81	52.94
<i>User-IS interaction (CR = 0.917; AVE = 0.736; CA = .88)</i>			
1. Complete training provided to users	.70	.56	11.99
2. Quality communication between IS units and users	.88	.75	32.91
3. Users' feelings of participation	.91	.80	48.74
4. Overall high quality of interactions with IS users	.93	.84	50.39
<i>Project management performance (CR = 0.90; AVE = 0.61; CA = .87)</i>			
1. Ability to meet project goals	.79	.69	18.66
2. Expected amount of work completed	.77	.67	16.77
3. High quality of work completed	.75	.62	17.65
4. Adherence to schedule	.82	.73	23.20
5. Adherence to budget	.78	.68	18.11
6. Efficient task operations	.79	.68	17.01

جدول 2. مدل اندازه گیری - عامل تاییدی برای نتایج تحلیل

اجرای پروژه شامل حداقل سه بعد است: ماندن در داخل بودجه، پایبندی به برنامه، و جلب رضایت الزامات کاربر [36]. دیگران ابعاد اضافی مانند مقدار و کیفیت کار و توانایی اهداف پروژه را نشان می دهند [23]. آیتم های اندازه گیری به کار رفته در این مطالعه از هندرسون و لی [23] اقتباس شده است. موارد مشابه نیز توسط بک و همکاران

مورد استفاده قرار گرفت. [8]. از پاسخ دهندگان خواسته شد تا رضایت خود را نسبت به عملکرد پروژه سیستم های اطلاعات در نظر گرفته شده نشان دهند. هر کدام از ارقام یک مقیاس پنج نقطه ای داشتند اعم از مخالفت "در کل" (1) به "توافق کلی" (5).

Variables	Mean	SD	M3	M4	HLS	Correlations (and AVE square root)						
						UI	UR	L	PC	UII	PP	
User influence (UI)	3.75	0.83	-1.09	1.52	58.3	.83						
User responsibility (UR)	2.70	0.94	-0.02	-0.73	13.2	.33	.74					
Learning (L)	3.58	0.76	-0.40	0.36	40.0	.37	.24	.80				
Project control (PC)	3.34	0.89	-0.42	0.10	27.2	.46	.28	.46	.83			
User-IS interaction (UII)	3.49	0.86	-0.44	-0.16	37.6	.46	.47	.34	.54	.86		
Project performance (PP)	3.65	0.78	-0.24	-0.61	40.4	.47	.29	.40	.68	.53	.78	

جدول 3.

4. تحلیل داده ها و نتایج

ما از روش حداقل مربعات جزئی (PLS) برای بررسی ساختارها و فرضیه، با استفاده از PLS-نمودار نسخه 3.01 [10] استفاده نمودیم. روش PLS به این علت انتخاب شد که دارای خواسته های حداقلی بر حجم نمونه و توزیع باقی مانده بودند و به طور گسترده ای در تحقیقات مورد استفاده قرار گرفتند [57]. PLS مدل اندازه گیری را در داخل چارچوب مدل ساختاری با برآورد بار از شاخص در ساختارها و سپس برآورد مکرر روابط علت و معلولی در میان ساختارها ارزیابی می نماید [12].

قابلیت اطمینان، اعتبار همگرا و تشخیص اعتبار مدل مورد آزمون قرار گرفت. قابلیت اطمینان ارقام خاص با مشاهده بارگذاری عامل هر یک از آیتم ها مورد بررسی قرار گرفت. بارگذاری بالا نشان می دهد که واریانس مشترک بین ساختار و اندازه گیری آن بالاتر از واریانس خطا است [24]. بارگذاری فاکتور باید بیش از 70 باشد و باید به طور آماری (t و در جدول 2) برای تایید قابلیت اطمینان معنادار باشد [12]. ارتباط ایتیم-کل (ITC) اشاره به ارتباط بین آیتم های فردی و نمره کل تمام موارد دیگر در ساختار مشابه می کند. ITC داخلی قوام ساختار را نشان می دهد. ارقام با ITC بسیار پایین (به عنوان مثال، <0.3) را باید قبل از تجزیه و تحلیل بیشتر حذف نمود. بنابراین، اقدامات مسئولیت کاربری با فاکتور بارگذاری بسیار کم (>0.4) و کم (<0.3) ITC را برای مسئولیت کاربر حذف شدند.

اعتبار همگرا از یک ساختار باید در تایید ساختار توسط شاخص های چندگانه اندازه گیری شود. اعتبار همگرا را می توان با قابلیت اطمینان ساخت، قابلیت اطمینان ترکیب (CR)، و واریانس متوسط (AVE) استخراج شده توسط

ساختارها مورد بررسی قرار داد [5]. قابلیت اطمینان ساختار را می توان توسط آلفا کرونباخ (< 7. توصیه می شود) تایید نمود [5]. برای به دست آوردن قابلیت اطمینان مرکب ساختارها، (< 70. توصیه می شود)، مجموع بارگذاری ها مربع شده است و پس از آن بر ترکیبی از مجموع بارگذاری مربع و مجموع شرایط خطا تقسیم می شود. AVE نشان دهنده واریانس گرفته شده توسط شاخص ها است و مقدار بیش از 0.5 توصیه می شود [5]. جدول 2 نشان نتایج آماری را می دهد که تایید می کند که ساختارهای اتخاذ شده در این مطالعه دارای اعتبار همگرایی قابل قبول هستند.

تشخیص اعتبار، نشان می دهد که آیا اقدامات ساختار متفاوت از یکدیگر هستند یا خیر. این موضوع توسط آزمایش این مورد ارزیابی می شود که آیا ریشه مربع AVE بیش از ضریب همبستگی است یا خیر [11]. برای هر ساختار در این مطالعه، ریشه مربع AVE بیش از ارتباط بین هر جفت از ساختارها است (نگاه کنید به جدول 3). ارزیابی و درجه اوج در یک نمودار آماری هر ساختار کوچک است که نشان دهنده توزیع نرمال در ساختارها [19]. مشخص کننده اعتبار نیز می تواند توسط تست مورد بررسی قرار گیرد که آیا هر یک از شاخص بارگذاری در ساختار از بهره بالاتر از هر نوع دیگر ساختار [10]. این مطالعه شامل تحلیل عاملی اکتشافی به ارزیابی تشخیص اعتبار، از متغیر در نظر گرفته شده است. EFA در شاخص از متغیرها انجام شد با استفاده از SPSS 18.0. تمام بار متقابل در نتایج تجزیه و تحلیل معادل یا کمتر از 0.5 است. بارگذاری نتایج تجزیه و تحلیل مشخص کننده را تایید کرد اعتبار و روایی همگرا شاخص مشاهده شده است.

References

- [1] J.C. Anderson, D.W. Gerbing, Structural equation modeling in practice: a review and recommended two-step approach, *Psychological Bulletin* 103 (3) (1988) 411-423.
- [2] J.C. Anderson, J.A. Narus, *Understanding, Creating, and Delivering Value*, Business Market Management, Prentice Hall, Upper Saddle River, New Jersey, 1999.
- [3] C. Argyris, D.A. Schon, *Organizational Learning: A Theory of Action Perspective*, Addison-Wesley, Readings, MA, 1978.
- [4] S. Augustine, B. Payne, F. Sencindiver, S. Woodcock, Agile project management: steering from the edges, *Communications of the ACM* 48 (12) (2005) 85-89.
- [5] R.P. Bagozzi, Y. Yi, On the evaluation of structural equation models, *Academy of Marketing Science* 16 (1) (1988) 74-94.
- [6] H. Barki, J. Hartwick, Rethinking the concept of user involvement, *MIS Quarterly* (13) (1989) 53-63.
- [7] C.M. Beath, W.J. Orlikowski, The contradictory structure of systems development methodologies: deconstructing the IS-User relationship in information engineering, *Information Systems Research* 5 (4) (1994) 350-377.
- [8] P. Beck, J.J. Jiang, G. Klein, Prototyping mediators to project performance: learning and interaction, *Journal of Systems and Software* 79 (7) (2006) 1025-1035.

- [9] B.W. Boehm, *Software Risk Management*, IEE Computer Society Press, Washington, DC, 1989.
- [10] W.W. Chin, *PLS-graph Manual*, version 3.01, Calgary, University of Calgary, AB, 2003.
- [11] W.W. Chin, Issues and opinions on structural equation modeling, *MIS Quarterly* 22 (1) (1998) 7-16.
- [12] W.W. Chin, B.L. Marcolin, P.R. Newsted, A partial least squares latent variable modeling approach for measuring interaction effects: results from a Monte Carlo simulation study and an electronic-mail emotion/adoption study, *Information Systems Research* 14 (2) (2003) 189-217.
- [13] J. Cooperider, J. Henderson, Technology-process fit: perspectives on achieving prototyping effectiveness, *Journal of Management Information Systems* 7 (3) (1990) 67-87.
- [14] T. Debbie, S. Marion, G. Klein, J.J. Jiang, User and developer common knowledge: effect on the success of information system development projects, *International Journal of Project Management* 27 (7) (2009) 657-664.
- [15] K.M. Eisenhardt, B.N. Tabrizi, Accelerating adaptive processes: product innovation in the global computer industry, *Administrative Science Quarterly* 40 (1) (1995) 84-110.
- [16] C.R. Emery, A cause-effect-cause model for sustaining cross-functional integration, *Business Process Management Journal* 15 (1) (2009) 93-108.
- [17] M.J. Callivan, M. Keil, The user developer communication process: a critical case study, *Information Systems Journal* 13 (1) (2003) 37-68.
- [18] T. Goetschek, M. Svahnberg, A. Borg, A. Loconsole, A controlled empirical evaluation of a requirements abstraction model, *Information and Software Technology* 49 (7) (2007) 790-805.
- [19] J. Hair, W. Black, B. Babin, R. Anderson, R. Tatham, *Multivariate Data Analysis*, sixth ed., Pearson Prentice Hall, Upper Saddle River, New Jersey, 2006.
- [20] S.E.A. Hamza, Monitoring and controlling design process using control charts and process sigma, *Business Process Management Journal* 15 (3) (2009) 358-370.
- [21] M.A. Harris, H.R. Weistroffer, A new look at the relationship between user involvement in systems development and system success, *Communications of the Association for Information Systems* 24 (1) (2009) 1-16.
- [22] J. Hartwick, H. Barki, Explaining the role of user participation in information system use, *Management Science* 40 (4) (1994) 440-465.
- [23] J.C. Henderson, S. Lee, Managing IS design teams: a control theory perspective, *Management Science* 38 (6) (1992) 757-777.
- [24] J. Hulland, Use of partial least squares (PLS) in strategic management research: a review of four recent studies, *Strategic Management Journal* 20 (1999) 195-204.
- [25] J.J. Jiang, G. Klein, Software development risks to project effectiveness, *Journal of Systems and Software* 52 (1) (2000) 3-10.
- [26] J. Jiang, G. Klein, P. Beck, E.T.G. Wang, relationship of skill expectation gap between IS employees and their managers with user satisfaction, *Information Resources Management Journal* 20 (3) (2007) 32-45.
- [27] J.J. Jiang, G. Klein, H.G. Chen, The effects of user partnering and user non-support on project performance, *Journal of Association for Information Systems* 7 (2) (2006) 68-90.
- [28] G.R. Jones, J.M. George, The experience and evolution of trust: implications for cooperation and teamwork, *Academy of Management Review* 23 (3) (1998) 531-546.
- [29] M. Keil, L. Li, L. Mathiassen, G. Zheng, The influence of checklists and roles on software practitioner risk perception and decision-making, *Journal of Systems and Software* 81 (6) (2008) 908-919.
- [30] K. Kendall, J.E. Kendall, *Systems Analysis and Design*, sixth ed., Prentice Hall, Upper Saddle River, NJ, 2005.
- [31] L.J. Kirsch, C.M. Beath, The enactments and consequences of token, shared, and compliant participation in information systems development, *Management & Information Technology* 6 (4) (1996) 221-254.
- [32] L. Liu, P. Yerton, Sponsorship and IT vendor management of projects, *Journal of Information Technology* 24 (1) (2009) 46-54.
- [33] A. Majchrzak, C.M. Beath, R.A. Lim, W.W. Chin, Managing client dialogues during information systems design to facilitate client learning, *MIS Quarterly* 29 (4) (2005) 653-672.
- [34] M.L. Markus, J.Y. Mao, Participation in development and implementation - updating an old, tired concept for today's IS contexts, *Journal of the Association for Information Systems* 5 (11-12) (2004) 514-544.
- [35] R.C. Mayer, J.H. Davis, F.D. Schoorman, An integrative model of organizational trust, *Academy of Management Review* 20 (1995) 709-734.
- [36] F.W. McFarlan, Portfolio approach to information systems, *Harvard Business Review* 59 (5) (1981) 142-150.
- [37] J.D. McKeen, T. Guimaraes, J.C. Wetherbe, The relationship between user participation and user satisfaction: an investigation of four contingency factors, *MIS Quarterly* 18 (4) (1994) 427-451.
- [38] P.M. Mehta, Effective implementation of a project control system, *Cost Engineering* 50 (1) (2008) 34-37.
- [39] H. Merisalo-Rantanen, M. Rossi, P. Hallikainen, K. Numimaki, User influence in e-service evolution: a case study of e-banking, *Communications of AIS* 24 (41) (2009) 719-738.
- [40] S. Nidumolu, A comparison of the structural contingency and risk-based perspectives on coordination in software-development projects, *Journal of Management Information Systems* 13 (2) (1996) 77-113.
- [41] S.R. Nidumolu, The effects of structures and uncertainty on software project performance: residual performance risk as an intervening variable, *Information Systems Research* 6 (3) (1995) 191-219.
- [42] D. Njaa, Project checklist: periodic health checks can guide a systems implementation project along the narrow path to success, *Internal Auditor* 65 (4) (2008) 31-33.
- [43] S.D. Pawlowski, D. Robey, Bridging user organizations: knowledge brokering and the work of information technology professionals, *MIS Quarterly* 28 (4) (2004) 645-672.
- [44] D.K. Peterson, C. Kim, Perceptions on IS risks and failure types: a comparison of designers from the United States, Japan and Korea, *Journal of Global Information Management* 11 (3) (2003) 19-38.
- [45] T. Ravichandran, A. Rai, Total quality management in information systems development: key constructs and relationships, *Journal of Management Information Systems* 16 (3) (2000) 119-155.
- [46] D. Robey, D.L. Farrow, C.R. Franz, Group process and conflict in system development, *Management Science* 35 (10) (1989) 1172-1191.
- [47] S. Rozenes, G. Vinter, S. Spraggett, Project control: literature review, *Project Management Journal* 37 (4) (2006) 5-14.
- [48] R. Sabherwal, A. Jeyaraj, C. Chowa, Information system success: individual and organizational determinants, *Management Science* 52 (12) (2006) 1849-1864.
- [49] S. Sivo, C. Saunders, Q. Chang, J.J. Jiang, How low should you go? Low response rates and the validity of inference in IS questionnaire research, *Journal of the Association of Information Systems* 7 (6) (2006) 351-414.
- [50] E.W. Stein, B. Vandenbosch, Organizational learning during advanced system development: opportunities and obstacles, *Journal of Management Information Systems* 13 (2) (1996) 115-136.
- [51] G. Templeton, B. Lewis, C. Snyder, Development of a measure for the organizational learning construct, *Journal of Management Information Systems* 19 (2) (2002) 175-218.
- [52] B. Vandenbosch, C.A. Higgins, Executive support systems and learning: a model and empirical test, *Journal of Management Information Systems* 12 (2) (1995) 99-131.
- [53] Van de Ven, D. Polley, Learning while innovating, *Organizational Science* 3 (1) (1992) 32-56.
- [54] E.T.G. Wang, P. Ju, J.J. Jiang, G. Klein, The effects of change control and management review on software flexibility and project performance, *Information & Management* 45 (7) (2008) 438-443.
- [55] E.T.G. Wang, S.P. Shih, J.J. Jiang, G. Klein, The relative influence of management control and User-IS personnel interaction on project performance, *Information and Software Technology* 48 (3) (2006) 214-220.
- [56] E.L. Wagner, S. Newell, Exploring the importance of participation in the post-implementation period of an ES project: a neglected area, *Journal of the Association for Information Systems* 8 (10) (2007) 508-524.
- [57] M.M. Wasko, S. Faraj, Why should I share? Examining social capital and knowledge contribution in electronic networks of practice, *MIS Quarterly* 25 (1) (2005) 35-58.

برای خرید فرمت ورد این ترجمه، بدون واتر مارک، اینجا کلیک نمائید.



این مقاله، از سری مقالات ترجمه شده رایگان سایت ترجمه فا میباشد که با فرمت PDF در اختیار شما عزیزان قرار گرفته است. در صورت تمایل میتوانید با کلیک بر روی دکمه های زیر از سایر مقالات نیز استفاده نمایید:

لیست مقالات ترجمه شده ✓

لیست مقالات ترجمه شده رایگان ✓

لیست جدیدترین مقالات انگلیسی ISI ✓

سایت ترجمه فا ؛ مرجع جدیدترین مقالات ترجمه شده از نشریات معتبر خارجی