



ارائه شده توسط:

سایت ترجمه فا

مرجع جدیدترین مقالات ترجمه شده

از نشریات معتبر

زمان رسیدن به واقعیت: مطالعه موردی برای تحقیقات انتقادی در مورد اقدام در

مدیریت خرید و تامین

چکیده

در زنجیره های شکننده و اغلب پیچیده تامین، شکست های PSM همچنان در رسانه ها گزارش می شود، که اغلب با عواقب اقتصادی، اجتماعی و زیستی محیط مواجه است. برای تشویق سازمان ها در مشارکت مسئولانه در PSM، ما نیاز به تحقیق مشارکتی داریم. در این مقاله استدلال می کنیم که تحقیق اقدامی (AR) یک روش تاثیرگذار و مشارکتی برای مبارزه با نسخه های حاکم بر اثرات PSM است که تمایل دارند فقط بر عناصر مثبت و اغلب صرفه جویانه چیزهای ارزشمند تمرکز کنند. موقعیت های AR در هسته فرایند تحقیق تغییر می کنند، و نیازمند تجدید حیاتی تاثیر مفروضات، ارزش ها و اقدامات دیگران هستند. ما استدلال می کنیم که تحقیق PSM در صورتی دارای پتانسیل بیشتر برای نفوذ است که از یک مسئله "واقعی" حول محور عملی آغاز شود و مهمتر از همه، خود مسئله باید از طریق گفتمان با محققان، دست اندرکاران و ذینفعان مختلف به چالش کشیده شود. AR انتقادی می تواند عملکرد را از یک مفهوم فنی شرکت-محور به منظور بررسی روابط گسترده تر بین ورودی ها و خروجی ها در یک چارچوب زمان طولانی تر، دوباره چارچوب بندی نماید. ما ریسک ها و پاداش های AR انتقادی را برای محققان PSM کشف می کنیم و نتیجه گیری هایی را در مورد نقش خود به عنوان مدافعان درگیر ر تغییر منعقد می نماییم.

کلمات کلیدی: تحقیق اقدامی، مدیریت بحران، تحقیق مشارکتی، تحقیقات در مدیریت تامین، تحقیق اقدام انتقادی

1. مقدمه

با حرکت برنامه های آکادمیک به سمت تحویل تحقیقات تاثیر گذار، الزام به چالش کشیدن مبانی دانش ما وجود دارد. فشارهای مخالف در فرهنگ دانشگاهی منتشر یا نابود به طور همزمان وجود دارند، که می توانند متخصصان را

به روش هایی که کمتر خطرناک است، متقاعد کنند (Wensley, 2007) تا نظریه های غالب را با هم مخلوط کنند (Cova et al., 2009) و مانع از رویکردهای تحقیق طولی می شوند. در نتیجه، انتقاد از تحقیقات مدیریتی، از جمله مواردی در مجلات "عالی" وجود دارد، این است که علیرغم شدت سخت گیری، مقالات به صورت الگو، قابل پیش بینی تبدیل شده اند و فاقد تخیل هستند (Alvesson et al., 2016) (Bartunek و همکاران، 2006؛ کلارک و رایت، 2009). تکرار روش های هنجاری خطرات ناسازگاری عملی، عدم ارائه بینش جدید و عدم مشارکت سازمان ها و جامعه را پیش می آورد، جایی که محققان گزارش های برنامه های خود را به جای پیشروی و تاثیر گذاری بر آنها می کنند.

برای کمک به ما برای پایدار بودن و تاثیر گذار بودن، تحقیقات ما باید تفکر مدیریتی را شکل دهند و با موارد پذیرفته شده توسط آن تعامل داشته باشند. این نیازمند تولید همزمان تحقیقات (از جمله مارتین، 2010) است و نه فقط یک ارتباط سطحی در مراحل انتشار دومین پروژه تحقیقاتی. روش های متفاوتی برای پرسیدن سوالات جدید از فرضیه های پایه در نظریه های غالب ما وجود دارند. در پاسخ دوباره به دستور کار اثرات علمی، فراخوان برای روش های متمرکز بیشتر در خرید و تحقیقات زنجیره تامین (Pagell, 2012; Crespin-Mazet and Dontenwill, 2012; Pagell, 2014; and Shevchenko, 2014; Touboulic and Walker, 2015, 2016; واکر et al., 2008a) نه فقط برای نشان دادن تنوع روش شناسی بلکه برای کشف مسائل عملی واقعی (کوهلان و کوهلان، 2002؛ گومسمون، 2000، Näsland et al., 2010) وجود دارد. تحقیقات عملی (AR)، مسئله محور (Sanford, 1970) هستند، اما آیا باید تحقیقات خرید با هدف فراتر رفتن از تحقیق در مورد مشکلات سازمانی و مدیریتی انجام گیرد؟

2. PSM تاثیرگذار

مدیریت خرید و عرضه (PSM) به طور فزاینده ای به عنوان یک عملکرد تجاری حیاتی با مسئولیت های رو به رشد در رابطه با عملکرد سازمانی، خطر زنجیره تامین و شهرت مطرح شده است (Giannakis, 2012; Zheng et al., 2007). با این افزایش مسئولیت، پاسخگویی بیشتر می شود. مثال های زیر، تمرکز شدید بر تأثیرات اجتماعی،

محیطی و مالی فاجعه آمیز و عواقب ناخواسته ای دارند که شکست های PSM می تواند داشته باشد و دارد: فاجعه Rana Plaza، تقلب غذای غرفه، رسوایی انتشار گازهای دگرگونی، شرایط کاری در تامین کننده Foxconn اپل در چین، سوء استفاده از کارگران کارخانه پوشاک در کامبوج در زنجیره های عرضه نایک و والمارت و فاجعه های زیست محیطی در دلتای نیجر از صنعت نفت.

مورد مشترک در این مثال ها، اقدامات PSM در بهینه سازی عملکرد سنتی، تفکر سودمندی، تفکر سازمان-جنبشی پایه است. علیرغم دهها سال تحقیق علمی در مورد مسائل مرتبط در قبال رسیدگی به این نواقص، از جمله روابط خریدار و فروشنده، مشارکت، برون سپاری و ریسک، هنوز در حال وقوع است. آیا دست اندرکاران نمی شنوند یا اینکه نظریه های ما همیشه مناسب نیستند؟ مبانی نظری تحقیق PSM به عنوان ضعیف و فاقد بلوغ انضباطی (اسپینا و همکاران، 2016) توصیف شده اند، که پیشنهاد می کند که ما نیازمند نظریه های جدید و روش های جدیدی هستیم که پیچیدگی محیط های سازمانی معاصر را در نظر گرفته باشند.

3. مورد تحقیق در عمل

با ادامه شکست های PSM، ما باید رویکردهای تحقیق جدیدی را کشف کنیم، اگر تأثیر ما بر عمل مدیریت، مرتبط و پایدار باشد. توسعه نظریه معاصر، یکی از هسته های AR است (Eden and Huxham, 1996). AR قصد دارد وضعیت موجود را به چالش بکشد و از نیاز به حل مشکلات اجتماعی و پیچیده اجتماعی (Lewin, 1947) نشأت می گیرد. تحقیق اخیر AR در زمینه PSM، مشکلات مربوط به شیوه های پایدار در شبکه های عرضه را بررسی کرده است (Golob et al., 2014; Touboulic and Walker, 2015)، تصمیم گیری برای توسعه محصول جدید (Dain et al., 2010)، عملکرد تامین کنندگان استراتژیک ارزیابی (Dey et al., 2015) و ایجاد فرایندهای مستقیم و ارزان تر تدارکات (Pereira et al., 2011).

اگر چه برای تجربی بودن مطالعات AR در زمینه های سازمانی فردی رایج است، AR قصد دارد فراتر از مشخصه های عمومی به منظور ایجاد کشش برای تغییر حرکت کند. با افزایش عدم قطعیت و فراریت در محیط های تجاری،

سازمانها به شفافیت از طریق زنجیره های عرضه خود نیاز دارند تا بتوانند با عوامل ژئوپلیتیک، محیط زیستی و اجتماعی گسترده تر، که توسط رفتارها هدایت می شود تطبیق یابند (Stevens and Johnson, 2016). پیچیدگی این چالش های جدید نیازمند رویکردهای مشارکتی است به طوری که ما بتوانیم نظریات PSM را انطباق یا توسعه دهیم که دیدگاه های مختلف ذینفعان را در طول زمان منعکس نماید، ساختارهای موجود در قدرت را به چالش بکشند و پتانسیل برای تغییر را افزایش دهند (لیندون و همکاران، 2007). مطلوبیت توسعه تئوری انتزاعی از داده های غنی و قدرتمند در رویکرد تجربی عملی و تکراری AR نشأت می گیرد که بر روی روابط سیستماتیک متمرکز است و نه دیدگاه های منحصر به مسائل.

AR، تحقیق در عمل و اقدام است، نه تحقیق در مورد عمل و اقدام (Coughlan و Coughlan, 2002) و شامل طیف رویکردها و تأثیرات می شود (Cassell and Johnson, 2006). هیچ طبقه بندی قطعی AR به عنوان یک روش شناسی وجود ندارد و تنوع آن (Reason and Bradbury, 2008) به عنوان یک فلسفه تحقیقاتی چتر در نظر گرفته می شود که خلق دانش را به عنوان یک فرایندی همکاری و دیالکتیک برای ایجاد اتفاقات می بیند (Cassell et al. 2009). AR فرصتی را برای محققان PSM به منظور مقابله با "موانع دوگانه تحقیق و ارتباط" فراهم می کند (Pettigrew, 2001, Van de Ven و Johnson, 2006). الگو های اصلی تحقیق می تواند محققان را بیش از پیش فعال سازند (Bartunek et al., 2006؛ Davis, 1971). مفهوم سختی که توسط روش های سنتی حمایت می شود، اغلب در مشاهدات دور و یک منطق مبتنی بر تکرار ریشه دارد. تحقیقات دقیق، ضروری است، اما موثر بودن آن کافی نیست. AR راه برای تحقیق PSM را دوباره از طریق ارتقاء رویکردهای مبتنی بر مشکل که کیفیت آن نه تنها توسط اصالت بینش نظری، بلکه به همان اندازه با ارتباط آنها و نحوه مدیریت روابط مدیریت تعیین می شود (Koplin, 2005) فراهم می کند.

4. تحقیق در مورد اقدامات انتقادی

محققان مدیریت بحران ادعا می کنند که پژوهش های علمی باید با هدف به چالش کشیدن نظام مند پیش بینی ها و تفکر (چالش ها و تفکر) (Alvesson and Sandberg, 2011؛ Alvesson and Sandberg, 2013)، به

جای ایجاد مطالعات باریک (Alvesson and Sandberg, 2011) صورت گیرند. رویکردهای انتقادی خواستار بازجویی های انعکاسی از موقعیت های آشنا برای توسعه تحقیقات تاثیرگذار هستند (Alvesson و Sandberg, 2011). AR یک روش موثر است، زیرا تغییر را در هسته فرایند تحقیق قرار می دهد و نیاز به شیوه بازتابی انتقادی از تاثیر مفروضات، ارزش ها و اقدامات دیگران دارد (Cunliffe, 2004). ما از محققان مدیریت بحران حمایت می کنیم، اما فراخوانی خود را بیشتر می کنیم تا اطمینان حاصل کنیم که تحقیق PSM نه تنها اقدام-محور است، بلکه مشارکتی نیز هست. یک جریان در حوزه مطالعات مدیریت بحران با هدف تعامل گفتمانی با دست اندرکاران (Anthony, 1998؛ Watson, 1994) برای تحول مدیریت و بازسازی بشریت به تصمیم گیری (Fournier and Gray, 2000) صورت می گیرد.

ما استدلال می کنیم که تحقیق PSM دارای پتانسیل بالایی برای نفوذ است، اگر از یک مشکل واقعی شروع شود که که محوریت آن، عمل کردن است و مهمتر از همه، خود مسئله به طور گفتمانی توسط محققان، متخصصین و ذینفعان متضاد به چالش کشده می شود. تحت یک دیدگاه اجرایی انتقادی، مفهوم عملکرد نیازمند چارچوب بندی دوباره و تصور چشمگیر مجدد برای حرکت از ارزش های صرفاً فنی و شرکت-محور به سوی قضاوت در مورد روابط بین ورودی ها و خروجی ها است (Spicer et al., 2009). رویکردهای مشارکتی، دیدن مسائل را از دیدگاه های متفاوت میسر می سازند، آگاهی از همه طرفین درگیر در تحقیق و افراد متاثر بالقوه را افزایش می دهند، زیرا هدف آن تحول و همچنین پیش بینی و کنترل است (Saunders et al., 2009).

ریسک کار در این جا این است که سازمان ها و محققان PSM تنها با شرکای شبکه های سنتی و تجارتي (Meehan and Bryde, 2015) مشارکت کنند و ملاحظات عملکردی با شرایط محدود ادامه یابد. در مقایسه با این وضعیت، AR به دنبال ترویج یک رویکرد دموکراتیک و همه جانبه تر برای تحقیق در پیگیری تغییرات پایدار برای به حداقل رساندن خطرات حاشیه روی مسائل یا گروه ها است، گرچه نظریه های کلی انتزاعی هستند (Bondy and Starkey, 2014). جابجایی مبانی در مورد چگونگی حل مسئله تحقیق از طریق AR، گام مهمی برای تغییر رهایی بخش در تحقیق PSM است و می تواند فضایی برای صداهای حاشیه نشین شده و کمتر قدرتمند

ارائه دهد. مدیریت رهایی بخش احتمالاً یک کلمه ضد و نقیض است، اما AR میتواند به چالش کشیدن فعالیت های غیرقابل رقابت قبلی را ایجاد کند. روش های غیر اقدامی / مشارکتی سنتی می توانند الگو های غالب و ساختارهای قدرت در زنجیره تامین را تقویت کنند. AR چارچوب وسیعتری را در یک دوره زمانی طولانی تر (Walker و همکاران، 2008b) در نظر می گیرد، که بر ابتکارات داخلی شرکت تمرکز میکند (Touboulic and Walker, 2016). AR می تواند یک منبع مهمی از درک اجتماعی و یک انگیزه بسیار ضروری برای تغییرات اجتماعی و سیاسی (فای، 1987) را از طریق جستجوی روایت های مخالف با نسخه های غالب تر از تاثیرات PSM، که فقط تمایل به تمرکز بر روی عناصر مثبت و اغلب پولی که ارزش دارند، فراهم آورد.

رویکردهای AR انتقادی در تحقیق PSM (Touboulic and Walker, 2016) همچنان به طور حاشیه ای به نمایش گذاشته می شوند و نقشی که افرادی که در هدایت یا مقاومت در برابر تغییرات دارند، عمدتاً مورد بحث زیادی قرار نمی گیرد. در حالی که این ممکن است نشانه ای از نفوذ الگوهای غالب در این زمینه باشد، ادعان بر محدودیت های AR قابل قبول است. دسترسی و مشارکت طولانی می تواند داده های غنی را تولید کند، اما برای جلوگیری از همکاری محققین، یک فاصله انعکاسی انتقادی مورد نیاز است (Johansson and Lindhult, 2008). محققان انتقادی - انعکاسی AR نیز باید در نظر بگیرند که چگونه آنها می توانند تحول عمل را تحریک کنند در صورتی که امکان دسترسی وجود نداشته نباشد (Welford, 1997). این کار می تواند شامل مشارکت با ذینفعان غیرمعمول باشد که از طریق تغییر و یا به سادگی منعکس کردن خود مفهوم تغییر، انگیزه می گیرند. تغییر نمی تواند لزوماً دلالت بر تحول رادیکال یا تفکر اتوپيائی داشته باشد؛ همکاری نزدیک با دست اندرکاران و باز کردن گفتگوها در مورد مسائل "بدون بحث" می تواند دارای اثرات قدرتمند و متنوع باشد. تفکر در مورد تاثیرات غیر قابل تفکر و کاوشی بالقوه در مورد اقدامات فعلی در مقایسه با اقدامات جایگزین، فضای ارزشمندی برای تصمیم گیری در نظر گرفته شده و ارائه پاسخگویی فراهم می کند.

5. نتیجه گیری

AR انتقادی، ریسک‌ها و پاداش‌ها را به محققان PSM نشان می‌دهد. AR اکتشاف مشکلات دنیای واقعی را با یک روش بازتابنده و انتقادی، از طریق تحقیق مشارکتی و تعاملی که تاثیرگذار است میسر می‌سازد. این کار می‌تواند راه‌حل‌های عملی را تولید کند که مردم خریدار آن هستند و همچنین به محققان اجازه می‌دهد تا نظریه‌های جدید را از طریق بینش‌هایی که از پرسش‌های عمیق مسائل PSM حاصل شده است، ایجاد کنند. برای نظم PSM، انجام AR، پیامدهایی برای چگونگی عملکرد ما به عنوان محقق در بر خواهد داشت. AR، زمانبر خواهد بود و ممکن است منجر به خروجی‌های ضعیف‌تر از خروجی‌های مقاله‌ای و تحقیقی، به عنوان مثال، تحقیق پیمایشی (نظر سنجی) منجر شود. با این حال، تاثیرگذاری آن محتمل‌تر می‌باشد، زیرا نیاز به تعامل با ذینفعان متعدد در طول زمان دارد. AR انتقادی ممکن است با مقاومت برخی از نشریات، با جهت‌گیری‌های سنتی‌تر روبرو شود اما عمق و انتقادی بودن تحقیقات احتمالاً منجر به نوآوری‌های نظری و تغییرات پایدار در عمل سازمانی می‌شود.

یک سوال سیاسی‌تر برای محققان PSM این است که آیا ما می‌توانیم با آن دسته از بازیگران زنجیره تامین که بیشتر از همه از فعالیت‌های PSM تاثیر می‌پذیرند ارتباط برقرار کنیم؟ شاید نیاز باشد تا در مورد نقش‌های خود به عنوان محقق مجدداً تفکر کنیم. ما انتخاب می‌کنیم که آیا چشم بسته عمل کنیم و به صورت غیرمستقیم از شیوه‌های مضر بدون انتقاد از آنها حمایت کنیم و این که آیا دیدگاه‌هایی از عاملان کمتر قدرتمند در زنجیره عرضه را نشان دهیم یا خیر. اگر بخواهیم سازمان‌ها را تشویق کنیم تا در PSM مسئولانه شرکت کنند، باید از محروم شدن محققان جلوگیری کنیم و نقش خود را به عنوان طرفداران در نظر بگیریم. به جای دنبال کردن یک جهت‌گیری بی‌طرف سنتی، ممکن است نیاز به یک موضع‌هنجاری در مورد "بایدها" و "بایستی‌ها" مسئول PSM داشته باشیم.

حرکت دانشمندان به سمت حمایت (Aisenberg, 1993) و رویکردهای انتقادی بالقوه، نیاز به تئوری‌پیدایش تدریجی طولانی، تکراری و بازتابی را به طور بالقوه برجسته می‌کند. AR توجه ویژه‌ای به عمل و پیدا کردن پاسخ‌های عملی (Cassell and Johnson, 2006؛ Coughlan and Coughlan, 2002) دارد، با این حال اگر ما به دنبال تعریف مجدد بحث‌ها، پرسیدن سؤال‌های متفاوت، به چالش کشیدن فرض‌ها و مهمتر از آن، پیشنهاد کردن گزینه‌های خاص در میان گزینه‌های دیگر هستیم، محققان باید به طور همزمان برای انعکاس و تئوریزه نمودن

پرسیدن سوالات "بزرگ"، حتی سوالاتی که ممکن است پاسخ های واضحی نداشته باشند، وقت بگذارند (فلمینگ و بانرجی، 2016).

به چالش کشیدن پایگاه مفروضات دانش ما و توسعه نظریه های مناسب برای مسائل در حال ظهور، اثرات گسترده ای بر این مورد دارد که چگونه محققان، بازتاب انتقادی را در آموزش دست اندرکاران PSM و در انجمن های حرفه ای ما تشویق می کنند. یک تعادل ظریف باید برقرار شود؛ زیرا اگر محققان بیش از حد در مورد سیستم های فعلی و نظم سازمانی انتقاد می کنند، این کار می تواند مانعی برای مشارکت با تصمیم گیرندگان (فلمینگ و بانرجی، 2016) - افرادی که ما ممکن است به دنبال آن ها باشیم، خلق کند.



این مقاله، از سری مقالات ترجمه شده رایگان سایت ترجمه فا میباشد که با فرمت PDF در اختیار شما عزیزان قرار گرفته است. در صورت تمایل میتوانید با کلیک بر روی دکمه های زیر از سایر مقالات نیز استفاده نمایید:

لیست مقالات ترجمه شده ✓

لیست مقالات ترجمه شده رایگان ✓

لیست جدیدترین مقالات انگلیسی ISI ✓

سایت ترجمه فا ؛ مرجع جدیدترین مقالات ترجمه شده از نشریات معتبر خارجی