



ارائه شده توسط:

سایت ترجمه فا

مرجع جدیدترین مقالات ترجمه شده

از نشریات معتبر

خروج، اعتراض، وفاداری و بی توجهی: پاسخ به نارضایتی در

رابطه های عاشقانه

چکیده

نوع شناسی پاسخ های مشخص به عدم رضایت در روابط عاشقانه مورد بحث قرار گرفته و فرضیات مربوط به عوامل موثر بر هر مقوله از پاسخ ها بررسی می شوند. از این روی استدلال می شود که چهار واکنش مقدماتی به از بین رفتن روابط شامل خروج، اعتراض، وفاداری و بی توجهی است. سه متغیر مدل سرمایه گذاری قادر به پیش بینی شرایطی است که تحت آن هر پاسخ باید تعیین شود: 1- درجه رضایت از روابط قبل از ظهور مسائل 2- بزرگی سرمایه گذاری فردی منابع در روابط و 3- کیفیت بهترین جایگزین موجود برای رابطه. چهار مطالعه شواهدی را برای تایید فرضیه ارائه می کنند. همان طور که پیش بینی می شد، اعتراض و وفاداری بیشتر محتمل بودند در حالی که خروج و بی توجهی غیر محتمل هستند. به طور مشابه، افزایش در اندازه سرمایه گذاری موجب افزایش اعتراض و وفاداری می شود در حالی که سطوح پایین سرمایه گذاری نشان دهنده واکنش های خروج و بی توجهی است. جایگزین های جذاب تر موجب بهبود خروج و کاهش رفتار وفاداری می شود. این نتایج با پیش بینی مدل سرمایه گذاری هم خوانی دارد. با این حال رابطه بین کیفیت جایگزین و واکنش بی توجهی یا اعتراض به عدم رضایت وجود ندارد.

افراد وقتی از روابط عاشقانه خود ناراضی هستند، چگونه واکنش می دهند؟ تحت چه شرایطی آن ها به طور فعالانه در مورد مسائل بحث می کنند و تحت چه شرایطی آن ها به رابطه خود پایان می دهند؟ چه زمانی افراد به وفاداری واکنش می دهند و چه زمانی به بی توجهی واکنش می دهند؟ دانشمندان علوم اجتماعی تئوری هایی را برای توصیف توسعه روابط عاشقانه ارائه کرده اند (کلور و بیرن 1974، لیونکر و استوک 1972، مرشاین 1976، سالجرا، اسواچ و زوجاوف 1973). با این حال توجه ناکافی به پدیده باعث از بین رفتن رابطه شده است.

برخی محققان به بررسی اثر طیف وسیعی از عوامل بر روی پاسخ ها به عدم رضایت نظیر طلاق و متارکه (هیل، رویین و پلپو 1987، لوین و مول 1979)، سبک و محتوی ارتباط (فینبرک و لاومن 1976، ویلز، ویس و پاترسون

1974)، رابطه فراجنسی (گلاس و رایت 1977، حجلف و کانتر 1976) و بیان عاطفه یا خصومت منفی) بیلین 1976، گاتمن، ناتریوس، مارکلکن، بانک و یویی 1976). محققان در این رابطه به شناسایی پاسخ های بالقوه به عدم رضایت و اثر عوامل مختلف بر روی این رفتارها پرداخته اند. با این حال این محققان، رده بندی های اصولی در مورد رفتار ارایه کرده اند رفتار هایی که موجب بهبود پاسخ در واکنش های مختلف شد.

سایر روان شناسان تئوری هایی را در خصوص توسعه و تنزل رابطه ارایه کرده اند. برای مثال، در بحث فرایند تباهی، التمن و تیلور (1973) به بررسی فرایند مدیریت اختلاف پرداخته و نشان داد که فساد یا تباهی مستلزم یک سیکل بین تعامل یا عدم تعامل می شود که در نهایت موجب محدود شدن مبادله و تبادل می شود.

لوینگر (1979) به توصیف رشد و فساد از حیث جاذبه ها (مثبت منهای منفی) و موانع (تعهدات، ملزومات هزینه های فسخ) موجود در مشارکت ها و مشغله های رومانیتیک می پردازد. روزبالت (1980 الف) پیشنهاد می کند که سطح تعهدات فردی به حفظ یک رابطه، بخش عمده ای از عملکرد سه عامل ساده است: کاهش رضایت، افزایش در کیفیت جایگزین یا سلب که منجر به کاهش تعهد و انحلال رابطه می شود. هر یک از این رویکرد ها گزارش نظری از فرایند رشد و تنزل ارایه می کند با این حال همگی بر تصمیمات فردی برای واکنش های جایگزین به عدم رضایت تاثیر دارند.

از این روی یک سری از مطالعات منابع، توصیف غنی ای از پاسخ های موجود را به تنزل ارایه کرده و یک سری از مطالعات دیگر مدل های نظری از فرایند تنزل یا کاهش کیفیت می دهند. این مقاله سعی در ترکیب این دو روش دارد. هدف ما 1- بررسی نوع شناسی ساده واکنش ها به کاهش رضایت و 2- ارایه تئوری ای است که نشان دهنده مجموعه ای از عوامل پیش بین این شاخص باشد.

این مدل بر دانش انباشته شده در تحقیقات و تئوری استناد کرده و مستقیما از منابع مختلف نشئت می گیرد. 1- هیرشمن (1970، 1974)، تئوری پاسخ به تنزل در سازمان های اقتصادی و سیاسی 2- روزبالت و زمبرد، نوع شناسی پاسخ ها به کاهش رضایت در روابط رمانتیک و 3- مدل سرمایه گذاری رضایت و تعهد در روابط مبادلاتی روزبالت 1980 الف.

در بحث واکنش‌ها به تنزل در شرکت‌ها، سازمان‌ها و ایالت‌ها (هرشمن 1970) سعی در تشریح نوع شناسی ساده پاسخ‌ها به عدم رضایت دارد. ایشان خاطر نشان کرده است که سه پاسخ به رضایت در حال تنزل شامل پایان رابطه، فعالیت و بیان عدم رضایت با هدف بهبود شرایط و وفاداری- انتظار بهینه برای بهبود شرایط است.

روزبالت و زمبردت یک مطالعه چند بعدی را از پاسخ به کاهش رضایت در مشغله‌ها و روابط عاشقانه بزرگ سالان ارایه کرده و خاطر نشان کرده اند که این سه مقوله نشان دهنده رفتارها در روابط عاشقانه هستند. آن‌ها چهارمین پاسخ منطقی را به عدم رضایت، کوتاهی و انفعال ارایه کرده اند و از این روی موجب تضعیف رابطه می‌شود. این چهار مقوله یک توصیف جامع از واکنش‌ها را به کاهش رضایت ارایه می‌کنند. در زیر مثال‌هایی از رفتارهای معرف هر مقوله از پاسخ ارایه شده است.

خروج- تفکیک رسمی، خارج شدن از حالت مشترک و تصمیم برای فقط دوست بودن و طلاق. بحث در مورد مسائل، مصالحه و جست و جوی کمک از یک پزشک یا روحانی، پیشنهاد راه حل‌هایی برای مسائل، تلاش برای تغییر خود از طریق تغییر شریک

وفاداری- انتظار و داشتن این امید که شرایط بهتر خواهد و زمان دادن و امید به پیشرفت و ذدعا

غفلت: نادیده گرفتن شرکا یا صرف زمان کم تر که مانع از بحث در مورد مسائل می‌شود و رفتار احساسی یا فیزیکی بد با همسر یا انتقاد برای چیزهایی که با مسائل واقعی ارتباط ندارند و توسعه مسائلی فراتر از روابط جنسی.

از نظر تئوری، این پاسخها در امتداد دو بعد قرار دارند. اولین بعد سازنده یا مخرب است. اگرچه صدا و وفاداری پاسخ‌های سازنده هستند که موجب حفظ و احیای رابطه می‌شوند، خروج و غفلت مخرب می‌باشند. دومین بعد فعالیت می‌باشد. خروج و صدا از رفتارهای فعال می‌باشند در حالیکه وفاداری و غفلت پاسخ‌های غیر فعال می‌باشند. معنی عبارت غیر فعال متفاوت از مفاهیم و استعمال مشترک است. از این روی غیر فعال اشاره به اثر رفتار بر مسئله دارد و لزوماً توصیف کننده رفتار نیست. برای مثال، یک پاسخ غفلت‌آمیز نظیر نقد مخرب به شدت فعال است ولی در رابطه با آینده این رابطه غیر فعال و مخرب است.

مدل سرمایه‌گذاری روزبالت، برخی از متغیرهای اساسی را شناسایی می‌کند که قادر به پیش‌بینی شرایطی است که تحت آن پاسخ‌هایی رخ می‌دهد. این مدل بر اساس تئوری استقلال است. (بات 1978، تریبات و کلی

1959) و از مفاهیم تئوری مبادله سنتی استفاده می کند (1964، هامن 1961). یعنی، این مدل فرض می کند که انسان ها انگیزه کافی برای بیشینه سازی برابند ها را دارند و از این روی به اهمیت ساختار رابطه به صورت عوامل موثر بر رفتار ها پرداخته و از ساختار های تئوری نظیر پاداش، هزینه، جایگزین و سرمایه گذاری بهره می برد. از این روی این نه تنها مشابه با تئوری استقلال است بلکه با کار لوینگر 1979، التمن 1974، و باکر 1960 شباهت دارد. در گذشته مدل سرمایه گذاری برای توصیف توسعه رضایت و تعهد در روابط تبادللی نظیر روابط عاشقانه و شغل ها استفاده شده است. سه متغیر پیش بینی درجه تعهد به روابط باید برای تعیین شرایطی استفاده شوند که تحت آن خروج، صدا، وفاداری و غفلت تصویب می شوند. این سه متغیر به صورت زیر هستند 1- درجه رضایت فرد از رابطه قبل از کاهش 2- میزان سرمایه گذاری فرد در رابطه 3- کیفیت بهترین جایگزین های فرد در روابط فعلی.

به طور کلی افزایش در رضایت قبلی موجب بهبود پاسخ های سازنده تسبب به پاسخ های مخرب به عدم رضایت می شود. با توجه به رضایت قبلی بالا، فرد بر این باور است که امکان احیای روابط با حالت قبلی وجود دارد و این که پاسخ های سازنده محتمل تر از پاسخ های غیر مخرب هستند. از این روی رضایت قبلی بیشتر منجر به وفاداری و رضایت بیشتر می شود ضمن این که موجب کاهش خروج و غفلت می شود. این تحقیقات تایید غیر مستقیم برای این گفته ها ارایه می کنند. از این روی گفته شده است رضایت زناشویی بیشتر، خوشبختی و تعدیل آن ها به معنی رضایت بیشتر است که با رفتار های صدا مانند نظیر ارتباط ، خود افشایی، بیان عشق و عاطفه و از این روی تبادل رفتار های مطلوب ارتقا می یابند و صحت ذهنی بین شرکا وجود دارد. کاهش در رضایت مربوط به پاسخ های غفلت نظیر بیان عاطفه منفی، خصومت و شکایت های خصمانه است. ویژگی ها و استناد های منفی در مورد روابط شرکا، لذت بردن از فعالیت های تفریحی مشترک و احتمال بالای لذت های فراجنسی نیز مهم است. ظاهرا گفته می شود که تک همسری، وضعیت اقتصادی اجتماعی خوب، و رضایت بالا موجب تولید روابط با دوام تر می شود در حالی که اختلاقات زن و شوهری، مشارکت غیر برابر، عدم تک همسری و درآمد پایین شوهر و پایداری و ثبات شغلی از عوامل اصلی طلاق و جدایی هستند. به طور کلی این نتایج موید این فرض هستند که رضایت قبلی بیشتر موجب افزایش وفاداری و کاهش جدایی می شود.

افزایش در اندازه سرمایه گذاری باید موجب بهبود رفتار های ساختاری شود در حالی که موجب کاهش پاسخ های مخرب می شود. سرمایه گذاری اشاره به منابع مورد استفاده فردی در روابط ذاتی دارد و از این روی منابع موید همین امر است. افرادی که سرمایه گذاری زیادی در روابط خود دارند، ممکن است خیلی زود آن ها را از دست بدهند و از این روی باید تلاش بیشتری در حفظ رابطه خود داشته باشند. متأسفانه، محققان کم تری به بررسی پدیده سرمایه گذاری پرداخته اند. با این حال، روابط با مدت زمان طولانی سطوح بالای ارتباط را نشان دادند و افراد جوان تر که سرمایه گذاری کم تر در روابط دارند، احتمال طلاق بیشتری دارند (بلوم، هاچ، کلادول، سیتسرا و سدرون 1977). به علاوه، راسبالت (1980 الف) پی برده اند که افرادی که سرمایه گذاری بیشتری در روابط خود دارند، تعهد بیشتری در قبال شرکا و روابط خود ارایه می کنند و از این روی کم تر روابط خود را به پایان می رسانند. شواهد تحقیقات بر روی روابط غیر عاشقانه موید این فرضیات است. آزمایشات بر روی پدیده دام نشان می دهد که افراد با منابع زیاد، رفتار پایدار تری دارند (وفادار باقی ماندن، رابین، براکتر 1975، استاو 1976، و فاکس 1977، تگر 1980). منابع در خصوص توجیه تلاش نشان می دهد که افراد با تلاش زیاد برای فعالیت، تعهد و جذابیت بیشتری را برای انجام فعالیت نشان می دهند (نشان دادن وفاداری: ارونسون و میلز 1959، جرارد و ماتسون 1966، ویکبوند و کوپر 1967).

در عین حال کیفیت نشان دهنده پاسخ فرد به عدم رضایت فعال یا غیر فعال است جایگزین های خوب یعنی رابطه جایگزین یا تنهایی می تواند برای افراد انگیزه ای را ارایه کند و منبع قدرت برای ایجاد تغییرات در رابطه است. این تهدید ناشی از جایگزین های فعال یا جذابی است که به عنوان منبع قدرت عمل می کند. در نبود یک جایگزین خوب، یک واکنش محتمل تر انتظار برای بهبود رابطه می باشد. تحقیقات نشان می دهد که جایگزین های خوب در شکل شرکای جنسی با رابطه فراتر، سود بالقوه یا واقعی یا جذابیت فیزیکی بیشتر با طلاق همراه است.

این فرضیات را چگونه می توان تست کرد؟ چون تغییرات آزمایشی ویژگی های بحرانی در روابط عاشقانه به صورت غیر اخلاقی و غیر ممکن در نظر گرفته می شوند روش های جایگزین بر اساس میزان ضرورت تعیین شده اند. در حالت ایده ال، ترکیب مطالعات طولی و مشاهده دقیق رفتار های حل مسئله زوجین باید در نظر گرفته شود. این مقاله از چهار مطالعه پشتیبانی می کند. دو مطالعه از روش های نقش بازی و دو مطالعه به بررسی پاسخ ها به عدم

رضایت در نظر سنجی مقطعی روابط عاشقانه بزرگ سالان پرداخته اند. هر دو آزمایش بازی نقش و مطالعات نظر سنجی دارای ضعف روش شناسی می باشد. روش های بازی نقش دارای واقع گرایی کم تر بوده و از این روی روش های نظر سنجی موجب تولید اطلاعات شفاف در خصوص روابط علی معلولی می شوند. با این حال نقاط قوت یک روش با نقاط ضعف روش دیگر همراه است. مطالعات بازی نقش به شدت کنترل شده بوده و نشان دهنده روابط علی معلولی است از این روی از طریق عملیات این مطالعات یک تست اولیه از مدل فعلی ارایه می کند.

مطالعه 1 برای اثبات اثرات علی بر روی خروج، صدا، وفاداری و عفلت در تغییرات در مدل سرمایه گذاری استفاده شده است. درجه رضایت قبلی، اندازه سرمایه گذاری و کیفیت جایگزین در بازی نقش دست ورزی می شوند که رابطه را تسهیل می کنند. از افراد خواسته شد تا دیدگاه خود را در مورد پرسش نامه و نیز واکنش به رفتار ارایه کنند.

روش:

نمونه ها، نمونه ها شامل 128 فارغ التحصیل رشته روان شناسی دانشگاه کنتاکی بود. هر یک از 16 نفر برای هر جلسه آزمایشی به طور نصادفی انتخاب شدند. تعداد مساوی از زنان و مردان وجود داشتند.

روش: به افراد اطلاع داده شد که آن ها باید یک داستان تخیلی بخوانند و از این روی خود را در یک کاراکتر اصلی قرار دهند. مقاله های خوانده شده توسط مردان و زنان مشابه بود به جز تغییرات در جنسیت کاراکتر های اصلی، شرکای فعلی و شرکای جایگزین. درمقاله های زنان، پرتوگوننیست یا سارا یک دانشجوی 21 ساله را توصیف کرد که از موفقیت اجتماعی لذت برده است. سارا با همسر فعلی اشت رابرت به مدت سه ماه دوست بود و برخی از احساسات شخصی اش را در قبال او آشکار کرد. با این حال این رابطه منجر به رضایت کم تری شده است زیرا رابرت در پارتی ها زیاد مشروب می خورد و از سارا و دوستانش سو استفاده می کرد. به علاوه، سارا با یک مردی به نام جان آشنا شده بود که به او علاقه مند شده بود. شما در مورد رابطه خود با رابرت چه فکر می کنی. در مورد این وضعیت کمی فکر گکنید. سپس پرسش نامه را تکمیل کنید: در پایان جلسه از افراد به دلیل مشارکت تشکر شد.

متغیر های مستقل: رضایت قبلی از طریق تغییرات در توصیف احساس پرتوگوننیست برای فرد و همسرش قبل از مشروب خواری بررسی شد. در شرایط رضایت قبلی کم تر، یکی از شرکای چنسی به صورت جذاب در نظر

گرفته می شد و از این روی در مورد روابط بین آن ها صحبت می شد. بر عکس، در شرایط با رضایت قبلی بالاتر، همسر فعلی دارای ویژگی های جذاب مختلفی بود و به این ترتیب روابط نسبتاً سود آور بود.

شما جذب رابرت شدید، شما عاشق او شدید. اندازه سرکایه گذاری از تغییرات در توصیف مقدار و نوع خود افشایی در شرکای فعلی متغیر است. در شرایط با سرمایه گذاری بالا، این افراد در مورد ابعاد خاص زندگی ایده داشتند در حالی که در شرایط با اندازه سرکایه گذاری پایین، این افراد افشای کمی داشتند. کیفیت جایگزین از طریق تغییرات در توصیف فرد جایگزین مطرح شد. در شرایط با کیفیت جایگزین بالا، جان به صورت فردی جذاب در نظر گرفته شد که با فعالیت های سارا رفتارش هم خوانی داشت. این امر نسبتاً جذاب بود.

متغیر های وابسته: همه افراد پاسخ های خود را برای یک سوال انتها باز نوشتند: لطفا شیوه پاسخ خود به عدم رضایت از رابرت را بنویسید. افراد مقیاس های نوع لیکرت را پر کردند که ب شاخص های مسقتل و وابسته همراه بودند. از این روی نقاط انتهایی با هفت شاخص مشخص شدند. کنترل رضایت قبلی نیز بررسی شد. تغییر در اندازه سرمایه گذاری مستلزم این است که افراد درجه افشای احساسات خصوصی خود به شرکایشان را گزارش کنند و یا شریک از حس خصوصی شخص آگاه باشد و این افراد سرمایه گذاری احساس در رابطه داشتند. برای متغیر کیفیت جایگزین، از افراد در مورد میزان رضایت آن ها از طریق ارتباط با جایگزین پرسیده شد. دو شاخص مربوط به هر پاسخ به عدم رضایت حاصل شد. از این روی شاخص ها به پایان رسیدند و شاخص های صدایی با مسائل مربوط به رابرت هم خوانی داشتند و سپس دو شاخص وفاداری نیز مطرح شد.

نتایج و بحث

شاخص های درون هر مجموعه از ایتام ها ارتباط آماری با هم داشتند. یک سی از تحلیل های پایایی الفا های معنی دار را برای رضایت قبلی، اندازه سرمایه گذاری، کیفیت جایگزین و وفاداری ارائه کرده اند. چون همه ضرایب پایایی بیش از حداقل سطح قابل قبول بود و شاخص های میانگین برای هر مجموعه ارائه شد.

کنترل دست ورزی: تحلیل سه فاکتوره واریانس بر روی هر مجموعه از کنترل های دست ورزی انجام شد. در مقایسه با نمونه های با رضایت قبلی پایین، نمونه های با رضایت قبلی بالا، رضایت بیشتری از همسر خود برای مشروبات الکلی داشتند. نمونه ها در شرایط با سرمایه گذاری بالا نشان دادند که این افراد سرمایه گذاری بیشتری

نسبت به افراد با سرمایه گذاری کم تر داشتند. به این ترتیب این افراد در شرایط معادل عملکرد بهتری از افراد دیگر داشتند. اثرات اصلی یا اثرات متقابل معنی دار نبودند.

پاسخ به عدم رضایت: تحلیل چند متغیره سه فاکتوره واریانس بر روی چهار شاخص پاسخ به عدم رضایت انجام شد. نتایج این تحلیل در جدول 1 نشان داده شده است. بر این اساس رضایت قبلی بالا منجر به تمایل زیاد به وفاداری و تمایل کم به غفلت و جدایی شد. در مقایسه با نمونه های با شرایط سرمایه گذاری پایین افراد با سرمایه گذاری بالا وفاداری بیشتری داشتند این در حالی است که اثر بر روی غفلت از نظر آماری معنی دار نبود. اثر چند متغیره کیفیت جایگزین بر روی چهار پاسخ معنی دار بود ولی اثرات تگ متغیره معنی دار برای شاخص های خروجی و غفلت دیده شد. تحلیل های دیگر نشان داد که شش فرد اثرات اصلی معنی دار ایجاد کردند و اثرات معنی دار دیگری وجود داشت. از این روی، فرضیات در خصوص اثر رضایت قبلی و اندازه سرمایه تایید شد در حالی که اثر اندازه سرمایه بر غفلت از نظر آماری معنی دار بود. کیفیت اثر معنی داری بر روی خروج و غفلت داشت

Variable	Level of independent variable	
	High	Low
Prior satisfaction		
Exit	3.15	4.26**
Voice	4.73	4.04**
Loyalty	2.64	2.03**
Neglect	2.34	3.08**
Investment size		
Exit	3.45	3.98*
Voice	4.72	4.05**
Loyalty	2.54	1.94*
Neglect	2.18	2.49
Alternative quality		
Exit	3.85	3.54*
Voice	4.53	4.24
Loyalty	2.28	2.45
Neglect	2.51	2.71*

جدول 1

دومین مطالعه، برای تعیین برقراری روابط عاشقانه بین افراد انجام شد. مطالعه مقطعی افراد سن دانشگاهی و روابط عاشقانه بر روی شاخص های هر پارامتر مدل انجام شد. رگرسیون چندگانه و روش های مربوطه برای تست پیش بینی ها در خصوص عوامل موثر بر هر یک از پاسخ ها به عدم رضایت استفاده شد.

روش

نمونه ها: افراد شامل 85 فارغ التحصیل بودند که پرسش نامه ای را پر کردند. 15 نفر تا 20 نفر در جلسات آزمایشی شرکت کردند.

روش: آزمایش گر به افراد در مورد کشف شیوه های واکنش افراد راضی از رابطه عاشقانه خود توضیح دادند. آن ها دامنه روابط خود را می توانستند توصیف کنند و بیان شد که عدم رضایت توصیف شده در پرسش نامه مربوط به مسائل دیگر بود. بعد از اتمام پرسش نامه، از افراد قدر دانی شد.

پرسش نامه: افراد یک مقاله یک صفحه ای را در پاسخ به موارد زیر ارائه کردند: لطفا در مورد عدم رضایت از رابط عاشقانه فکر کنید. وضعیت و احساسات خود را توصیف کرده و یا واکنش خود را به شرایط تشریح کنید. دو نفر این مقاله ها را کد گذاری کردند و از این روی پاسخ های با مقیاس لیکرت درجه بندی شدند. و چندین شاخص انتزاعی از متغیر ها بدست آمد. در غیر این صورت نویسندگان نهایی در مورد مقیاس ها نظر دادند. شاخص های انتزاعی رضایت قبلی این بود که قبل از رضایت از رابطه خود، میزان رضایت شما چقدر بوده است؟ شما چقدر برای همسر خود جذاب هستید؟ حس شما چقدر در قبال همسران مثبت است؟ شما چه مقدار برای همسران ارزش قائل هستید؟ میزان رضایت شما چقدر است؟ سه گزینه به صورت شاخص های انتزاعی از اندازه سرمایه گذاری تعیین شد. از این روی اشیاء، افراد و رویداد ها یا فعالیت های مرتبط با رابطه برای تعیین نوع شاخص ها استفاده شدند به جز مواردی که در آزمایشات قبلی تعیین شده بود.

نتایج و بحث:

پایایی شاخص ها: تحلیل پایایی نشان داند که الفا های معنی داری برای رضایت قبلی، کیفیت جایگزین، و شاخص اندازه سرمایه گذاری و برای شاخص های نوع لیکرت، صدا، وفاداری و عفت وجود دارد. از این روی، یک شاخص از هر متغیر با میانگین گیری از امتیازات از شاخص ها تشکیل شد.

پاسخ به عدم رضایت: همبستگی های مختلف بین شاخص های پاسخ به عدم رضایت و هر شاخص مدل سرمایه گذاری محاسبه شد. خروجی، صدا، وفاداری و غفلت ارتباط معنی داری با رضایت قبلی داشتند. همبستگی های رده صفر در جدول 2 نشان داده شده اند. مطابق با این پیش بینی ها، رضایت قبلی و اندازه سرمایه گذاری ارتباط مثبت با وفاداری و ارتباط منفی با غفلت دارند. با این حال اگرچه کیفیت جایگزین موجب کاهش وفاداری می شود، همبستگی با صدا و غفلت به طور معنی داری مشاهده نشد.

Variable	Exit	Voice	Loyalty	Neglect
Prior satisfaction	-.39**	.30*	.37**	-.39**
Investment size	-.29*	.39**	.40**	-.31*
Alternative quality	.35**	-.06	-.25*	.14

* $p < .05$. ** $p < .001$.

جدول 2

مطالعه 3

مطالعه 3 برای توسعه تعمیم پذیری مطالعه 1 با تکرار مطالعه ضمن عملیاتی سازی متغیر های مدل سرمایه گذاری به شیوه های مختلف طراحی شد. از این روی ایتهم های در خصوص خروج، صدا، وفاداری و غفلت برای بهبود اندازه گیری ایجاد شد. در نهایت فرصتی برای کشف کیفیت جایگزین و تعیین اثرات ضعیف بر روی پاسخ به عدم رضایت ایجاد شد

روش

نمونه ها: 112 دانشجویان از دانشگاه کنتالکی در برآورده کردن نیاز های مربوط به کلاس های روان شناسی مشارکت کردند. هریک از 30 تا 50 نمونه برای هر جلسه نمونه انتخاب شدند. تعداد زن و مرد برابر بود.

روش: این روش مشابه با مطالعه 1 بود. به افراد اطلاع داده شد که آن ها باید یک داستان تخیلی بخوانند و از این روی خود را در یک کاراکتر اصلی قرار دهند. مقاله های خوانده شده توسط مردان و زنان مشابه بود به جز تغییرات در جنسیت کاراکتر های اصلی، شرکای فعلی و شرکای جایگزین. درمقاله های زنان، پرتوگونیسست یا سارا یک دانشجوی 21 ساله را توصیف کرد که از موفقیت اجتماعی لذت برده است. سارا با همسر فعلی اشته رابرت به مدت

سه ماه دوست بود و برخی از احساسات شخصی اش را در قبال او آشکار کرد. با این حال این رابطه منجر به رضایت کم تری شده است زیرا رابرت در پارتی ها زیاد مشروب می خورد و از سارا و دوستانش سو استفاده می کرد. به علاوه، سارا با یک مردی به نام جان آشنا شده بود که به او علاقه مند شده بود. شما در مورد رابطه خود با رابرت چه فکر می کنی. در مورد این وضعیت کمی فکر گکنید. سپس پرسش نامه را تکمیل کنید: در پایان جلسه از افراد به دلیل مشارکت تشکر شد.

متغیر های مستقل: رضایت قبلی از طریق تغییرات در توصیف روابط پیش کسوتان قبل از توسعه مسئله مشروب خواری تعیین و دست ورزی شد. با این حال ویژگی های توصیف متفاوت از موارد قبلی بود. در شرایط با رضایت بلی، شرکای فعلی به صورت خوب توصیف شدند و از افراد در مورد جذب به رابرت پرسیده شد ولی رضایت از رابطه به این گونه نبود. بر عکس در شرایط با رضایت قبلی بالا، شرکای فعلی به صورت یک رابطه ای تعریف شد که سارا ارزیابی آن را داشت. سارا احساس می کرد که رابرت یک زوج ایده ال است و به شدت جذب او شده بود. در مطالعه 1، اندازه سرمایه گذاری از طریق تغییرات در مقدار و نوع خود افشایی متغیر بود. منابع سرمایه گذاری شده در رابطه بر اساس گزینه ها در نظر گرفته شده است. در این مطالعه، منابع سرمایه گذاری شده خروجی بودند و منابع به صورت خروجی بود. در شرایط با اندازه سرمایه گذاری بالا دو مورد از همسران تطابق بیشتری را با هم نشان دادند.

متغیر های وابسته: دو نوع شاخص در آزمایش بدست آمد. اولاً همه افراد پرسش نامه با 17 مقیاس لیکرت را پر کردند. این پرسش نامه مشابه با پرسش نامه استفاده شده در مطالعه 1 بود و دارای یک سری کنترل دست ورزی در سه متغیر بود و شاخص های مربوط به خروج، صدا، وفاداری و غفلت در نظر گرفته شده است. از این روی نقاط انتهایی در نظر گرفته شد. متغیر های شاهد جایگزین نیز با افراد دیگر تست شد. رضایت پیش بینی شده مربوط به این افراد با افراد دیگر مقایسه شده است. شاخص های خروجی، صدا وفاداری و غللت ر این بخش از پرسش نامه مشابه با مطالعه 1 بود. دومین مجموعه از شاخص ها به صورت پرسش نامه اضافی از خروجی، صدا و وفاداری در نظر گرفته شد. این پرسش نامه دارای 20 مقیاس لیکرت 5 نقطه ای بود: 5 گزینه برای هر پاسخ عدم رضایت در نظر گرفته شد. نقاط انتهایی برای هر ایتام به صورت زیر است 1- من این کار را انجام نمی دهم و 5- من مطمئناً این کار را انجام می دهم. من سعی می کنم تا شیوه های مختلف این موضوع را بررسی کنم، من پیشنهاد

می کنم این می تواند به ما کمک کند و یا این که اثری ندارد من در مورد پایان رابطه فکر نمی کنم، من منتظر می مانم ببینم چه اتفاقی رخ می دهد.

نتایج و بحث:

پایایی شاخص ها: تحلیل پایایی الفای معنی داری را برای کنترل دست ورزی طراحی شده برای اندازه گیر رضایت قبلی، اندازه سرمایه گذاری، کیفیت جایگزین، و برای هر دو مجموعه از شاخص های خروجی، صدا، وفاداری و غفلت ارایه کردند. از این روی یک شاخص برای هر مجموعه محاسبه شد.

کنترل دست ورزی: کنترل دست ورزی با تجزیه واریانس سه عاملی انجام شد. در مقایسه با شرایط رضایت قبلی پایین، رضایت قبلی بالا جذابیت بیشتر، و رضایت بیشتر را نشان دادند. افراد با اندازه سرمایه گذاری بالا ارتباط بیشتری با شرکای خود نسبت به افراد دیگر داشتند. افراد با شرایط کیفیت جایگزین خاطر نشان کردند که زمینه جایگزین جذاب تر از شرایط با کیفیت جایگزین پایین بود. اثرات اصلی یا متقابل معنی دار وجود نداشت.

پاسخ به عدم رضایت: MANOVA سه عاملی بر روی خروج، وفاداری، صدا و غفلت انجام شد و نتایج این تحلیل در جدول 3 نشان داده شده است. اثر چند متغیره بر روی پاسخ به عدم رضایت برای رضایت قبلی معنی دار بود و عوامل اندازه سرمایه گذاری با متغیر های کیفی در نظر گرفته شدند. این نتایج با فرضیات با نتایج مطالعات 1 و 2 هم خوانی داشت. با این حال دست ورزی کیفیت جایگزین منجر به ایجاد شرایطی شد. تحلیل های دیگر اثرات اصلی معنی دار را نشان نداد و اثرات متقابل معنی دار در تحلیل سه عاملی فوق دیده نشد.

Variable	Level of independent variable	
	High	Low
Prior satisfaction		
Exit	3.21	4.09**
Voice	5.81	4.98**
Loyalty	3.89	3.23*
Neglect	2.54	3.07**
Investment size		
Exit	3.51	3.90*
Voice	5.41	5.38
Loyalty	3.70	3.32*
Neglect	2.65	2.96*
Alternative quality		
Exit	3.69	3.61
Voice	5.44	5.35
Loyalty	3.57	3.45
Neglect	2.84	2.78

جدول 3

مطالعه 4

مطالعه 4 که شامل پرسش نامه مقطعی بود با مطالعه 2 به جز دو تغییر مشابه بود. اول، گزینه های پرسش نامه برای اندازه گیری بهتر مدل های سرمایه گذاری بازنویسی شدند. توجه ویژه ای به شاخص های کیفیت جایگزین معطوف شده است. به این ترتیب در مدل 2 نیز به این شاخص ها توجه شده است.

روش

شرکت کننده ها: 77 دانشجوی رشته جامعه شناسی شرکت کردند. پرسش نامه در طی جلسه سخنرانی کامل شد و همه شرکت کردند

روش: در مورد هدف و ماعت پرسش نامه ها توضیح داده شد. از افراد خواسته شد تا تجربه عدم رضایت را در روابط عاشقانه یا درجه رابطه توصیف کنند. پرسش نامه 40 دقیقه باید پر می شد. بعد از اتمام زنان، از آن ها قدر دانی شد

پرسش نامه: همانند مطالعه 3، پرسش نامه دارای دو نوع شاخص بود: مقیاس لیکرت 7 گزینه ای که برای اندازه گیری متغیر های مدل استفاده شد و پاسخ به عدم رضایت را در نظر گرفت و نقیاس پاسخ به عدم رضایت برای مطالعه 3 در نظر گرفته شد.

در صورتی که عکس این قضیه نشان داده شود، می توان مقدار فرین را در نظر گرفت. هر دو شاخص انتزاعی از رضایت قبلی و اندازه سرمایه گذاری مشابه با مقادیر مورد استفاده در مطالعه 2 بود. چندین شاخص جدید از کیفیت جایگزین نیز افزوده شده است و شاخص های قبلی برای مدیریت بهتر روابط با جایگزین در نظر گرفته شده است. (برای مثال، دومین شاخص به صورت زیر تغییر یافته است، کدام بهتر است، رابطه شما یا رابطه با کس دیگر؟). شاخص های خروجی، صدا، وفاداری و چشم پوشی مشابه با مطالعات قبلی استفاده شده اند. پرسش نامه 7 گزینه ای شبیه مطالعات 1-2-3 بود. مقیاس پاسخ به عدم رضایت دومین ابزار اندازه گیری هر واکنش است. که مشابه با مطالعه 3 است که در آن ایتم ها بر اساس افعال گذشته تعیین می شود.

نتایج و بحث

پایایی شاخص ها:

تحلیل پایایی الفای معنی داری را برای مجموعه ایت‌م‌های طراحی شده برای اندازه‌گیری رضایت قبلی، اندازه سرمایه، کیفیت جایگزین، خروجی، صدا، وفاداری و غفلت مشاهده شد. از این روی شاخص استفاده شده در تحلیل‌های باقی مانده به صورت امتیازات متوسط برای ایت‌م‌های درون خوشه‌ای است.

پاسخ‌ها به عدم رضایت: هر متغیر مدل سرمایه‌گذاری بر روی شاخص‌های خروجی، صدا، وفاداری و غفلت رگرسیون‌گیری شد. همبستگی‌های حاصله برای رضایت قبلی، اندازه سرمایه‌گذاری و کیفیت جایگزین بودند. همبستگی مرتبه صفر بین متغیرهای مدل سرمایه‌گذاری و پاسخ به عدم رضایت در جدول 4 ارائه شده است. مطابق با فرضیات آزمایشی، هر دو رضایت قبلی و اندازه سرمایه‌گذاری ارتباط مثبت با خروجی و غفلت دارد. همان‌طور که پیش‌بینی می‌شد، کیفیت جایگزین ارتباط مثبت با مقدار خروجی و ارتباط منفی با وفاداری داشت. با این حال کیفیت جایگزین همبستگی معنی‌دار با صدا یا غفلت داشت.

Variable	Exit	Voice	Loyalty	Neglect
Prior satisfaction	-.48**	.56**	.49**	-.45**
Investment size	-.27*	.59**	.38**	-.38**
Alternative quality	.54**	-.14	-.48**	.19

* $p < .05$. ** $p < .001$.

جدول 4

بحث عمومی

نتایج چهار مطالعه در این مقاله در شواهد مربوط به اثر سرمایه‌گذاری به صورت صدا، وفاداری و غفلت دیده می‌شود. در چهار مطالعه، تغییرات در رضایت قبلی منجر به اثرات فرضی شد. افرادی که از رابطه خود قبل از بروز مسائل راضی بودند به نارضایتی ناشی از صدا و وفاداری واکنش نشان دادند. ف متغیر اندازه سرمایه یک الگوی مشابه از نتایج را ایجاد کرد. در میان افراد با سرمایه بالا پاسخ‌های متغیر بیشتری در نظر گرفته شد در حالی که در مطالعات دیگر غفلت و جدایی کم‌تر محتمل بود. از این روی افرادی که نسبتاً از رابطه خود راضی بودند پاسخ‌های سازنده‌تری را ارائه کردند. به این ترتیب سطح پایین از رضایت یا سرمایه‌گذاری می‌تواند موجب بهبود رفتارهای نسبتاً مخرب نظیر نادیده گرفتن شریک شده و موجب تضعیف رابطه یا پایان دادن به رابطه می‌شود.

نتایج مربوط به اثر تغییرات در کیفیت جایگزین های فردی ناپیوسته بوده است. در سه مورد از مطالعات، جایگزین های با کیفیت بالا موجب افزایش متارکه شده و در دو مطالعه جایگزین های خوب موجب کاهش وفاداری شد. در مطالعه 3، که جایگزین ها به صورت انتظار تعمیم یافته عملیاتی سازی شدند اثرات معنی دار بر روی پاسخ به عدم رضایت حاصل شد. به این ترتیب جایگزین های منسجم موجب افزایش متارکه و بهبود وفاداری شد. با این حال کیفیت جایگزین اثر معنی درای بر روی رفتار غفلت امیز در یک مطالعه داشته و اثر معنی داری بر روی پاسخ به صدا نداشت. در مطالعات آینده بهتر است تا اثرات جایگزین های منسجم مطلوب بر خلاف جایگزین و یا الترناتیو های نامطلوب مفید است. این تحقیق به مقایسه جایگزین های مختلف پرداخته و جایگزین های مطلوب و نامطلوب نیز بررسی شدند. در مطالعات حاضر، کیفیت جایگزین اصلاح نشده و یا سایر انواع جایگزین ها بررسی نشدند. به طور کلی، این یافته ها نشان می دهد که کیفیت جایگزین شاخص قوی از تصمیمات برای ماندگاری یا متارکه است. این نتیجه مستلزم تحقیقاتی در خصوص اثر جایگزین ها بر روی تعهد است. رازبالت 1980 الف دو مطالعه را انجام دادند که در آن جایگزین های بهتر موجب کاهش تعهد برای حفظ روابط عاشقانه شد. چون متارکه و وفاداری تحت عوامل یکسانی قرار دارند این موجب تقویت فرین های تعهداتی شد. جایگزین های خوب منجر به حفظ تعهد می شود. با این حال این منطق همیشه صادق نیست و مسائل دیگر باید مطرح باشند.

اگرچه این مطالعات به خوبی موید پیش بینی های آزمایشی هستند یافته های فوق باید یک ازمون مقدماتی از مدل پیشنهادی است. مسائل مربوط به بازی نقش و داده های نظر سنجی قبلا بحث شده است و به دلیل این مسائلف تعمیم پذیری این نتایج محدود می شود. با این حال، اثرات معنی دار با جمعیت بی تجربه بدست آمدند و از ان ها خواسته شد تا از گذشته نگری استفاده کنند. این نشان می دهد که مدل قابل کاربرد به مطالعه روابط بلند مدت می باشد که از روش شناسی حساس استفاده می کند.

دستور العمل ها و جهت مطالعات آینده باید شفاف باشد. اولاً، رابطه بین گزارشات پرسش نامه پاسخ به عدم رضایت و رفتار های زوج های واقعی باید کشف شوند. برای مثال، آیا پاسخ های صدا به یک پرسش نامه به مهارت های حل مسئله در میان زوج های واقعی حساس هستند یا نه. آیا پاسخ های غفلت به چشم پوشی یا امور ارتباطی وجود دارد. مسئله مربوطه در خصوص تعمیم پذیر یافته های فعلی شامل روابط بلند مدت است. آیا شدت عدم رضایت بر پاسخ های فردی تاکید دارد. منبع عدم رضایت در هر دو مطالعه یک مسئله نسبتا جدی است. اثرات در

مطالعات نظر سنجی مربوط به عدم رضایت بررسی نشده است. از این روی تحقیقات آینده باید به بررسی اثر درجه عدم رضایت بپردازند به این ترتیب اثرات متقابل این فاکتور ها با متغیر های دیگر به خصوص کیفیت جایگزین بررسی شوند. آیا پاسخ به عدم رضایت تابعی از سن یا مدت زمان رابطه است. این مطالعه به بررسی پاسخ به نارضایتی از نظر عضو ارتباط می باشد؟ کدام فرایندهای مبادلاتی وجود دارند؟ اثر یک پاسخ فردی بر روی رفتار شریک او چیست؟ در نهایت، تحقیقاتی باید برای بررسی توالی پاسخ ها به عدم رضایت انجام شوند. یا افراد با یک سیکل منظم به ویژگی های فوق واکنش می دهند یا نه؟ در این راستا التمن و تیلور به بررسی تعارضاتی پرداخته اند که پیش بینی های جالبی ارائه کرده اند.

به طور کلی، چهار مطالعه گزارش شده در این مقاله، شواهدی را در مورد رابطه بین عوامل مدل سازی و پاسخ به عدم رضایت در روابط عاشقانه ارائه می کنند. تحقیقات حاضر به تصمیمات متارکه و ماندگاری رسیدگی کرده و به توصیف مجموعه ای جامع و پیچیده از واکنش ها به رابطه پرداخته اند. این مدل قادر به ترکیب تحقیقات غیر مربوطه در خصوص رفتار های مختلف ارتباط زناشویی و حل اختلاف است. کاهش تعهد و سو استفاده از ارتباط زناشویی به کاهش روابط واکنش نشان می دهد و از این روی شرایط باید مهیا باشد. چون مدل سرمایه گذاری ناشی از روش تبادل در روان شناسی اجتماعی است، می توان این رویکرد را به سایر مدل های مبادله توسعه روابط ارتباط داد (التمن و تیلور 1973، لوینگر 1976، استوک 1972). مدل سرمایه گذاری توسعه و از بین رفتن رابطه عاشقانه به منابع فرایند های بین فردی کمک می کند.

این مقاله، از سری مقالات ترجمه شده رایگان سایت ترجمه فا میباشد که با فرمت PDF در اختیار شما عزیزان قرار گرفته است. در صورت تمایل میتوانید با کلیک بر روی دکمه های زیر از سایر مقالات نیز استفاده نمایید:

لیست مقالات ترجمه شده ✓

لیست مقالات ترجمه شده رایگان ✓

لیست جدیدترین مقالات انگلیسی ISI ✓

سایت ترجمه فا ؛ مرجع جدیدترین مقالات ترجمه شده از نشریات معتبر خارجی