



ارائه شده توسط:

سایت ترجمه فا

مرجع جدیدترین مقالات ترجمه شده

از نشریات معتبر

# اعتبار سنجی ساختاری و استواری میان فرهنگی پرسشنامه پروژه مداخله

## زورگویی مجازی اروپا

در طی دهه اخیر، زورگویی مجازی به یک مسئله و نگرانی روز افزون تبدیل شده است که بسیاری از رویکردهای روش شناختی و نظری متنوع برای مقابله با آن مطرح شده است. در نتیجه، مباحث زیادی در خصوص ماهیت آن وجود دارد و ابزارهای ارزیابی معتبر و قوی در این خصوص اعتبار سنجی نشده‌اند. در همین راستا، در مطالعه حاضر، یک ابزار متشکل از 22 گویه که بیانگر انواع متفاوت رفتارها و اقداماتی است که معرف زورگویی مجازی است تحت اعتبار سنجی ساختاری قرار گرفته و استواری میان فرهنگی آن از نظر دو بعد اصلی محاسبه شده است: قربانی سازی سایبری و خشونت سایبری. برای این منظور، 5679 دانش آموز مقطع راهنمایی از شش کشور اروپایی (اسپانیا، آلمان، ایتالیا، لهستان، انگلستان و یونان) از طریق این پرسش نامه خود گزارشی که براساس ابزارهای موجود و مناسب‌ترین عناصر مفهومی طراحی شده بود نظر سنجی شدند. تحلیل‌های عاملی تاییدی واکتشافی انجام شده و همسانی درونی عمومی برای ابزار و دو بعد آن محاسبه شد. ساختارهای عاملی مشابه در همه شش زیر نمونه مشاهده شدند. نتایج این مطالعه، با ارائه یک ابزار یعنی پرسش نامه پروژه مداخله زورگویی مجازی اروپایی، که تحت اعتبار سنجی ساختاری در یک نمونه گسترده از شش کشور مختلف قرار گرفته است و برای ارزیابی مداخلات روانی- آموزشی در برابر زورگویی مجازی مفید است، به غنی‌تر شدن مطالعات موجود کمک می‌کند.

کلمات کلیدی: زورگویی مجازی، اعتبار سنجی، پرسشنامه، تحلیل عاملی تاییدی

### مقدمه

در طی سال‌های اخیر، توجه جامعه به پدیده موسوم به زور گویی مجازی که به طور مکرر در روابط اجتماعی آنلاین در میان کودکان و نوجوانان رخ می‌دهد افزایش یافته است. امروزه، ما به دنبال فرایند توسعه یک تخمین نظری معتبر و یک تعریف جامع از پدیده فوق می‌باشیم. بنابر این، یکی از دستور العمل‌های اصلی، تحقیقات انجام شده در خصوص زورگویی سنتی به عنوان زورگویی مجازی می‌باشد. زور گویی مجازی به صورت زورگویی (زورگیری) ایجاد شده از طریق رسانه‌های الکترونیک می‌باشد. زورگویی سنتی به صورت خشونت فیزیکی

(جسمی)، کلامی، اجتماعی و یا روانی توسط یک فرد علیه فرد دیگر تعریف شده است (فردی که به عنوان قربانی حملات مکرر انتخاب شده است). این اقدامات منفی و عمدی، قربانی را در وضعیتی قرار می‌دهد که خروج از این وضعیت بسیار سخت و مشکل است. زورگویی نه یک خشونت مجزا و نه یک رفتار فردی ساده است، بلکه یک پدیده تعاملی است که در آن چندین فرد حداقل سه نقش را ایفا می‌کنند: زورگو، قربانی و زورگو-قربانی. ویژگی‌های منحصر به فرد و متمایز آن به شرح زیر هستند: قصد آسیب رساندن و صدمه زدن به فرد دیگر، عدم تعادل قدرت بین مهاجم و قربانی و تکرار رفتارهای خشونت آمیز توسط متجاوزان نسبت به قربانیان. این شواهد علمی، ماهیت پدیده زورگویی را آشکار کرده و نیز استاندارد بودن آن را تعیین کرده و ابزارهایی را برای اندازه گیری آن معرفی کرده است. با این حال، بررسی نه تنها مفهوم، و نیز ارائه ابزارهای مناسب با هدف نشان دادن سطوح شیوع زورگویی میان جمعیت نوجوانان ضروری است.

### زورگویی مجازی: تعریف و ویژگی‌ها

رفتارهایی نظیر حملات کلامی از طریق دستگاه‌های دیجیتال، انتشار و نمایش عکس‌ها و تصاویر شرم آور و محرومیت از ارتباطات آنلاین، مثال‌هایی از شیوه تبدیل زورگویی سنتی (حقیقی) به زورگویی مجازی است. سایر رفتارها نظیر سرقت هویت مجازی (یعنی جعل هویت فرد دیگر و یا هک حساب‌های شخصی با هدف دست یابی به اطلاعات شخصی) در اشکال سنتی زورگویی گنجانده نمی‌شود، بلکه به عنوان زورگویی مجازی در نظر گرفته می‌شود. در عوض، رفتارهای مجازی همراه با تفاوت‌های ظریف خاص نظیر حضور بزرگسالانی که از افراد نوجوان و کوچک سو استفاده می‌کنند یا قصد دست یابی به تصاویر شخصی و محرمانه، مربوط به سایر پدیده‌هایی است که متفاوت از زورگویی مجازی نظیر سوء استفاده غیر اخلاقی یا پیامک جنسی می‌باشد.

با استناد به تحقیقات زورگویی سنتی، زورگویی مجازی به صورت یک خشونت عمدی یا اقدام خصومت آمیز یا مضر که از طریق دستگاه الکترونیک به مرور زمان با ایجاد یک عدم توازن قدرت بین متجاوز و قربانی تعریف می‌شود. بر همین اساس، هر دوی متجاوز و قربانی، از کاراکترها و شخصیت‌های برجسته و مهم پدیده هستند، این حال سایر افرادی وجود دارند که هم زمان هم متجاوز وهم قربانی می‌باشند که موسوم به متجاوز (زورگو)-قربانی هستند. به علاوه، تحقیقاتی وجود دارند که زورگویی مجازی را منحصراً با خشونت مجازی یا با قربانی کردن مجازی شناخته و بین نقش‌ها و شیوه اسفاده از معیارهای تعمد، تکرار و عدم توازن قدرت بین آن‌ها یک

پویایی را برقرار می‌کنند. معیارهایی که در زورگویی مجازی وجود ندارند زیرا آن‌ها مختص زورگویی سنتی هستند. در این راستا، برخی محققان پیشنهاد کرده‌اند که یک تصویر یا سایر اطلاعات سمعی-بصری می‌تواند مشابه با تکرار زورگویی سنتی باشد زیرا محتوی به طور دائمی در اینترنت قرار گرفته و برای هر فردی که به آن دسترسی دارد قابل دسترس بوده و یا حتی می‌توان آن را دانلود و بر روی دستگاه‌های شخصی دانلود کرد که نشان می‌دهد خشونت دیجیتال به همان اندازه مضر است. در خصوص عدم توازن قدرت، سطوح بالایی از دانش فنی و مشکلات برای قربانی در شناسایی متجاوزان وجود دارد که موجب می‌شود تا آن‌ها تحت تأثیر و کنترل متجاوز قرار بگیرد.

علی‌رغم این ملاحظات، از دیدگاه ما، تکرار بایستی به صورت لازمه زورگویی مجازی در نظر گرفته شود زیرا از نظر قربانی و یا حتی از نظر هر دوی متجاوز و قربانی، تجربه به صورت یک رفتار تکراری (مکرر) در نظر گرفته می‌شود. در حقیقت، مطالعات کیفی موجود لزوم حفظ این معیار را نشان داده‌اند. با توجه به عدم توازن قدرت، در مورد اهمیت آن در پویایی پدیده‌ها بدیهی است زیرا عدم داشتن قابلیت و صلاحیت برای حفاظت از امنیت داده‌ها در سناریوهای دیجیتال به این معنی است که قربانی در زمان برقراری ارتباط از طریق دستگاه‌های دیجیتال، با ضعف از طرف متجاوز مواجه می‌شود.

### شیوع زورگویی مجازی

در حال حاضر بیش از 300 مقاله منتشر شده در خصوص زورگویی مجازی وجود دارند که آمار و ارقامی را در خصوص شیوع و رواج آن ارائه می‌کند. با این حال، تفاوت‌هایی در این نتایج وجود دارند که موجب می‌شوند تا آگاهی از این که چه تعداد افراد به این مسئله دچار هستند را سخت می‌کند. بنابر این، در میان تحقیقاتی که تنها اشاره به خشونت مجازی دارند، ارقام ارائه شده از 5.3 تا 31.5 درصد متغیر است. در میان آن دسته از تحقیقات مربوط به قربانی شدن مجازی، این امار و ارقام بین 2.2 تا 56.2 درصد متغیر هستند. این تفاوت‌ها در تحقیقاتی موجودند که هر دوی خشونت مجازی و قربانی شدن مجازی را تجزیه تحلیل می‌کنند. برای مثال، یک مطالعه در یونان نشان داد که 28.3 درصد قربانیان مجازی زورگویی مجازی و 14.6 درصد شامل متجاوزان می‌باشند. با این حال مطالعه دیگر در سوئد نشان داده است که 5 درصد شامل قربانیان مجازی و 4 درصد شامل زورگیران هستند. تفاوت‌هایی را می‌توان در مطالعات با جمعیت‌های با ویژگی‌های مشابه و مناطق و کشورهای

مشابه یافت. این تنوع در نرخ شیوع زورگویی مجازی ریشه در طیف وسیعی از دیدگاه‌ها و چشم انداز های تجزیه تحلیل زورگویی و نیز تفاوت‌های عظیم بین ابزارهای مورد استفاده دارد. به عبارت دیگر، این تنوع حاصل اندازه گیری‌های زورگویی سنتی می‌باشد.

### معیارهای اندازه گیری زورگویی مجازی

همان طور که در بالا گفته شد، زورگویی مجازی شامل طیف وسیعی از عناصر و رفتارهایی هستند که موجب شده است تا تحقیق و توسعه ابزارهای ارزیابی معتبر پیچیده‌تر شود. این مسئله در مطالعات اخیر که بر توسعه ابزارهای اندازه گیری تاکید دارند، ولی به طور منحصر به فردی به بررسی یکی از ابعاد مهم یعنی خشونت مجازی یا قربانی کردن مجازی پرداخته است، حل شده است. اگرچه این موضوع از اهمیت زیادی برای تحقیقات فعلی برخوردار است، مطالعه تنها بخشی از این پدیده، موجب از قلم افتادن ماهیت پویای زورگیری مجازی می‌شود و این بدین معنی است که آزمون پیچیدگی آن با توجه به ابزارها کافی نیست.

در مرور سیستماتیک اخیر در خصوص ابزارهای اندازه گیری زورگویی مجازی، برنل و همکاران (2013) 44 ابزار مختلف را پیدا کردند (تا اکتبر 2010) که برای ارزیابی، شاخص و تحلیل این پدیده استفاده شده است. اکثریت این ابزارها خود گزارش‌هایی هستند که بر ابعاد متفاوت زورگویی مجازی تاکید داشته و 56 درصد آن‌ها به طور مجزا خشونت مجازی یا قربانی کردن مجازی را ارزیابی کرده‌اند. این دو بعد تنها در مطالعه منسینی، نوسنتینی و گلاوسی (2011) در ایتالیا با هم بررسی شده‌اند. با این حال، مدل کلی برآزش نداشته و بنابر این اعتبار سنجی ابزار بایستی به صورت مجزا برای خشونت مجازی و قربانی کردن مجازی صورت گیرد. 40 درصد ابزارهای باقی مانده بر سایر مؤلفه‌ها نظیر نوع ابزارهایی که قادر به حمله و یا سو استفاده مجازی هستند تاکید دارند. در رابطه با ویژگی‌های روان سنجی ویژه، تنها 22 (N = 10) % همه ابزارهای تحلیل شده از روش‌های آماری برای بررسی تجربی تئوری اصلی نظیر تحلیل عاملی تاییدی استفاده کرده‌اند. در بیشتر موارد، این اعتبار سنجی‌های ساختاری با 500 شرکت کننده انجام شده‌اند به جز مطالعه یبرا و میشل 2008 که با 1700 نفر از طریق نظر سنجی آنلاین در مورد قربانی کردن مجازی انجام شد.

به علاوه این نمونه مطالعات هر کدام مربوط به یک محل، منطقه یا کشور خاص می‌باشند. هیچ گونه اطلاعاتی در خصوص اعتبار سنجی‌های ساختاری که در آن‌ها هر دو ابعاد (خشونت مجازی و قربانی کردن مجازی)

گنجانده شده باشد وجود ندارد، به خصوص این موضوع زمانی اهمیت دارد که فرض شود زورگویی مجازی بین متجاوز و قربانی، پویا باشد. تحلیل استواری میان فرهنگی در تحقیقاتی که در آن کشورهای مختلف همکاری کرده‌اند وجود ندارد. بنابر این، ما با محدودیت‌های زیادی برای توصیف پدیده زورگویی مجازی مواجه می‌باشیم زیرا هیچ گونه آمار و ارقام شیوع زورگویی مجازی قابل مقایسه وجود ندارد. در این خصوص، فرایند ایجاد ابزارهای اعتبار سنجی شده با نمونه‌های مربوط به کشورهای مختلف، که به ما امکان می‌دهد تابدانیم آیا پدیده در برخی کشورها رایج‌تر است، تکامل نیافته است. به علاوه، این سؤال بایستی مطرح شود که آیا پویایی بین متجاوز مجازی و قربانی مجازی بخشی از زورگویی مجازی است یا خیر

### هدف

در این رابطه، هدف این مطالعه بررسی و جست و جوی اعتبار سنجی ساختاری و استواری میان فرهنگی یک ابزار برای زورگویی مجازی می‌باشد که با در نظر گرفتن ماهیت پویای پدیده، شامل رفتارهای خشونت مجازی و قربانی کردن مجازی است. ما میدانیم که این مناسب‌ترین مدل در بررسی و مداخله در برابر زورگویی مجازی است.

### مواد و روش‌ها

#### گروه نمونه

کل نمونه متشکل از 5679 دانش آموز از شش کشور اروپایی می‌باشد: لهستان [N = 900؛ 15.8٪] (52.3٪ دختر)، 8 مدرسه، اسپانیا [N = 859؛ 15.1٪] (52.3٪ دختر)، 3 مدرسه، ایتالیا [N = 430؛ 25.2٪] (56.3٪ دختر)، 15 مدرسه [انگلستان] (737 نفر) [N = 13؛ 44.6٪ دختر]، 5 مدرسه، آلمان [N = 846؛ 14.9٪ دختر]، 5 مدرسه [یونان] (907؛ N = 16؛ 54.2٪ دختر)، 13 مدرسه. 49 درصد شامل دختران بودند و سن شرکت کنندگان بین 11 و 23 سال بود (M = 14.77؛ SD = 1.58)، کلاس هفتم تا دهم. انتخاب نمونه از طریق یک طرح تصادفی با قابلیت دسترسی به مدارس که قبول کردند در این مطالعه شرکت کنند انجام شد.

### شاخص اندازه گیری

پرسشنامه پروژه مداخله زورگویی مجازی اروپایی (ECIPQ، بریگی و همکاران 2012) متشکل از مقیاس لیکرت با 22 گویه با پنج گزینه برای فراوانی می باشد که متغیر از 0(هرگز)، 1 (یک بار یا دو بار)، 2(یک بار در ماه)، 3(یک بار در هفته)، 4(اکثر اوقات هفته) است. این پرسش نامه بر اساس شاخص‌های قبلی ارائه شده توسط دولی، پایزالسکیوکراس 2009 وپیزالسکی (2012) برای ارزیابی دو بعد زورگویی مجازی، قربانی کردن و خشونت طراحی شد. این پرسش نامه سعی می‌کند تا معیارهای تکرار زورگویی مجازی و نیز عدم توازن قدرت را در نظر بگیرد که شامل گویه‌های مربوط به رفتارهایی است که به طور ضمنی اشاره به حوزه فناوری متجاوز و عدم استفاده از ابزارهای امنیتی توسط قربانی دارد. برای مثال، برخی حساب من را هک کرده و به اطلاعات شخصی من نفوذ کرده بودند. 22 گویه در پیوست ارائه شده‌اند.

### روش و تحلیل داده‌ها

یک روش نمونه‌گیری هدفمند استفاده شد. اولین نسخه از پرسشنامه به زبان انگلیسی طراحی شده و به پنج زبان دیگر ترجمه شده و ترجمه معکوس آن با ترجمه اصلی چک شد. در ابتدا، تحلیل‌های توصیفی در کل نمونه و کشورهای شرکت کننده انجام شد. به علاوه، به دلیل ماهیت ترتیبی تحلیل‌های قیاسی با رتبه‌های متغیر نیز با هدف مقایسه تفاوت‌های بین زیر نمونه‌ها انجام شد. فرایند اعتبار سنجی متقابل با تقسیم تصادفی نمونه به دو زیر نمونه با اندازه یکسان انجام شد: S1 (n = 2820) و S2 (n = 2859). اولین زیر نمونه برای شناسایی تعداد عوامل اصلی استفاده شد که در این مطالعه، شامل دو عامل قربانی شدن و خشونت است. این فرایند با استفاده از تحلیل عاملی اکتشافی (EFA) انجام شده در FACTOR 9.2 صورت گرفت. این برنامه برای تولید یک ماتریس همبستگی‌های بین ایتمی پلی کوریک استفاده شد که تحت EFA قرار گرفت. تصمیم برای محاسبه همبستگی‌های پلی کوریک بر اساس این موضوع بود که ECIPQ از فرمت پاسخ چند حالتی استفاده کرده و اندازه‌گیری ترتیبی به جای فاصله‌ای ارائه می‌کند. یک همبستگی پلی کوریک، شاخص مناسب‌تری برای اندازه‌گیری بین گویه‌های نوع لیکرت نسبت به همبستگی پیرسون است. دلیل این است که مجموعه‌ای از گویه‌های نوع لیکرت فاقد توزیع نرمال چند متغیره و روش حداکثر درست‌نمایی تئوری نرمال می‌باشند که معمولاً در EFA بهترین روش برآورد برای ارزیابی ساختار عاملی این متغیرهاست حتی زمانی که به ماتریس همبستگی‌های پلی کوریک اعمال می‌شود. حداقل مربعات غیر وزنی (ULS) به عنوان یک روش استخراج محسوب می‌شود زیرا برای

استفاده با داده‌هایی که توزیع نرمال ندارند معتبر است. در نهایت، یک چرخش مایل استفاده شد زیرا کل امتیازات مربوط به زیر مقیاس‌های قربانی کردن و خشونت همبستگی درونی داشتند.

دومین زیر نمونه برای تأیید خوبی برازش ساختار عاملی حاصل از نخستین تحلیل اکتشافی و آزمون اینواریانس میان کشورهای مختلف استفاده شد. تحلیل عاملی تاییدی CFA با استفاده از LISREL9.1 انجام شد. از آن جا که داده‌ها ترتیبی هستند و همبستگی‌های بین عوامل بالاست، روش حداقل مربعات وزنی قطری (DWLS) استفاده شد. ما از توصیه‌های هیوو بنتلر 1999 برای مقایسه مناسبت بودن مدل‌های پیشنهادی، استفاده از شاخص برازش مقایسه‌ای (CFI)، شاخص خوبی برازش (GFI) و شاخص برازش غیر نرمال (NNFI) با مقادیر بالاتر از 0.95 بهره بردیم. ریشه میانگین مربعات خطای برآورد (RMSEA) بایستی کمتر از 0.05 باشد. مقادیر SRMR کمتر از 0.08 به صورت قابل قبول در نظر گرفته شده و مقادیر کمتر از 0.05 به صورت کافی می‌باشد (هیوو بنتلر 1995). به منظور بررسی مناسبت تحلیل عاملی تاییدی تحت اعتبار سنجی متقابل، و برای اجتناب از تقسیم داده‌های موجود، شاخص اعتبار سنجی متقابل مورد انتظار ECVI استفاده شد. تفاوت بین ماتریس کواریانس برازش شده در نمونه تحلیل شده و ماتریس کواریانس مورد انتظار را اندازه گیری می‌کند که در نمونه دیگری با اندازه معادل و برابر بدست می‌آید. کاربرد ECVI برای مقایسه بین مدل‌ها استفاده می‌شود که به موجب آن مدل دارای کوچک‌ترین ECVI می‌باشد که بیشترین پتانسیل را برای تکرار نشان می‌دهد. انتخاب این شاخص‌ها و مقادیر معیار آن‌ها بر اساس عملکرد آن‌ها با نمونه‌های بزرگ و DWLS به صورت روش برآورد شده است.

برای محاسبه شیوع و فراگیر بودن زورگویی مجازی، نقش مشارکت و تکرار رفتارها در نظر گرفته شده است. از این روی قربانیان مجازی با امتیازات برابر یا بزرگ‌تر از 2 (یک بار در ماه) در یکی از گویه‌های قربانی کردن مجازی و با امتیازات برابر یا کوچک‌تر از 1 (یک بار یا دو بار) در همه گویه‌های خشونت شناسایی شده است. به علاوه، متجاوزان و مهاجمان فضای مجازی، آن دسته از افراد با امتیاز برابر یا بزرگ‌تر از 2 (یک بار در ماه) در هر یک از گویه‌های خشونت مجازی و برابر یا کمتر از 1 (یک بار یا دو بار) در همه گویه‌های قربانی کردن مجازی بودند. زورگو- قربانی مجازی آن دسته از افراد با امتیاز در هر یک از گویه‌های هر دو خشونت مجازی و قربانی کردن مجازی با امتیاز برابر یا بزرگ‌تر از 2 (یک بار در ماه) می‌باشند.



این مطالعه به هدف اعتبار سنجی ساختاری یک ابزار مربوط به زورگویی مجازی که ویژگی‌های زورگویی سنتی، ماهیت بعدی پدیده از جمله هر دو قربانی کردن مجازی و خشونت مجازی و نیز تنوع رفتارهای زورگویی مجازی بر اساس مفاهیم الووس (2012) و اسمیت وهمکاران (2013) دست یافت. نتایج نشان می‌دهد که ساختار پرسش نامه پروژه مداخله زورگویی مجازی اروپا ECIPQ متشکل از دو عامل بوده و مدل برازش خوبی از داده‌ها را ارائه کرده و مقیاس های آن دارای همسانی درونی خوب است که بیش از حداقل آستانه شاخص کرونباخ می‌باشد. از این روی می‌توان تأیید کرد که خشونت مجازی و قربانی کردن مجازی بخشی از زورگویی مجازی نه تنها از دیدگاه نظری بلکه با استناد به شواهد تجربی می‌باشد. لذا این مفهوم زورگویی مجازی را به عنوان یک پدیده با ماهیت پویا که در آن عمل حمله کردن و مورد حمله واقع شدن ارتباط نزدیکی دارند مطرح کرده است.

	Country	N	Mean rank		Mean Rank	Mean Rank	
Total score	Poland	900	2697.09	Cyber agression	2906.57	Cyber Victim	2599.78
	Spain	859	2509.55		2681.66		2528.01
	Italy	1430	3183.37		3230.88		3072.31
	UK	737	2334.24		2312.35		2549.22
	Germany	846	2545.05		2830.72		2497.55
	Greece	907	3439.48		2745.03		3563.27
			$\chi^2 = 350.60 p = .00$		$\chi^2 = 247.21 p = .00$		$\chi^2 = 363.90 p = .00$

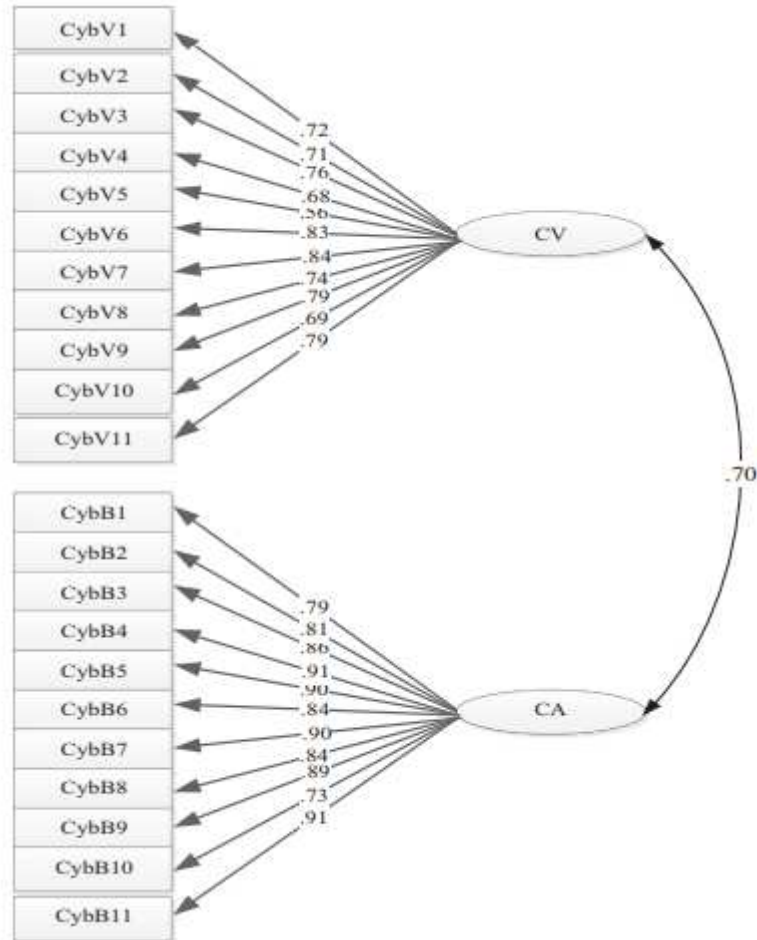
جدول 1

	M	SD	Skewness	Kurtosis	Factor 1	Factor 2
CybV1	.27	.645	3.305	13.362	.359	
CybV2	.23	.606	3.441	14.298	.498	
CybV3	.12	.471	5.347	34.466	.427	
CybV4	.13	.492	5.015	30.112	.408	
CybV5	.22	.489	3.051	14.493	.520	
CybV6	.08	.384	6.101	43.589	.849	
CybV7	.10	.448	5.646	36.979	.866	
CybV8	.13	.463	4.629	26.313	.698	
CybV9	.09	.398	6.318	47.837	.793	
CybV10	.11	.424	5.447	36.627	.687	
CybV11	.15	.509	4.704	26.398	.883	
CybB1	.22	.623	3.934	17.955		.782
CybB2	.17	.562	4.427	22.986		.800
CybB3	.10	.492	6.096	40.367		.945
CybB4	.09	.487	6.284	42.252		.910
CybB5	.09	.471	6.499	46.054		.882
CybB6	.10	.490	6.147	41.200		.828
CybB7	.08	.463	6.788	48.921		.828
CybB8	.09	.443	6.500	47.670		.819
CybB9	.07	.408	7.486	62.431		.859
CybB10	.22	.678	3.881	16.329		.787
CybB11	.08	.443	6.746	49.208		.865

جدول 2

	$\chi^2$	df	GFI	CFI	NNFI	RMSEA	SRMR	ECVI
Total Sample S2	1484.15	208	.986	.993	.993	.030	.080	.505
Poland	452.42	208	.992	.994	.993	.010	.058	.664
Spain	375.35	208	.973	.978	.975	.020	.055	.677
Italy	581.63	208	.966	.988	.987	.051	.087	.699
UK	525.71	208	.958	.952	.947	.010	.072	.684
Germany	389.59	208	.989	.996	.994	.047	.021	.600
Greece	395.56	208	.991	.989	.981	.013	.010	.654

جدول 3



شکل 1

Country	N	Victims (N, %)	Aggressors (N, %)	Bully/Victims (N, %)	Total implication (N, %)
Poland	900	55 (6.11%)	61 (6.77%)	36 (4%)	152 (16.88%)
Spain	859	40 (4.65%)	44 (5.12%)	18 (2.09%)	102 (11.87%)
Italy	1430	115 (8.04%)	79 (5.52%)	75 (5.25%)	269 (18.81%)
UK	737	47 (6.37%)	7 (.94%)	15 (2.03%)	69 (9.36%)
Germany	846	35 (4.13%)	58 (6.85%)	26 (3.07%)	119 (14.06%)
Greece	907	92 (10.14%)	71 (7.82%)	56 (6.17%)	219 (24.14%)
Total Sample	5679	384 (6.76%)	320 (5.63%)	226 (3.97%)	930 (16.37%)

جدول 4

ابزارهای مختلفی برای اندازه گیری یا مطالعه زورگویی مجازی که قبلاً عمدتاً محدود به خشونت مجازی و یا قربانی کردن مجازی بود، توسعه یافته است. تنها یک مطالعه توسط منسینی و همکاران (2011) دیدگاه دو

بعدی را در نظر گرفته است. با این حال، خشونت مجازی و قربانی کردن مجازی به صورت الگوهای مستقل در نظر گرفته شده و این مطالعه تنها در یک نمونه‌ای از افراد ایتالیایی انجام شد. بنابر این این پرسش نامه می‌تواند یک مزیت داشته باشد: رویکرد اقدامات بسیار خاصی که مرزهای مفهومی پدیده زورگویی مجازی و نیز قربانی مجازی، مهاجم مجازی و یا هر دو را نشان می‌دهد.

به علاوه، ویژگی‌های روانسنجی بدست آمده یک تعدیل خوب از ابزار را در نمونه متشکل از افراد مربوط به شش کشور اروپایی و بر مبنای کشور به کشور می‌باشد. این نشان می‌دهد که دو بعدی بودن زورگویی مجازی در نمونه‌های مربوط به کشورهای مختلف وجود دارد که موید ماهیت پدیده هستند. لازم به ذکر است که هر کشور دارای عادات و ویژگی‌های خاص خود در استفاده از فناوری اطلاعات و ارتباطات، با تفاوت‌هایی در نوع رسانه و سایت‌های شبکه اجتماعی مجازی می‌باشد. تنوع در میزان و بزرگی این پدیده در نتایج توصیفی نشان داده شده است. استفاده از یک ابزار نه تنها نشان دهنده این است که برخی از رفتارها بیشتر از رفتارها در کشورهای مختلف تکرار می‌شوند، بلکه نشان می‌دهد این تفاوت‌ها از طریق عواملی که در این مطالعه پوشش داده نشده است توجیه می‌شود. بر همین اساس، این یک مسیر جدیدی از تحقیقات میان فرهنگی را هموار کرده است که به سایر تفاوت‌ها در ماهیت روانی اجتماعی کمک می‌کند. نتایج این مطالعه نشان داد که در میان نوجوانان، شیوع زورگویی مجازی در زمینه‌های مختلف متفاوت از چیزی که در مطالعات تا کنون نشان داده شده است نیست. لذا می‌توان این طور فرض کرد که ناهمگنی می‌تواند ناشی از ابزارهای مورد استفاده در تحقیقات قبلی باشد. لذا این ابزاری مفید و معتبر برای پیشرفت دانش مربوط به پدیده در دو جهت است. از یک سو برای ارزیابی مطالعات تفضیلی آینده با جمعیت مربوط به کشورهای مختلف و تجزیه تحلیل تفاوت‌های احتمالی شیوع و متغیرهای مربوط به آن‌ها. از سوی دیگر، برای ارزیابی مداخلاتی که برای مقابله با زورگویی مجازی توسعه یافته اند و نیز برای توسعه دانش مربوط به این که آیا اقدامات مؤثر بوده‌اند یا خیر. در نتیجه، ما دارای عملکردهای مبتنی بر شواهد می‌باشیم که متضمن پذیرش رویکردهای لازم برای مقابله با این پدیده است که اثرات زیان باری برای کودکان و نوجوانان داشته و این اثرات حتی می‌توانند بدتر از زورگویی سنتی باشند. هنگام تفسیر نتایج این مطالعه، محدودیت‌هایی را نظیر اعوجاج واریبی نظیر مقبولیت اجتماعی بایستی در نظر گرفت. هم چنین، اگرچه یک نمونه بزرگ در این مطالعه شرکت کردند، با این حال زیر نمونه‌ها ممکن است معرف شش کشوری که در

مطالعه لحاظ شدند نباشند. با این وجود، یکی از اهمیت‌های اصلی این مطالعه، استفاده از یک ابزار اندازه‌گیری در کشورهای مختلفی است که در آن استفاده و کاربرد ICT ممکن است متفاوت باشد با این حال زورگویی مجازی به طور مشابهی ادراکمی شود. این اهمیت اشاره به پیشرفت‌های موجود در یافتن عملیات مبتنی بر شواهد در برابر زورگویی مجازی دارد که ابزاری را ارائه می‌کند که به آسانی مدیریت شده و می‌تواند برای مقایسه زورگویی مجازی موجود قبل و بعد از مداخله روانی آموزشی استفاده شده و بر همین اساس در ارزیابی اثر بخشی اقدامات نیز مؤثر است. در نهایت این که، تلاش‌های بیشتری بایستی به دست یابی به اعتبار سنجی ECIPQ اختصاص داده شود که به نوبه خود یک پیشرفت مهم برای جامعه علمی و نیز برای خط مشی‌های آموزشی در برابر زورگویی مجازی است.

این مقاله، از سری مقالات ترجمه شده رایگان سایت ترجمه فا میباشد که با فرمت PDF در اختیار شما عزیزان قرار گرفته است. در صورت تمایل میتوانید با کلیک بر روی دکمه های زیر از سایر مقالات نیز استفاده نمایید:

لیست مقالات ترجمه شده ✓

لیست مقالات ترجمه شده رایگان ✓

لیست جدیدترین مقالات انگلیسی ISI ✓

سایت ترجمه فا ؛ مرجع جدیدترین مقالات ترجمه شده از نشریات معتبر خارجی