



ارائه شده توسط:

سایت ترجمه فا

مرجع جدیدترین مقالات ترجمه شده

از نشریات معتبر

# مدیریت سود، گزارش سالانه و مقایسه پذیری حسابداری

چکیده :

این مقاله با استفاده از شرکت های پذیرفته شده سهام A چین، در طی دوره 2005 تا 2012، به بررسی روابط بین مدیریت سود، گزارش سالانه و مقایسه پذیری حسابداری می پردازد. نتایج تجربی نشان می دهد که شرکت های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار چین تمایل دارند تا گزارش سالانه خود را پس از پیاده سازی و اجرای مدیریت سود تعهدی منتشر کنند، با این حال شرکت های پذیرفته در بورس اوراق بهادار چین تمایلی برای انتشار گزارش سالانه خود پس از پیاده سازی و اجرای مدیریت سود واقعی ندارند. افشای گزارش سالانه پس از اجرای مدیریت سود می تواند اثری قوی بر روی مقایسه پذیری حسابداری داشته باشد. این نتایج نشان می دهد که گزارش سالانه منتشر شده توسط شرکت های نمونه می تواند نشان دهنده خطاهای افشا شده یا مدیریت سود گزارشات سالانه قبلی باشد و در نتیجه کیفیت اطلاعات حسابداری بهبود خواهد یافت.

کلمات کلیدی : مدیریت سود واقعی (REM)، مدیریت سود تعهدی (AEM)، گزارش سالانه، مقایسه پذیری

حسابداری

## 1- مقدمه

یک گزارش، پدیده ای منحصر به فرد در بازار سرمایه چین است. دانشمندان و محققان چینی اغلب آن را به عنوان تجدیدارایه صورت های مالی در مطالعه مسائل مربوط به یک گزارش دانسته و به مطالعه پدیده گزارش دهی در بازار سرمایه چین بر اساس مرور منابع خارجی در مورد تجدیدارایه صورت های مالی می پردازند، با این حال آنها این موضوع را رد نمی کنند که هنوز تفاوت هایی بین تجدیدارایه صورت های مالی و گزارشات مالی وجود دارد. گزارش های مالی شرکت های پذیرفته شده در بورس امریکا به طور عمومی از طریق سیستم داده های الکترونیک (EDGAR) SEC افشا می شوند. وقتی که تجدیدارایه صورت های مالی انجام شد، گزارشات مالی تجدیدارایه شده جای گزارشات مالی اولیه توسط شرکت های پذیرفته شده را می گیرند و این در حالی است که شرکت های چینی پذیرفته شده معمولاً اقدام به تصحیح گزارشات مالی اولیه از

طریق انتشار گزارشات موقتی نظیر گزارش مکمل، گزارش اصلاح و گزارش تکمیل و تصحیح می کنند. گزارشات مالی اولیه قابل جایگزین نمی شوند از این روی این مطالعات نشان می دهند که پیاده سازی مدیریت سود می تواند منجر به یک گزارش قطعه ای شود گزارشی که اثراتی را بر روی کیفیت اطلاعات حسابداری دارد با این حال مطالعات موجود نشان می دهند که رابطه مدیریت سود تعهدی و گزارش و اثر گزارش بر روی کیفیت اطلاعات حسابداری کم تر توسط سرمایه گذاران درک شده است (نظیر ERC). رابطه مدیریت سود واقعی و گزارش و اثر گزارش بر روی کیفیت اطلاعات حسابداری به طور سیستماتیک مورد بررسی قرار گرفته است. این مقاله، از مدیریت سود، گزارش و مقایسه پذیری حسابداری در چارچوب تحقیقاتی برای مطالعه اثر فعالیت های مختلف مدیریت سود برای گزارش و بررسی اثر گزارش بر روی کیفیت اطلاعات حسابداری استفاده می کند. ما بر این باوریم که این مطالعه به سرمایه گذاران و شرکت ها در درک بهتر کیفیت اطلاعات حسابداری و بازار سرمایه چین کمک کرده اثر معنی داری بر روی تقویت نظارت بر مدیریت سود و گزارشات دارد.

ادامه این مقاله به صورت زیر سازمان دهی شده است. بخش 2 مربوط به مرور منابع و مقدمه است. بخش سوم مربوط به تحلیل نظری و فرضیات تحقیق تجربی است. بخش چهارم به توصیف طرح تحقیق می پردازد. بخش پنجم مربوط به ارایه نتایج تحلیل تجربی است. بخش ششم شامل نتیجه گیری است.

## 2- مرور منابع

کینی و مگ دنیل (1989) به این نتیجه رسیده اند که شرکت های نمونه که سود را به طور فصلی در دوره های قبلی تجدید ارایه کرده اند، دارای یک مقیاس کوچک تر، سود اوری کم تر، نسبت بدهی بالا، رشد کند و سایر ویژگی های اقتصادی مربوط به سایر شرکت ها در یک صنعت می باشند. چن (2005) خاطر نشان کرده اند که وقتی عملکرد شرکت ها بدتر می شود، رشد سود ناخالص کند تر شده، نسبت بدهی افزایش می یابد و کیفیت افشای اطلاعات نسبتاً ضعیف تر می شود. ابوت، پارگر و پیترز (2004) و لی و چن (2006) به این نتیجه رسیده اند که کمیته حسابرسی و تجدید ارایه صورت های مالی، یک همبستگی منفی معنی دار را نشان می دهد. الیسن و مسیر (2000) به این نتیجه رسیده اند که در صورت تنظیم استاندارد های کنترل داخلی و عملکرد موثر، سطح هوشیاری و رقابت حسابرسان خارجی می تواند بر تجدید ارایه صورت های مالی اثر

داشته باشد. رامنوس، ماهر و فلمینگ (2008) به این نتیجه رسیده اند که تخصص صنعت حسابرسی می تواند به کاهش احتمال تجدید ارایه صورت های مالی اثر داشته باشد. زاو (2007)، شانگ، زو و بای (2013) و ون، زانگ و لی (2012) نشان داده اند که کنترل و تعادل سیستم مستقل سهام داران می تواند یک نقش باز دارنده مهم را بر روی گزارش سالانه داشته باشد. زانگ و ما (2011) و ما و ازنگ (2012) نشان داده اند که تمرکز مالکیت و درصد سهام در دست سهام داران می تواند اثرات منفی معنی دار بر روی یک گزارش داشته باشد و این در حالی است که سهام در دست دولت به طور معنی داری موجب بهبود احتمال گزارش دهی و انتشار گزارش و بین نسبت مدیریت سهام دار و ارایه یک رابطه U شکل می شود

## 2-1 اثرات اقتصادی تجدید ارایه صورت های مالی ( گزارش دهی)

برخی از محققان به بررسی تجدید ارایه صورت های مالی بر روی بازار سرمایه پرداخته اند. گائو (2002)، اندرسون و یان (2002) ف وو (2002)، پالمروز، ریچاردسون و شولز (2004) و گلبهاکر، جوشی و مک کندال (2012) نشان داده اند که تجدید ارایه صورت های مالی می تواند موجب ایجاد واکنش های بازاری منفی شود و در نتیجه اثرات اقتصادی جدی تری را در پی دارد. زانگ و زیبا (2013) به این نتیجه رسیده است که بازار واکنش منفی به گزارش شرکت های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار دارد و این که بازار واکنش بازاری منفی معنی دار به گزارشات کاهش سود دارد و معمولاً این موضوع به گزارشات مربوط به اصلاح شاخص های حسابداری بر میگردد. با این حال، کالن، لیونات و سال (2006) به این نتیجه رسیده اند که بازار نمی تواند شرکت های پذیرفته شده ای که تجدید ارایه صورت های مالی را ارایه می کنند تنبیه و مجازات کند به خصوص زمانی که تجدید ارایه صورت های مالی یک سیکنال را به بازار در خصوص افزایش سود گزارش شده ارایه کند و بازار به شرکت هیچ گونه تجدید ارایه صورت های مالی را با عملکرد منفی ارایه نکرده باشد. زو و لی (2007)، ویلی، لی و وانگ (2009)، لی و نیو (2011) ف لیو و وانگ (2013) به این نتیجه رسیده اند که اخبار خوب با نتایج غیر طبیعی مثبت معنی داری پس از انتشار گزارشات همراه هستند و این که اخبار بد اثرات منفی ناهنجاری دارد. برخی از محققان و دانشمندان به مطالعه بازار های مالی دیگر پرداخته و به این نتیجه رسیده اند که صورت های مالی منجر به ایجاد یک سری اثرات اقتصادی شده اند از جمله بازار

مزایده و و بازار واسطه (نگویان و پوری 2014)، بازار کنترل شرکتی (امل زاده و زانک 2015) و (دارک ، میرف شولز و شارپ 2015).

یک سری مطالعات در خصوص اثر گزارشات به جای حسابرس خارجی، افزایش کمبود کنترل داخلی و اعتبار مدیریت وجود دارد. زانگ، زانگ و زانگ (2012) به این نتیجه رسیده اند که پس از انتشار گزارشات سالانه توسط شرکت های دولتی، احتمال و امکان تغییر احتمال حسابرس در شرکت های گزارش ده کم تر از شرکت های دیگر است. شرکت های غیر دولتی با گزارشات منتشر شده به آسانی قادر به حسابرسی می باشند، با این حال در صورتی که دیدگاه حسابرسی استناد دارد نباشد، این روند بدیهی تر خواهد شد. لوی، لی و لایو (2013) نشان داده اند که گزارش موجب کاهش اعتبار مدیریت و پوشش رسانه ای مدیریت می شود.

## 2-2 تجدیدار ایه صورت های مالی (گزارش) و کیفیت اطلاعات حسابداری

چین، وان و لی (2001) به مطالعه پدیده های گزارش دهی در بازار سهام و سرمایه چین پرداختند. مقالات آنها به بررسی سوالات سرمایه گذاران در مورد کیفیت اطلاعات حسابداری رایج شده توسط گزارشات پرداخته است. لی و وو و همکاران (2006) به این نتیجه رسیده اند که یک رفتار نامطلوب و منفی وجود دارد از این حیث که برخی از شرکت ها از گزارشات سالانه برای انتشار اطلاعات مالی استفاده می کنند. زو (2007) به این نتیجه رسیده اند که کیفیت اطلاعات مالی کم تر است و از این روی اهمیت سود حسابداری در شرکت های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار که گزارش منتشر می کنند بسیار بالا است. چن (2009) به این نتیجه رسیده است که پس از انتشار گزارش فعال، ضریب پاسخ سود افزایش می یابد و پس از یک دوره گزارش غیر فعال، ضریب پاسخ سود کاهش می یابد. وانگ (2013) از گزارشات شرکت های پذیرفته شده سهام A چین در دوره 2006 تا 2008 استفاده کرده اند تا بررسی کنند که آیا گزارش می تواند بر پایداری سوداثر داشته باشد یا خیر. این نشان می دهد که سود شرکت های با گزارش می تواند بهتر از شرکت های بدون گزارش باشد و از طریق ایجاد یک سبد سرمایه گذاری برای خرید و فروش سهام شرکت، می توان به یک نرخ بازده 6 درصد بر روی سرمایه گذاری در سال جاری دست یافت/ چن، الدر و هانگ (2014) به بررسی شرکت های پذیرفته شده با اثر منفی و واکنش منفی بازار به استفاده از سیاست های حسابداری مختلف برای حل بحران اطمینان پذیری مالی پس از تجدیدار ایه پرداخته اند و به این نتیجه رسیده اند که در دوره پس از

سارباگس، شرکت های پذیرفته شده با واکنش بازاری منفی، موجب بهبود فعالیت مدیریت سود پس از تجدیدار  
ایه صورت های مالی شده و از سیاست های حسابداری محتاطانه استفاده می کنند و تمایل بیشتری برای  
استخدام حسابدار از شرکت های بزرگ و معتبر و تولید گزارشات مالی معتبر و قوی دارند.

دی فاند و جیمبالوف (1991)، دی شوف، اسلوان و اسیونی (1996) و ریکارد سون، تانا و وو (2003) به این  
نتیجه رسیده اند که اقلام تعهدی به عنوان یکی از شاخص های تغییر سود، منجر به تجدیدار ایه صورت های  
مالی توسط شرکت های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار می شود. پانگ، الام و کای (2014) از داده های  
دیتابیس تجدیدارایه دفتر حسابداری عمومی امریکا در 2002 برای بررسی اثرات هزینه سرمایه کیفیت اقلام  
تعهدی از تجدیدار ایه صورت های مالی استفاده کردند. نتایج نشان داده است که کیفیت اقلام تعهدی  
متوسط به طور مهنی داری پس از تجدیدار ایه صورت های مالی کاهش می یابد. کارور (2014) به این نتیجه  
رسیده اند که پس از تجدیدار ایه صورت های مالی، به دلیل مداخله و اثر مدیر اجرایی، هیئت مدیره به  
دلیل وصرت های مالی و تجدیدار ایه صورت های مالی عرصه را ترک نمی کنند و این نشان می دهد که  
تجدیدار ایه صورت های مالی شرکت های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار، نتیجه کاربرد اشتباه استاند  
اردهای حسابداری منصفانه است. چن و همکاران (2009) به بررسی تجربی این موضوع پرداختند که ارایه  
خدمات غیر حسابرسی می تواند موجب شود تا حسابرسان خارجی، کیفیت صورت های مالی را نادیده بگیرند  
و یا به پیاده سازی فعالیت های مدیریت کمک کرده و در نهایت گزارش روزانه را منتشر می کنند. کائو (2010)  
با استفاده از شرکت های استفاده کننده از سهام A در دوره 2003 تا 2006 که خطاهای حسابداری معنی  
دار را افشا کرده و آن را بر اساس سایر گزارشات تعدیل می کنند، به بررسی دلایل و عوامل گزارش دهی  
پرداخته و به این نتیجه رسیده اند که دستکاری مدیریت سود، ابهام دستور العمل ها، پیچیدگی کسب و کار و  
کمبود کنترل درونی، یک دلیل مهم برای انتشار گزارش است. اندازه شرکت و نوع شرکت های حسابداری از  
عوامل تعیین کننده اصلی انتشار گزارش است. زو و زو (2011) از شرکت های پذیرفته شده از 2004 تا 2009  
استفاده کرده اند که به دلیل خطاهای حسابداری، گزارش های را برای تعدیل سیر نزولی سود تاریخی منتشر  
کرده و به بررسی انگیزه مدیریت سود موثر گزارش پرداخته و به این نتیجه رسیده اند که اقلام تعهدی کوتاه  
مدت اثر مثبت و همبستگی مثبت معنی داری با گزارش داری، چن و لو (2011) از شرکت های پذیرفته شده

در سهام A استفاده کرده اند که دارای سود سالانه کم تر بوده و گزارش را از 1999 تا 2000 منتشر کرده اند و به بررسی تجربی بین گزارش و مدیریت سود واقعی پرداختند و از این روی بیان کرده اند که شرکتها در مورد سود حاصل از کنترل فروش و ابزار تولیدی در هر سال، اغراق می کنند.

## 2-3 عوامل موثر بر مقایسه پذیری

از می 1980، مقایسه پذیری حسابداری به عنوان یکی از ویژگی های کیفیت اطلاعات حسابداری مطرح بوده است. کمیته نظارت بانکداری و هیئت استاندارد های بین المللی حسابداری، مقایسه پذیری حسابداری را به عنوان ویژگی های مهم کیفیت اطلاعات حسابداری در نظر گرفته اند. مسئله سختی اندازه گیری مقایسه پذیری حسابداری این است که تحقیقات تجربی مقایسه پذیری حسابداری به اندازه تحقیقات استاندارد دگسترده نیست. لانگ و همکاران (2010) به این نتیجه رسیده اند که پذیرش IFRS موجب بهبود مقایسه پذیری گزارش دهی مالی در سطح ملی می شود. یپ و همکاران (2012)، لی (2013)، باشت و همکاران (2013) و وانگ (2014) نشان داده اند که IFRS موجب بهبود معنی دار مقایسه پذیری گزارش دهی مالی در میان کشورها می شود. لی و چن 2014، به این نتیجه رسیده اند که پس از اجباری سازی IFRS، مقایسه پذیری حسابداری اثر مثبت بر روی ارزش شرکت، نقدینگی سهامو محیط اطلاعات تحلیل گر پرداخته اند. لی و چن (2014) به این نتیجه رسیده اند که پس از اجباری سازی IFRS، مقایسه پذیری حسابداری اثر مثبتی بر روی ارزش شرکت، نقدینگی بورسیه و محیط اطلاعات تحلیل گردارد. زو و لیو (2014) نشان داده است که مقایسه پذیری حسابداری اثر منفی معنی دار بر مدیریت سود تعهدی دارد با این حال اثر مثبت بر روی مدیریت سود واقعی دارد

پس از خلاصه سازی منابع تحقیق در مورد اثرات اقتصادی، عوامل گزارش یا تجدیدارایه صورت های مالی و مقایسه پذیری حسابداری، می توان دید که مدیریت سود می تواند منجر به این شود که شرکت های پذیرفته شده اقدام به تجدیدارایه صورت های مالی کنند و تجدیدارایه صورت های مالی کرده و واکنش بازاری معنی دار را توجیه می کند و کیفیت اطلاعات حسابداری شاخصی برای بررسی کاهش ضریب پاسخ سود است و این نشان می دهد که سرمایه گذاران کیفیت اطلاعات حسابداری را به طور منفی ارزیابی کنند. ولی در واقع، شاخص کیفیت اطلاعات حسابداری توسط پایداری سود و محافظه کاری حسابداری شرکت

های تجدید آرایه صورت های مالی و یا منتشر ننده گزارش بالا است. مطالعات و تحقیقات فعلی در خصوص رابطه بین مدیریت سود و گزارش و تجدید آرایه صورت های مالی مربوط به رابطه مدیریت سود تعهدی و گزارش تجدید آرایه صورت های مالی است و تنها برخی از مطالعات نشان می دهد که رابطه مدیریت سود واقعی گزارش یا صورت مالی کم تر بررسی شده است. تحقیقات در مورد اثرات اقتصادی گزارش و یا تجدید آرایه صورت های مالی مربوط به اثر گزارش یا تجدید آرایه صورت های مالی در خصوص ایجاد واکنش بازاری و شاخص کیفیت حسابداری اطلاعات، پایداری سود و محافظه کاری حسابداری میشود. اندازه گیری کیفیت اطلاعات حسابداری یا از نقطه نظر سرمایه گذاران بوده یا از نظر شرکت های موجود است. در واقع، سرمایه گذاران تصمیمات سرمایه گذاری خود را با استفاده از داده های شرکت های مربوطه انجام داده و وضعیت مالی را با مقایسه جانبی بین شرکت ها ارزیابی می کنند. از این روی مقایسه حسابداری به عنوان سایر مشخصه های کیفیت اطلاعات حسابداری مفید است. به این ترتیب این مقاله سعی در استفاده از مدیریت سود گزارش قیاس پذیری با مطالعات دیگر و بررسی منابع مربوط به تجدید آرایه صورت های مالی و اثر گزارش یا تجدید آرایه صورت های مالی بر روی کیفیت اطلاعات حسابداری می پردازد و شواهد نظری. تجربی را برای مسئولان و سرمایه گذاران در ارزیابی کیفیت اطلاعات حسابداری و تقویت نظارت بر مدیریت سود و گزارش آرایه می کند

### 3- تحلیل نظری و توسعه فرضیه

منابع و مطالعات تحقیقاتی فعلی خاطر نشان کرده اند که گزارش سالانه یا تجدید آرایه صورت های مالی ناشی از وجود هشدارهای کاذب و یا گزارشات غلط در دوره های قبلی می باشد، با این حال دلیل پدیده هشدار کاذب و گزارش های غلط، چشم پوشی از مدیریت شرکت برای آرایه انگیزه در راستای مدیریت سود است. تحقیقات و منابع موجود نشان می دهد که انگیزه مدیریت سود ناشی از بازارهای سرمایه، میثاق بدهی و انگیزه هزینه های سیاسی است. این انگیزه ها شرکت و مدیریت شرکت را قادر به استفاده از سیاست های حساب داری یا بررسی انتظارات بازاری و انتظارات تحلیل گران باتخصیص هزینه و بهبود منافع خصوصی مدیریت و کنترل سهام داران شرکت های پذیرفته شده می کند/ با این حال، سیاست حسابداری خصمانه را



می توان شناسایی و منتشر کرد و از این روی تمهیدات مبادله واقعی قادر به مدیریت ارزش بلند مدت استو این بدین معنی است که فعالیت های مدیریت سود اثر مثبتی بر روی انتشار گزارش های سالانه دارد.

دی فولند و جیامبلاو (1991) به این نتیجه رسیده اند که محرک های میثاق بدهی و با سود بالاتر، احتمال کشف بالا خواهد بود. اگرچه ارزش مدیریت مدیر در بازار اسیب می بیند، شرکت ها دارای محرک کافی برای تجدید ارایه صورت های مالی بر اساس این فرض می باشند که گزارشات منتشر شده دارای سود اغراق شده هستند. دیشاف، اسلوان و اسوینی (1996)، وو (2002)، ریکارد سون، توناو وو (2003)، کالن، لیویا و سگل (2006) نیز نشان داده اند که انگیزه اصلی مدیریت سود نیازمند هزینه کم تر می باشد. یک شرکت پذیرفته شد در بورس با سیاست های حسابداری نامطلوب این کار را انجام می دهد و این به دلیل فشار بازار سرمایه است و اقلام تعهدی به عنوان مشخصه دستکاری سود عمل می کنند که منجر به تجدید ارایه صورت های مالی توسط شرکت های پذیرفته شده می شود. زو و زو (2011) به تحلیل رفتار شرکت های پذیرفته شده در چین پرداخته و یگ گزارش را بر اساس انگیزه سود مدیریت منتشر کرده اند و تحقیقات نشان داده اند که اقلام تعهدی ابزاری مناسب برای مدیریت سود است. در واقع، انگیزه مدیریت سود، دلیل اصلی برای مدیریت و انتشار گزارش ها و مقایسه با شرکت های با گزارش محدود می باشد و شرکت تنها گزارشات با اقلام تعهدی کل بالا را گزارش کرده و دارا اقلام تعهدی کسب و کار بالا ترمی باشند. لی، چن و لو (2011) به تست تجربی اثرات مدیریت سود واقعی بر روی این احتمال پرداخته اند که شرکت های پذیرفته شده گزارش رامدیریت کرده و پس از پیاده سازی مدیریت سود واقعی، گزارش سالانه را منتشر کرده اند. با این حال، زانگ (2012) بیان داشته است که فعالیت های مدیریت سود تعهدی و فعالیت های مدیریت سود واقعی دارای یک اثر می باشد و هزینه مدیریت سود تعهدی معکوس بوده و با حسابرسان یا قانونگذاران تشخیص داده می شود و این منجر به هزینه های نقدی توسط مسئولان قانونی می شود و مدیریت سود واقعی انعطاف پذیر بوده و به آسانی توسط مزیت های بازاری یا قانونی قابل شناسایی نمی باشند ولی موجب توسعه بلند مدت شرکت می شود. از این روی وقتی شرکت ها از مدیریت سود تعهدی استفاده می کنند، تمایل دارند تا یگ گزارش را برای تعدیل سود جهت پیش گیری سرمایه گذاران در یافتن فعالیت های مناسب منتشر کنند زیرا مدیریت سود واقعی مشهود نیست. برطبق تحلیل نظری فوق، امکان پیش بینی فرضیه زیر وجود دارد

فرضیه 1: با ثابت در نظر گرفتن شرایط دیگر، وقتی که شرکت‌ها فعالیت‌های مدیریت سود تعهدی را پیاده‌سازی می‌کنند، این موجب افزایش احتمال انتشار یک گزارش می‌شود

فرضیه 2: با ثابت در نظر گرفتن شرایط دیگر، وقتی که شرکت‌ها فعالیت‌های مدیریت سود تعهدی را پیاده‌سازی می‌کنند، این موجب کاهش احتمال انتشار یک گزارش می‌شود

در چارچوب تئوری مدیر-نماینده، تابع بهره‌بین مدیریت و سهام‌داران شرکت‌های پذیرفته‌شده، کنترل سهام‌داران شرکت‌ها و سهام‌داران اقلیت، نامتناقض است. مدیریت به عنوان فرد اعتمادشونده و یا سهام‌دار کنترل‌کننده مدیریت، محرک قوی برای استفاده از مزیت‌های کنترل و اطلاعات بیشینه‌سازی منافع خصوصی است. شیپر (1989) به این نتیجه رسیده است که مدیریت شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار، اغلب، مدیریت سود تعهدی را برای کنترل فرایند افشای گزارش‌های مالی در راستای دست‌یابی به سود شخصی آسان‌تر می‌کند. اسکات (2006)، بیان می‌دارد که اگر مدیریت اختیار انتخاب‌ازادانه خط‌مشی حسابداری را داشته باشد، آن‌ها خط‌مشی‌های حسابداری سودمند را انتخاب می‌کنند که برای بیشینه‌سازی ارزش شرکت سودمند است. برای مثال، شرکت‌های پذیرفته‌شده در بازار سهام سیاست‌ها و خط‌مشی‌ها برای بیشینه‌سازی سود می‌شود. برای غلبه بر محدودیت میثاق‌دهی، آن‌ها سیاست‌های حسابداری را برای کمینه‌سازی سود ارایه کرده‌اند. سایر شرکت‌ها اغلب سیاست‌های حسابداری را برای پنهان‌سازی وضعیت واقعی فراریت سود استفاده می‌کنند. شرکت‌های پذیرفته‌شده دارای محرک‌های متفاوت مدیریت سود می‌باشند از این روی آن‌ها روش‌های مدیریت سود مختلف را انتخاب می‌کنند و به این ترتیب سود پس‌از شیوه‌های دست‌کاری مختلف متغیر خواهد بود و این مسئله منجر به اطلاعات حسابداری شده و شرکت‌های پذیرفته‌شده دارای مقایسه‌پذیری پایین است. از این روی منابع کمی وجود دارد نشان می‌دهد که مدیریت سود اثر منفی بر روی کیفیت اطلاعات حسابداری دارد و این حتی یک اثر مثبت را اعمال می‌کند. تاکر و زاویچ 2006 خاطر نشان کرده است که وقتی فراریت و نوسان سود سالانه حسابداری بزرگ‌تر باشد، پذیرش هموارسازی سود برای مدیریت سود حساب‌داری می‌تواند موجب تسهیل فراریت و نوسان سود حسابداری می‌شود، این در حالی است که هموارسازی سود را می‌توان به عنوان سیگنالی برای انتقال دیدگاه‌های توسعه‌آینده به بازارهای سرمایه در نظر گرفت. این هم‌چنین قادر به افشای اطلاعات خصوصی در مورد سودآوری

اینده است و به بهبود محتوی اطلاعات کمک می کند. نتایج تجربی نشان می دهد که نوسانات قیمت سهام شرکت های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار که دارای سطوح سود یکنواخت می شود شامل اطلاعات بیشتر در مورد سود آینده شرکت به جای ارزش سهام شرکت های پذیرفته شده می باشد.

پس از کنترل اندازه شرکت، ظرفیت رشد، فراریت سود آینده، فعالیت های جست و جوی اطلاعات خصوصی و وضعیت همبستگی مقطعی، این نتیجه تغییر نمی کند و این موید فرضیه آن هاست. گاسن، اوی، فابیر و سلهورن (2006) شواهدی را نشان داده اند که نشان می دهد هموار سازی سود می تواند تفاوت های بین المللی محافظه کاری اطلاعات حساب داری توجیه کند. این یافته ها نشان می دهد که هموار سازی سود قادر به تولید اثرات مثبت بر روی کیفیت اطلاعات حساب داری می باشد. از این روی، بر طبق تحلیل تئوری مدیریت سود بر اطلاعات حساب داری اثر دوار دو لذا فرضیات زیر مطرح می شود

فرضیه 3 الف: با ثابت در نظر گرفتن شرایط دیگر، رفتار مدیریت سود می تواند اثر مثبت بر روی مقایسه پذیری حساب داری شرکت های پذیرفته شده داشته باشد.

فرضیه 3 ب: با ثابت در نظر گرفتن شرایط دیگر، رفتار مدیریت سود می تواند اثر منفی بر روی مقایسه پذیری حساب داری شرکت های پذیرفته شده داشته باشد/

وو (2002) به این نتیجه رسیده است که ضریب پاسخ سود شرکت که صورت های مالی پس از تجدید آرایه صورت های مالی را آرایه کرده اند به طور معنی داری کاهش یافته است. زو (2007) به این نتیجه رسیده است که کیفیت پایین اطلاعات حساب داری وجود دارد و به این ترتیب سود حساب داری در شرکت های پذیرفته شده از اهمیت کمتری برخوردار است. چن، هوو زو (2010) نشان می دهد که شرکت ها از گزارش های خاص برای شاخص های حساب داری خاص استفاده می کنند که دارای ضریب پاسخ سود کمتری می باشند. با این حال مطالعات نشان می دهد که شرکت های منتشر کننده گزارش و تجدید آرایه صورت های مالی به این معنی است که تجدید آرایه صورت های مالی اثرات دستکاری سود یا سایر خطاها را نشان می دهد و این به دلیل کیفیت ضعیف گزارش دهی است. این بدین معنی نیست که صورت های مالی پس از تجدید آرایه صورت های مالی فقیر بوده و یا این که بر اساس شرایط خاص تجدید آرایه صورت های مالی می باشد. شدو از این روی تجدید آرایه صورت های مالی نقش مهمی ایفا می کند و از این روی رفع خطای پیش

از تراکنش اهمیت زیادی دارد. ووی و همکاران (2009) به این نتیجه رسیده اند که نسبت اخبار بد در گزارش شرکت های چینی، تنها یک سوم است. تعداد زیادی از گزارش های شرکت ها مربوط به شرکت های بوده اند که قابل تعمیم به کمیسیون پروژه های سرمایه گذاری، تراکنش های سرمایه و تراکنش های پیچیده است. این گزارشات بدون شک اطلاعات زیادی را ارائه می کند. وانگ (2013) نیز نشان می دهد که سود شرکت بهتر از شرکت های بدون گزارش است. چن، الدر و هانگ (2014) به این نتیجه رسیده اند که در دوره سارباکس، شرکت های پذیرفته شده اثر بازاری منفی پس از تجدید آرایه صورت های مالی داشته اند و از سیاست های حسابداری احتیاطی استفاده می کنند و تمایل زیادی برای استخدام حسابداران از شرکت های مشهور برای حسابرسی و تولید گزارش های قوی وجود دارد. پنگ، الاک و کای (2014) به این نتیجه رسیده اند که کیفیت اقلام تعهدی شرکتها به طور معنی داری پس از تجدید آرایه صورت های مالی کاهش می یابد. بر اساس تحلیل فوق فرضیات زیر مطرح می شود

فرضیه 4 الف: تحت ثابت در نظر گرفتن شرایط دیگر، افشای یک گزارش سالانه پس از پیاده سازی مدیریت سود اثر مثبت بر روی مقایسه پذیری حسابداری دارد

فرضیه 4 ب: تحت ثابت در نظر گرفتن شرایط دیگر، افشای یک گزارش سالانه پس از پیاده سازی مدیریت سود اثر منفی بر روی مقایسه پذیری حسابداری دارد

#### 4- طرح تحقیق

#### 4-1 انتخاب نمونه و داده ها

داده های مربوط به شرکت های پذیرفته شده در سهام A چین در این مطالعه از 2005 تا 2012 انتخاب شدند و شرکت های جدیداً پذیرفته شده حذف شد. به طور کلی 9526 مشاهده مدیریت سود و یک گزارش سالانه و 7368 مشاهده مقایسه پذیری حسابداری انتخاب شدند. داده های مربوط به نسبت مالکیت سازمانی مربوط به دیتابیس شرکت ها، داده های گزارش سالانه و CNINFO می باشد و سایر داده ها مربوط به دیتابیس CSMAR است. برای کنترل اثر احتمالی داده های پرت، متغیر پیوسته در سطح 1 درصد بررسی شد

#### 4-2 متغیر های طراحی و مدل تحقیق

#### 1- مقایسه پذیری حسابداری

دی فانکو، کاتاری و وردی (2011) یک مدل مقایسه پذیری حسابداری را در سطح شرکتی ارائه کرده اند که پایه و اساسی برای اندازه گیری مقایسه پذیری حسابداری سطح شرکت است ولی مدل نیازمند داده‌های بازده بازار سرمایه بوده و به این ترتیب مدل برای اندازه گیری مقایسه پذیری شرکت‌های پذیرفته شده با بازار قوی و نیمه قوی مناسب است. بازار سرمایه چین به صورت کارآمد ضعیف در نظر گرفته می‌شود و از این روی مدل حسابداری دی فانکو و وردی 2011 قادر به ارزیابی مقایسه پذیری اطلاعات حسابداری شرکت‌های چینی به طور دقیق نیست.

مدل اقتصاد سنجی مقایسه پذیری حسابداری توسط دی فانکو، کاتاری و وردی 2011 با ایجاد مدل تعهدی مقایسه پذیری حسابداری اصلاح شده است. از این روی این مقاله از تحقیق کاسینو و همکاران 2015 و نیل 2016 در استفاده از مدل مقایسه پذیری حسابداری برای اندازه گیری مقایسه پذیری شرکت‌های چینی استفاده می‌کند مدل به صورت زیر است

$$COMP_{ijt} = -\frac{1}{4} * \sum_{t-3}^t |E(ACC_{iit}) - E(ACC_{ijt})| \quad (1)$$

که  $COMP_{ijt}$  نشان‌دهنده مقایسه پذیری حسابداری است.  $ACC$  اشاره به اقلام تعهدی شرکت‌ها دارد و برابر با تفاوت بین جریان نقدی خالص از فعالیتهای عملیاتی و سود عملیاتی است و  $E(ACC_{iit})$  نشان دهنده اقلام تعهدی مورد انتظار است و با مدل 2 محاسبه می‌شود نشان دهنده اقلام تعهدی مورد انتظار شرکت  $J$  می‌باشد و با مدل 3 محاسبه می‌شود

$$E(ACC_{iit}) = \hat{\alpha}_i + \hat{\beta}_i * CFO_{it} \quad (2)$$

$$E(ACC_{ijt}) = \hat{\alpha}_j + \hat{\beta}_j * CFO_{jt} \quad (3)$$

که  $CFO_{it}$  گردش نقدی خالص از فعالیت‌های عملیاتی شرکت است.  $ACC-OFO$  از ترازهای دارایی

گرفته شده است و  $\alpha_i$  و  $\beta_i$  برآورد های OLS شرکت از  $t-3$  تا 4 می‌باشد و  $\alpha_j$  و  $\beta_j$  برآورد های OLS در مدل رگرسیون است.

پس از برآورد COMP برای هر ترکیب شرکت J-I، می توان همه مقادیر J را از comp برای هر شرکت I از بالاترین تا پایین ترین رتبه بندی کرد. میانگین COMP چهار شرکت با بالاترین مقایسه پذیری با شرکت I در طی دوره T برای اندازه گیری مقایسه پذیری شرکت I در دوره T استفاده شده است وقتی که اقلام تعهدی ACC را محاسبه می کنیم امکان در نظر گرفتن پیاده سازی استاندارد های حسابداری جدید در 2007 وجود دارد این اثر معنی داری بر روی محاسبه سود عملیاتی دارد از این روی سود عملیاتی تعدیل شده است و سود عملیاتی قبلاز 2007 علاوه بر درآمد سرمایه گذاری تعدیل شده است

## 2- مدیریت سود

مدیریت سود شامل مدیریت سود واقعی و مدیریت سود تعهدی است. شاخص مدیریت سود تعهدی اشاره به اقلام تعهدی اختیاری دارد که برای اندازه گیری مدیریت سود واقعی بر طبق مدل رویلادوری استفاده می شود (2006)

## 3- گزارش سالانه

شش متغیر برای گزارش وجود دارد گزارش تکمیلی (PATCH)، گزارش اصلاح (تغییر)، گزارش مکمل و اصلاح (PATCHC)، اطلاع مکمل (PATCH)، اصلاح (CHANGE)، اطلاع تصحیح مکمل (PATCHC)، گزارش شیب از افزایش سود (INCREASE)، گزارش شیب از کاهش سود (DECREASE) و گزارش شیب داشتن هیچ تاثیری در سود (NOEFFECT) است. متغیرهای گزارش شامل متغیرهای ساختگی هستند. وقتی که شرکت های نمونه، گزارش تکمیلی را ارایه می کنند، متغیر گزارش مکمل برابر با 1 است و در غیر این صورت صفر است. وقتی شرکت ها گزارش اصلاحی را منتشر می کنند، و از این روی شرکت های نمونه اقدام به گزارش های مکمل می کنند. و م برای مورد متغیر PATCH برابر با 1 و یا در غیر این صورت صفر است. وقتی که شرکت ها یک گزارش با سود روز افزون را منتشر می کنند، گزارش افزایش سود برابر با 1 و در غیر این صورت برابر با صفر است. وقتی که شرکت ها، گزارش کاهش سود را ارایه می کنند، گزارش کاهش سود DECREASE برابر با 1 و در غیر این صورت صفر است. وقتی که شرکت های نمونه گزارش شی را منتشر می کنند که تعیین جهت تعدی لسود سخت است، از این روی گزارش فاقد اثر بر روی متغیر سود برابر با 1 یا 0 است

#### 4- سایر متغیرهای شاهد

به منظور پیش‌گیری از نادیده گرفتن متغیرهای شاهد در تحلیل‌های رگرسیون، این مقاله به معرفی اندازه هیئت مدیره، نسبت مدیران مستقل، هیئت حسابرسان، چهار شرکت احساس‌داری، نسبت سهام‌داری بزرگ‌ترین سهام‌دار، شاخص (Herfind5)، نسبت سهام مدیریت (مدیریت)، نسبت سهام از سرمایه‌گذاران نهادی (موسسه)، اندازه شرکت (SIZE)، نسبت دارایی و بدهی (LEV)، بازگشت دارایی (ROA)، رشد دارایی کل (ASSGROW)، وضعیت نظارت بر بازار (ST)، شرکت‌های فهرست شده، وضعیت بحران مالی (Z-Score) برای کنترل اثر این عوامل می‌پردازد.

#### 5- مدل تحقیق

هدف این مقاله ایجاد یک مدل گزارش و مدل مقایسه‌پذیری حسابداری می‌باشد که در آن مدل گزارش از رگرسیون لجستیک برای تست اثر شیوه‌های مدیریت سود در گزارش سالانه استفاده می‌کند و از این روی مدل مقایسه‌پذیری حسابداری را در نظر گرفته است. مدل 4 و 5 به صورت زیر است

$$\begin{aligned} PC_{it} = & \alpha_0 + \alpha_1 EM_{it} + \alpha_2 ST_{it} + \alpha_3 FIRST_{it} + \alpha_4 HERFIND5_{it} + \alpha_5 MANAGE_{it} \\ & + \alpha_6 INSTITUTE_{it} + \alpha_7 BOD_{it} + \alpha_8 INDEPEND_{it} + \alpha_9 AU_{it} + \alpha_{10} TOP-4_{it} + \alpha_{11} CONTROL_{it} + \varepsilon \quad (4) \\ COMP_{it} = & \beta_0 + \beta_1 EM_{it} + \beta_2 PC_{it} + \beta_3 EM_{it} * PC_{it} + \beta_4 ST_{it} + \beta_5 FIRST_{it} + \beta_6 HERFIND5_{it} \\ & + \beta_7 MANAGE_{it} + \beta_8 INSTITUTE_{it} + \beta_9 BOD_{it} + \beta_{10} INDEPEND_{it} + \beta_{11} AU_{it} \\ & + \beta_{12} TOP-4_{it} + \beta_{13} CONTROL_{it} + \varepsilon \quad (5) \end{aligned}$$

که در آن PCit نشان‌دهنده پیچ‌گزارش، یعنی گزارش مکمل (PATCH)، گزارش اصلاح (تغییر)، گزارش مکمل و اصلاح (PATCHC)، اطلاعات مکمل (PATCH)، اصلاح (تغییر)، مکمل اصلاح (PATCHC)، گزارش پیچ از افزایش سود (افزایش)، گزارش پیچ از کاهش سود (کاهش) و گزارش پیچ تاثیر سود (NOEFFECT)؛ نشان‌دهنده مدیریت تعلق درآمد (AEM) و مدیریت سود واقعی (REM) است.

#### 5- تحلیل تجربی

#### 5-1 اماره‌های توصیفی

جدول 1 آماره های توصیفی شرکت های پذیرفته شده متغیر های اصلی را از 2005 تا 2012 در مدل رگرسیون برای کل نمونه نشان می دهد. بر اساس این جدول، می توان دید که مدیریت سود تعهدی متوسط برابر با 0.006 می باشد و میانه برابر با 0.009 است. و این نشان می دهد که شرکت های پذیرفته شده تمایل دارند تا مدیریت سود تعهدی مثبت را پیاده سازی کنند مدیریت سود واقعی متوسط برابر با -0.86 بوده و میانه 0.085 می باشد و نشان می دهد که بیش از نیمی از شرکت ها تمایل دارند تا مدیریت سود واقعی منفی را برای دست ورزی سود گزارش مالی پیاده سازی کنند. مقایسه پذیری حساب داری متوسط 0.0-10 و میانه -0.004 بوده و ماکزیمم 0.000 بوده و حداقل 0-127 بوده است که نزدیک به مقدار حداکثر است. این نتایج نشان می دهد که مقایسه پذیری حساب داری این شرکت های نمونه بهتر است. میانگین گزارش تکمیلی، گزارش مکمل و اصلاح، گزارش پیچ افزایش سود، گزارش پیچ از کاهش سود و گزارش پیچ بدون اثر 0.023, 0.009, 0.081, 0.023, 0.061 و 0.050 است. این نشان می دهد که از 9266 شرکت نمونه، 6.1 درصد گزارش های مکمل، 2.3 درصد گزارش اصلاحی، 8.1 درصد گزارش تکمیلی و اصلاح، 0.9 درصد گزارش سود افزایشی، 2.3 درصد از گزارش کاهش سود و 5 درصد می باشد.

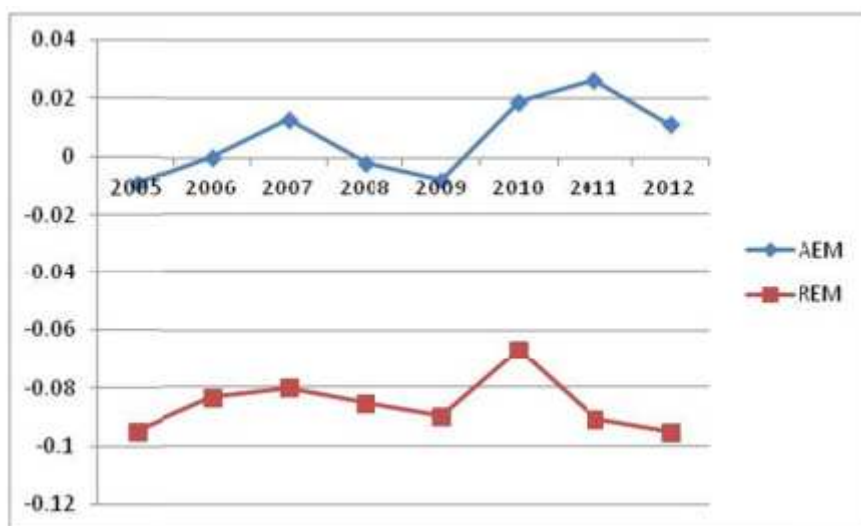
جدول 1: آماره های توصیفی متغیر های اصلی از 2005 تا 2012

متغیر	N	MEAN	SD	MIN	AVERAGE	MAX
AEM	9256	0.006	0.093	-0.310	0.009	0.298
REM	9256	-0.086	0.114	-0.443	-0.085	0.371
COMP	7368	-0.010	0.019	-0.127	-0.004	0.000
PATCH	9256	0.061	0.239	0.000	0.000	1.000
CHANGE	9256	0.023	0.150	0.000	0.000	1.000
PATCHC	9256	0.080	0.272	0.000	0.000	1.000
INCREASE	9256	0.009	0.093	0.000	0.000	1.000
DECREASE	9256	0.023	0.149	0.000	0.000	1.000
NO EFFECT	9256	0.050	0.217	0.000	0.000	1.000
ST	9256	0.018	0.132	0.000	0.000	1.000
FIRST	9256	0.361	0.157	0.000	0.337	0.852
HERFIND5	9249	0.170	0.125	0.000	0.136	0.726
MANAGE	9253	0.001	0.009	0.000	0.000	0.079
INSTITUTE	9256	0.291	0.243	0.000	0.250	0.856
BOD	9243	2.232	0.212	1.609	2.197	2.944
INDEPEND	9247	0.347	0.046	0.000	0.333	0.600
AU	9249	0.855	0.352	0.000	1.000	1.000
TOP-4	9256	0.018	0.133	0.000	0.000	1.000
ZSCORE	9254	4.095	4.826	-2.931	2.775	32.441
STATE	9256	0.675	0.468	0.000	1.000	1.000
AGE	9256	11.020	3.878	0.000	11.000	22.000
ROA	9255	0.029	0.073	-0.299	0.029	0.238
CFO	9256	0.132	0.621	-1.482	0.034	2.932
ASSGROW	9246	0.112	0.239	-0.435	0.078	1.210
LEV	9254	0.549	0.246	0.082	0.543	1.806
SIZE	9254	21.710	1.248	18.666	21.647	25.195

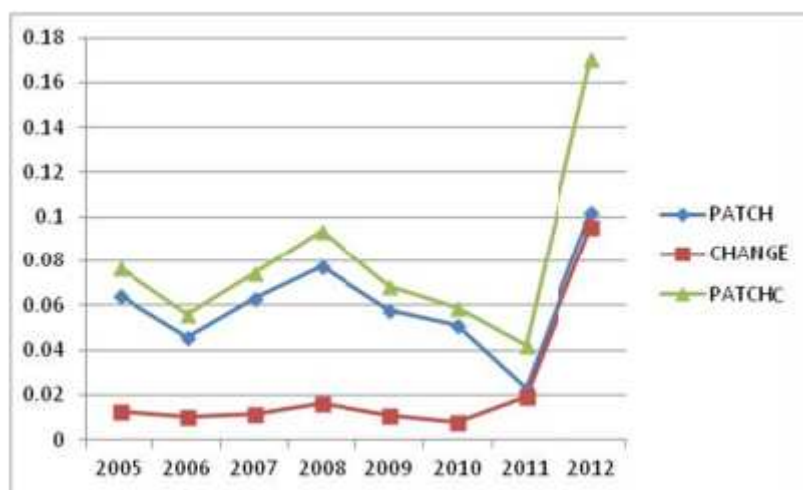


شکل 1 روند تغییرات AEM و REM شرکت‌های پذیرفته شده را از 2005 تا 2012 نشان می‌دهد. از این شکل می‌توان دید که REM شرکت‌های نمونه از 2005 تا 2012 هر ساله زیر صفر است و AEM بیش از صفر برای هر سال است و در 2008، 2005 و 2012 استثنا می‌باشد. و این نشان می‌دهد که شرکت‌های نمونه به طور متوسط تمایل دارند تا مدیریت سود واقعی منفی و مدیریت سود تعهدی مثبت را برای تغییر گزارش مالی ارائه کنند. شکل 1 نیز نشان می‌دهد که تغییر مدیریت سود واقعی و تعهدی پایدارتر می‌باشد.

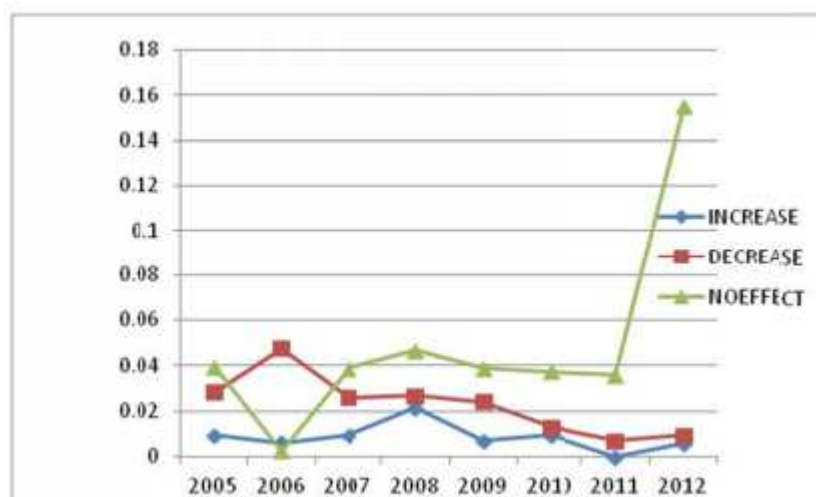
شکل 2 نسبتی را نشان می‌دهد که در آن شرکت‌های نمونه اقدام به انتشار گزارش تکمیلی، گزارش اصلاح، گزارش مکمل و اصلاح از 2005 تا 2012 می‌کنند. از شکل 2، میتوان دید که شرکت‌های نمونه منتشر کننده گزارش مکمل از نوع W هستند و این یک روند نزولی را از 2005 تا 2006 و 2008 تا 2012 و روند صعودی را از 2006 تا 2008 نشان می‌دهد و مربوط به استانداردهای حسابداری جدید از 2007 و بحران مالی 2008 است. نسبت انتشار گزارش مکمل به شدت افزایش یافته و به 10.23 درصد رسیده است. نسبت انتشار گزارش اصلاحی به طور ثابت از 2005 تا 2011 افزایش داشته است. به طور کل، نسبت انتشار گزارش اصلاحی از نوع W است



شکل 1: روند تغییرات AEM و REM شرکت‌های پذیرفته شده از 2005 تا 2012

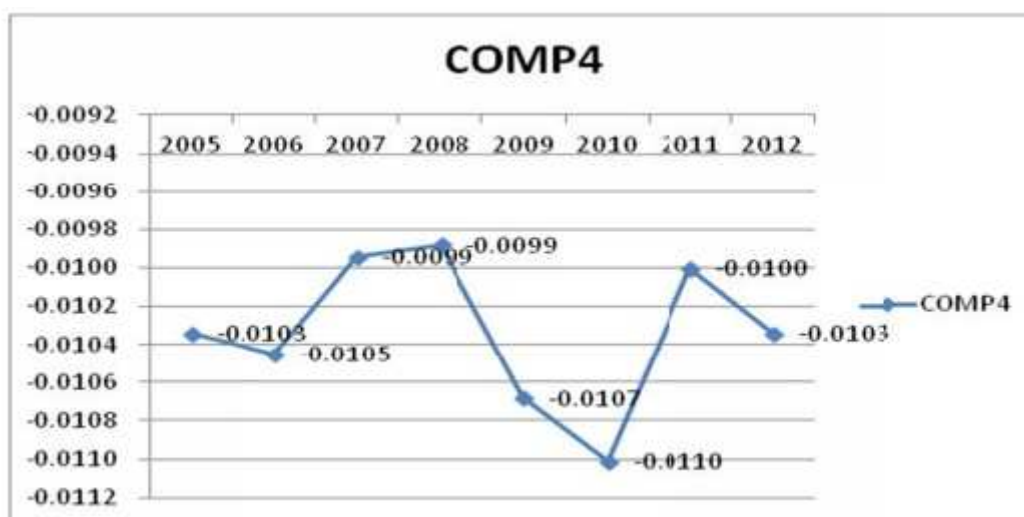


شکل 2: نسبت شرکت های گزارش پیچ از 2005 تا 2012



شکل 3: نسبت شرکت های گزارش دهنده پیچ تعدیل سود از 2005 تا 2012

شکل 3 نسبت انتشار گزارش افزایش سود را نشانی دهد گزارش های مربوط به کاهش و افزایش سود از 2005 تا 2012 مطلوب بوده است. و بر اساس شکل 3، از سال 2005 تا 2008، نسبت انتشار گزارش به صورت افزایشی از سال به سال دیگر تغییر کرده است و این مقدار در سال 2009 افزایش یافته و یک روند کاهشی را از 2008 تا 2012 نشان داده است. اگرچه یک نوع فراریت وجود دارد، ولی پایین است. نسبت نمونه های گزارش کننده بدون اثر بر روی کاهش سود از 2005 تا 2006، سال به سال افزایش یافته است



شکل 4: روند میانگین قابل مقایسه چهار مقایسه پذیری

از این روی می توان دید که مقایسه پذیری حسابداری یکروند نزولی را از 2005 تا 2006، 2008 تا 2010، 2011 تا 2012 نشان می دهند و این مقدار از 2006 تا 2011 افزایش می یابد. در این میان، بهبود مقایسه پذیری حسابداری با بهبود استانداردهای جدید ارتباط دارد و این ناشی از همگرایی با استانداردهای حسابداری بین المللی است که اثر مهمی بر روی بهبود مقایسه پذیری دارد. با اینحال این با بحران مالی بین الملل ارتباط داشته است که در آن شرکتها با فشار زیادی مواجه بوده اند. این شرکتها به این ترتیب میتوانند گزارش افزایش سود یا کاهش سود را پس از گزارشهای مالی ارائه کنند. همه گزارشهای منتشر شده در سال بعد می توانند اثر منفی بر روی قابلیت مقایسه داشته باشند. از این روی این کاهش ناشی از مقایسه پذیری حسابداری 2008 تا 2012 است. به طور کلی ابزارهای چهار نوع شرکت از 2005 تا 2012 متغیر بوده است

## 2-5 تحلیل رگرسیون چند گانه

### 1- اثر مدیریت سود واقعی برای گزارش پج

ما از مدل رگرسیون لجستیک برای تست اثر مدیریت سود واقعی و مدیریت سود تعهدی استفاده می کنیم. جدول 2 نتایج تحلیل رگرسیون را نشان می دهد. بر طبق نتایج، ضرایب AEM به طور معنی داری در سطح 1 درصد مثبت است و در مدل PATCH در سطح 5 درصد و در مدل INCREASE در سطح 10 درصد معنی دار است. این نشان می دهد که شرکت معمولاً گزارشش مکمل را انتشار میکند. نتایج موید فرضیه 1 است. ضرایب

Rem به طور معنی داری در سطح 5 درصد در مدل رگرسیون برای patch, increae, noeffect منفی است. این

نشان می دهد که شرکتها تمایلی برای آزاد سازی گزارشات ندارند.

جدول 2: اثر مدیریت سود بر گزارش

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	PATCH	CHANGE	PATCHC	INCREASE	DECREASE	NOEFFECT
AEM	1.764*** (2.90)	0.089 (0.10)	1.427** (2.45)	2.401* (1.80)	0.272 (0.31)	1.014 (1.53)
REM	-0.508 (-1.03)	-1.117 (-1.56)	-0.933** (-2.04)	-2.146** (-1.98)	1.161 (1.53)	-1.337** (-2.50)
ST	4.271*** (19.84)	3.061*** (11.94)	6.456*** (13.71)	2.705*** (7.56)	3.380*** (15.21)	3.799*** (18.32)
FIRST	-0.074 (-0.06)	-2.598 (-1.50)	-0.955 (-0.90)	-4.120 (-1.53)	2.518 (1.26)	-0.973 (-0.78)
Herfind5	-0.799 (-0.52)	2.980 (1.37)	0.404 (0.30)	3.894 (1.12)	-5.481** (-2.02)	1.298 (0.83)
Manage	-4.395 (-0.85)	-2.466 (-0.33)	-6.899 (-1.44)	-15.708 (-0.92)	-65.321 (-1.13)	0.025 (0.00)
INSTITUT	-0.235	-1.486***	-0.565**	-0.848	-0.821*	-0.374

	(-0.86)	(-3.51)	(-2.26)	(-1.24)	(-1.67)	(-1.29)
BOD	0.113 (0.45)	-0.364 (-0.93)	-0.054 (-0.24)	-0.557 (-0.91)	0.435 (1.11)	-0.051 (-0.19)
Independ	1.106 (1.02)	0.270 (0.16)	0.708 (0.72)	0.777 (0.30)	4.127** (2.48)	-0.728 (-0.61)
AU	-0.029 (-0.18)	0.076 (0.29)	0.058 (0.39)	-0.018 (-0.04)	0.108 (0.48)	-0.020 (-0.10)
TOP4	-0.118 (-0.27)	0.432 (0.75)	-0.065 (-0.17)	-0.064 (-0.06)	-1.094 (-1.06)	0.177 (0.42)
Zscore	-0.002 (-0.18)	0.001 (0.05)	-0.007 (-0.55)	-0.041 (-0.97)	0.009 (0.41)	-0.003 (-0.22)
state	-0.163 (-1.49)	0.023 (0.13)	-0.155 (-1.56)	0.417 (1.53)	-0.147 (-0.86)	-0.237** (-1.97)
AGE	-0.100*** (-6.06)	-0.074*** (-2.97)	-0.098*** (-6.51)	-0.138*** (-3.46)	-0.042 (-1.59)	-0.086*** (-4.83)
ROA	-1.931** (-2.40)	-0.325 (-0.28)	-2.047** (-2.55)	-0.134 (-0.08)	-1.221 (-1.17)	-1.802** (-2.04)
CFO	0.203** (2.29)	-0.299** (-2.07)	0.033 (0.40)	-0.049 (-0.21)	-0.107 (-0.63)	0.055 (0.58)
ASSGROW	-0.157 (-0.63)	0.991*** (2.90)	0.228 (0.97)	0.478 (0.94)	-0.366 (-0.95)	0.414 (1.57)
LEV	-0.172 (-0.70)	0.045 (0.13)	-0.242 (-0.99)	0.139 (0.26)	0.650** (2.07)	-0.803*** (-2.87)
Size	-0.003 (-0.06)	-0.023 (-0.29)	0.002 (0.05)	-0.052 (-0.39)	0.049 (0.56)	0.001 (0.02)
CONS	-2.455* (-1.83)	-3.458* (-1.67)	-2.074* (-1.68)	-2.502 (-0.76)	-7.723*** (-3.63)	-1.766 (-1.23)
Industry	Control	Control	Control	Control	Control	Control
Year	Control	Control	Control	Control	Control	Control
N	9221	9107	9221	7994	9221	9221
LR chi2(37)	681.36***	404.45***	1035.52***	100.78***	365.33***	691.81***
Pseudo R2	0.1624	0.2039	0.2025	0.1137	0.1865	0.1915
Log pseudo	-1756.9704	-789.46653	-2038.8782	-392.96245	-796.5294	-1460.8266

## 2- مدیریت سود، گزارش سالانه و مقایسه پذیری حسابداری

جدول سه، اثر AEM و گزارش را بر روی مقایسه پذیری حساب داری نشان میدهد. از جدول 3، می توان دید که پیاده سازی مدیریت سود تعهدی اثر منفی بر روی مقایسه پذیری حسابداری تحت شرایط کنترل عوامل دیگر دارد و این متناسب با منابع موجود در خصوص اثرات مدیریت سود تعهدی بر روی کیفیت

اطلاعات حسابداری بوده و موید فرضیه 3الف است. یعنی انتشار یک گزارش مکمل به طور معنی داری موجب بهبود مقایسه پذیری حسابداری شده و از این روی انتشار گزارش اصلاحی به طور معنی داری موجب کاهش مقایسه پذیری می شود ولی افزایش گزارش اصلاحی پس از پیاده سازی مدیریت سود اثر مثبت بر روی مقایسه پذیری حسابداری دارد. ضرایب DECREASE اثر مثبت و معنیداری در سطح 10 درصد در مدل رگرسیون دارد و این نشانی دهد که انتشار گزارش سوداثر مثبت معنی داری بر روی نقایسه پذیری دارد. به این ترتیب این اثر قابل توجه و مثبت بر روی کیفیت اطلاعات حسابداری دوا این موید تایید کننده فرضیه 4 الف است

جدول 3: اثر AEM و گزارش بر روی مقایسه پذیری حسابداری

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
AEM	-0.139 (-1.57)	-0.278*** (-3.22)	-0.284*** (-3.18)	-0.131 (-1.51)	-0.136 (-1.56)	-0.276*** (-3.14)
PATCH	0.076** (2.28)					
AEMP	0.068 (0.22)					
CHANGE		-0.158*** (-3.20)				
AEMC		5.633*** (11.81)				
PC			0.002 (0.08)			
AEMPC			1.749*** (6.57)			
INCREASE				0.050 (0.60)		
AEMIN				0.090 (0.11)		
DECREASE					0.089* (1.74)	
AEMDE					0.121 (0.26)	
NOEFFECT						-0.042 (-1.16)
AEMNO						2.772*** (8.20)
ST	-0.261*** (-4.20)	-0.112* (-1.91)	-0.161** (-2.50)	-0.215*** (-3.72)	-0.236*** (-3.98)	-0.123** (-2.01)
FIRST	-0.112 (-0.67)	-0.104 (-0.63)	-0.113 (-0.68)	-0.113 (-0.67)	-0.114 (-0.68)	-0.117 (-0.70)
HERFIND5	0.120 (0.58)	0.107 (0.52)	0.125 (0.60)	0.117 (0.56)	0.122 (0.58)	0.126 (0.61)
MANAGE	0.829 (0.49)	0.232 (0.14)	0.712 (0.42)	0.845 (0.50)	0.858 (0.50)	0.617 (0.36)
INSTITUT	0.053 (1.37)	0.053 (1.39)	0.052 (1.36)	0.053 (1.38)	0.054 (1.41)	0.049 (1.29)
BOD	0.029 (0.82)	0.033 (0.95)	0.035 (1.00)	0.029 (0.84)	0.029 (0.84)	0.032 (0.92)
INDEPEND	-0.515*** (-3.18)	-0.529*** (-3.30)	-0.518*** (-3.21)	-0.512*** (-3.17)	-0.519*** (-3.21)	-0.521*** (-3.23)
AU	-0.006 (-0.25)	-0.008 (-0.36)	-0.005 (-0.19)	-0.006 (-0.25)	-0.006 (-0.28)	-0.004 (-0.19)
TOP4	-0.067 (-1.19)	-0.076 (-1.37)	-0.070 (-1.25)	-0.067 (-1.19)	-0.065 (-1.16)	-0.070 (-1.25)
ZSCORE	-0.016*** (-8.32)	-0.015*** (-8.00)	-0.016*** (-8.23)	-0.016*** (-8.32)	-0.016*** (-8.33)	-0.016*** (-8.19)
STATE	0.015 (0.92)	0.013 (0.78)	0.014 (0.88)	0.014 (0.87)	0.015 (0.90)	0.015 (0.93)
AGE	0.006** (2.29)	0.007** (2.44)	0.006** (2.40)	0.006** (2.20)	0.006** (2.22)	0.006** (2.34)
ROA	0.382*** (3.15)	0.368*** (3.06)	0.382*** (3.15)	0.376*** (3.10)	0.378*** (3.12)	0.387*** (3.20)
CFO	0.032** (2.49)	0.028** (2.18)	0.031** (2.34)	0.033** (2.52)	0.033** (2.51)	0.031** (2.35)

ASSGROW	-0.304*** (-8.63)	-0.293*** (-8.39)	-0.302*** (-8.59)	-0.305*** (-8.66)	-0.304*** (-8.65)	-0.298*** (-8.50)
LEV	-0.281*** (-7.63)	-0.285*** (-7.81)	-0.282*** (-7.69)	-0.283*** (-7.68)	-0.284*** (-7.71)	-0.282*** (-7.70)
SIZE	0.030*** (4.03)	0.031*** (4.21)	0.031*** (4.16)	0.030*** (4.00)	0.030*** (4.00)	0.031*** (4.15)
Industry	Control	Control	Control	Control	Control	Control
Year	Control	Control	Control	Control	Control	Control
cons	-0.348* (-1.87)	-0.374** (-2.03)	-0.380** (-2.05)	-0.338* (-1.82)	-0.338* (-1.82)	-0.368** (-1.99)
N	7351	7351	7351	7351	7351	7351
F	9.48***	13.38***	10.56***	9.34***	9.41***	11.24***
Adj R-squ	0.0409	0.0587	0.0459	0.0403	0.0406	0.0490

جدول 4 اثر REM و گزارش را بر روی مقایسه پذیری حسابداری نشان می دهد. بر اساس جول 5، میتوان گفت که پیاده سازی مدیریت سود واقعی اثر مثبت بر روی مقایسه حسابداری تحت شرایط کنترل عوامل دیگر دارد. انتشار گزارش اصلاحی موجب بهبود مقایسه پذیری حسابداری می شود و افشای گزارش اصلاحی پس از پیاده سازی مدیریت سود واقعی اثر مثبتی بر روی مقایسه پذیریدارد. ضرایب PATCH، اثر مثبت و معنی داری در سطح 1 درصد در رگرسیون برای مقایسه پذیری دارد و این نشان می دهد که انتشار یک گزارش مکمل و اصلاحی اثر مثبت معنی داری بر روی مقایسه پذیریدارد. انتشار گزارش اثری روی سود ندارد و به این ترتیب ممکن است اثری بر روی مقایسه پذیری نداشته باشد.

این یافته ها مطابق با منابع موجود در مورد گزارش با اثر مثبت بر روی کیفیت اطلاعات حسابداری نظیر

وانگ 2013 و جن 2013 است و فرضیه 4 الف را تایید می کند

جدول 4 : اثر REM و گزارش بر روی مقایسه پذیری حسابداری

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
REM	0.586*** (8.24)	0.468*** (6.71)	0.482*** (6.74)	0.570*** (8.15)	0.573*** (8.15)	0.470*** (6.65)
PATCH	0.042 (1.06)					
REMP	-0.399 (-1.40)					
CHANGE		0.401*** (6.27)				
REMC		5.259*** (11.87)				
PC			0.135*** (3.75)			
REMP			1.344*** (5.48)			
INCREASE				0.024 (0.21)		
REMIN				-0.370 (-0.38)		
DECREASE					0.057 (1.01)	
REMDE					-0.345 (-0.87)	
NOEFFECT						0.221*** (4.76)

REMNO						2.543*** (7.86)
ST	-0.271*** (-4.42)	-0.251*** (-4.31)	-0.250*** (-3.97)	-0.224*** (-3.89)	-0.241*** (-4.09)	-0.225*** (-3.73)
FIRST	-0.122 (-0.74)	-0.083 (-0.50)	-0.121 (-0.73)	-0.125 (-0.75)	-0.126 (-0.76)	-0.117 (-0.71)
HERFIND5	0.135 (0.65)	0.082 (0.40)	0.138 (0.67)	0.137 (0.66)	0.140 (0.68)	0.132 (0.64)
MANAGE	0.562 (0.33)	0.655 (0.39)	0.582 (0.34)	0.568 (0.34)	0.577 (0.34)	0.574 (0.34)
INSTITUT	0.077** (2.01)	0.076** (2.00)	0.073* (1.90)	0.076** (1.98)	0.077** (2.01)	0.070* (1.83)
BOD	0.035 (1.02)	0.037 (1.08)	0.038 (1.10)	0.037 (1.06)	0.036 (1.04)	0.041 (1.19)
INDEPEND	-0.481*** (-2.99)	-0.469*** (-2.94)	-0.479*** (-2.98)	-0.481*** (-2.98)	-0.484*** (-3.01)	-0.474*** (-2.95)
AU	-0.006 (-0.28)	-0.007 (-0.32)	-0.006 (-0.28)	-0.006 (-0.27)	-0.007 (-0.29)	-0.007 (-0.30)
TOP4	-0.059 (-1.06)	-0.061 (-1.10)	-0.057 (-1.02)	-0.059 (-1.05)	-0.057 (-1.02)	-0.055 (-0.99)
ZSCORE	-0.015*** (-7.50)	-0.015*** (-7.72)	-0.015*** (-7.56)	-0.015*** (-7.50)	-0.015*** (-7.52)	-0.015*** (-7.62)
STATE	0.027 (1.64)	0.025 (1.57)	0.028* (1.75)	0.026 (1.62)	0.027* (1.65)	0.027* (1.71)
AGE	0.008*** (2.78)	0.007*** (2.69)	0.007*** (2.73)	0.007*** (2.70)	0.007*** (2.70)	0.007*** (2.61)
ROA	0.397*** (3.44)	0.393*** (3.43)	0.390*** (3.38)	0.392*** (3.39)	0.395*** (3.42)	0.394*** (3.43)
CFO	0.055*** (4.37)	0.053*** (4.29)	0.054*** (4.31)	0.055*** (4.37)	0.055*** (4.37)	0.053*** (4.21)
ASSGROW	-0.403*** (-11.25)	-0.395*** (-11.13)	-0.399*** (-11.16)	-0.404*** (-11.26)	-0.403*** (-11.23)	-0.395*** (-11.04)
LEV	-0.247*** (-6.74)	-0.249*** (-6.87)	-0.246*** (-6.74)	-0.248*** (-6.77)	-0.249*** (-6.81)	-0.245*** (-6.70)
SIZE	0.026*** (3.46)	0.025*** (3.40)	0.025*** (3.41)	0.025*** (3.45)	0.025*** (3.43)	0.025*** (3.40)
<i>industry</i>	Control	Control	Control	Control	Control	Control
<i>Year</i>	Control	Control	Control	Control	Control	Control
cons	-0.283 (-1.53)	-0.282 (-1.54)	-0.292 (-1.58)	-0.279 (-1.51)	-0.275 (-1.49)	-0.301 (-1.63)
<i>N</i>	7351	7351	7351	7351	7351	7351
<i>F</i>	11.33***	15.26***	12.01***	11.15***	11.22***	12.90***
<i>Adj R-squ</i>	0.0494	0.0670	0.0525	0.0486	0.0489	0.0565

### 3-5 آزمون استواری

برای ارزیابی پایایی نتایج، این مقاله از شیوه‌های زیر برای تست استواری استفاده می‌کند

#### 1- تست استواری مقایسه پذیری حسابداری

ما همچنین از COMP متوسط برای همه شرکت‌های در یک صنعت از آنجا که استفاده کرده ایم. پس از این

جایگزینی، نتیجه‌گیری اصلی این مطالعه تغییر معنی داری را نداشته است

## 2- تست استواری مدیریت سود

ما اقدام به مقایسه AEM برطبق روش تعدیل عملکرد کاتاریو همکاران 2005 کردیم. بر طبق محاسبه کاتاری و همکاران 2005، و با استفاده از روش پیشنهادی مدیریت سود تعهدی عملکرد، عملکرد شرکت در مدل جونز بررسی میشود که در آن عملکرد شرکت با ROA جایگزین می شود. پس از جایگزینی این متغیرها، نتیجه مطالعه به طور معنی داری تغییر نمی کند. مدل فرایند محاسبه (6) به صورت زیر است

$$TA_{it} / \bar{A}_{it} = \alpha_1 (1 / \bar{A}_{it}) + \alpha_2 (\Delta REV_{it} - \Delta REC_{it}) / \bar{A}_{it} + \alpha_3 (PPE_{it} / \bar{A}_{it}) + \alpha_4 (ROA_{it-1}) + \varepsilon \quad (6)$$

ما مدیریت سود واقعی را با مدل 7 پس از جایگزینی متغیرهای فوق محاسبه کرده و نتایج این مطالعه نیز به طور معنی داری تغییر نمی کند. مدل 7 به صورت زیر است

$$REM_{it} = - Abcfo_{it} / TA_{i,t-1} - Ab \exp_{it} / TA_{i,t-1} \quad (7)$$

بر اساس تحلیل فوق، برخلاف مطالعات قبلی، شرکت های چینی، گزارش سالانه را پس از مدیریت سود واقعی منتشر نمی کنند. این یافته هامربوط به منابع بوده و می تواند برای مطالعات آینده سودمند باشد

## 6- نتیجه گیری

این مقاله از مدیریت سود، گزارش و مقایسه پذیری حسابداری در چارچوب تحقیقات بر اساس منابع خارجی مربوط به تجدید آرایه صورت های مالی و منابع مربوطه در مورد گزارش استفاده کرده و از این روی به بررسی رابطه مدیریت سود، گزارش و سالانه و مقایسه پذیری حسابداری می پردازد. این مطالعه به بررسی روابط بین مدیریت سود، گزارش سالانه و مقایسه پذیری حسابداری با استفاده از شرکت های سهام A در دوره متغیر از 2005 تا 2012 می پردازد. نتایج تجربی نشان می دهد که شرکت های چینی تمایل دارند تا گزارش سالانه را پس از پیاده سازی مدیریت سود واقعی آرایه کنند ولی این شرکت ها بعید است که گزارش سالانه را پس از پیاده سازی سود تعهدی آرایه کنند. افشای گزارش سالانه پس از مدیریت سود اثر مثبتی بر روی مقایسه پذیری دارد. این نتایج نشان می دهد که گزارش منتشر شده توسط شرکتها قادر به اصلاح خطا و مدیریت سود گزارش سالانه می باشند. نتایج این مقاله نشان می دهد که انتشار گزارش لزوماً منفی نیست. مسئولان قانونی بایستی قادر به تقویت نظارت بر گزارشها باشند و این بهویژه در خصوص گزارش اصلاحی، تعدیل سود و گزارش کاهش سود صادق است



تحقیقات با برخی محدودیت‌ها همراه هستند. اولاً این مقاله از مدل مقایسه‌پذیری نرخ بازده سود دی فرانکو، کوتاریوردی (2011) استفاده نمی‌کند، و در عین حال از مقایسه‌پذیری کاسینو و همکاران برای اندازه‌گیری مقایسه‌پذیری حسابداری استفاده می‌کند. دوماً بیان گزارشات منتشرشده توسط شرکت‌های مختلف مشخص نیست و این گزارشات ممکن است به طور مناسب طبقه‌بندی شده باشند و نتایج اریب را داشته باشد

این مقاله نه تنها موجب تقویت و غنای منابع در خصوص رابطه بین مدیریت سود، گزارش سالانه، مقایسه‌پذیری سود می‌شود، در عین حال یک خط مشی را برای مسئولان قانونی و فردی ارائه می‌کند. این می‌تواند یک نقطه عطفی برای مطالعات آینده مشابه با تحقیقات اکادمیک باشد و ابزاری ارزشمند برای اجرای تخصصی روشها است.



این مقاله، از سری مقالات ترجمه شده رایگان سایت ترجمه فا میباشد که با فرمت PDF در اختیار شما عزیزان قرار گرفته است. در صورت تمایل میتوانید با کلیک بر روی دکمه های زیر از سایر مقالات نیز استفاده نمایید:

لیست مقالات ترجمه شده ✓

لیست مقالات ترجمه شده رایگان ✓

لیست جدیدترین مقالات انگلیسی ISI ✓

سایت ترجمه فا ؛ مرجع جدیدترین مقالات ترجمه شده از نشریات معتبر خارجی