



ارائه شده توسط:

سایت ترجمه فا

مرجع جدیدترین مقالات ترجمه شده

از نشریات معتبر

درباره ویژگی های محدود کننده شاخص های اجتماعی

چکیده

ویژگی های جمعیت و اقتصاد نشان می دهد که شاخص های سنتی اجتماعی با مقیاس های "کیفیت زندگی" جدید مقایسه می شود که نشان می دهد شاخص های اجتماعی در سطح سیاسی ارزشمند هستند. احتمال دیدگاه های جایگزین نشان داده شده است. پیشنهاد شده است که آگاهی از فرضیه ها در هر شاخص آشکار است که به اندازه ی داده های فراهم شده، مهم می باشد.

کاربرد اصطلاح شاخص اجتماعی، در سال ۱۹۶۶ با ماست. شاخص های اجتماعی به وجود آمدند تا جایگاه افتخار در برنامه ریزی را حفظ کنند. نظرسنجی اداره آمار سازمان ملل نشان میدهد که کمتر از 29 کشور با کتابهای رشته های اجتماعی ثبت یا منتشر شده یا در آماده سازی است. تخمین زده شده است که ایالات متحده به تنهایی هفت و نیم بلیون دلار درباره سیاست اجتماعی و تحقیق برنامه از سال ۱۹۶۵ تا ۱۹۷۵ هزینه صرف کرده است. مقدار افزایش یافته ی فرایندهای اجتماعی با فناوری مناسب و توسط نیروی کار ماهر و مهمتر از آن با توجه به علاقه دولت فدرال به اندازه گیری تأثیر مداخلات اجتماعی و ارائه دهندگان خدمات برای پاسخگویی به خدمات خود، اطمینان سازی شده اند. تلاش های دولتی در زمینه خود ایمنی، برنامه ریزی و هزینه بهره وری در برنامه ریزی های اجتماعی، همه خواستار افزایش ارزیابی اجتماعی و ارزیابی هستند.

به طور کلی مورد توافق است که بررسی فرایندهای اجتماعی اطلاعات مورد نیاز را فراهم آورده و گزینه های تصمیم گیری جدیدی را سیاستمداران و مجریان ایجاد میکند. مدیران بخش ارزیابی مزایای انجام بررسی های اجتماعی را بیان می کنند به ویژه به این دلیل که آنها با سطوح تصمیم گیری دولت در اینجا و خارج از کشور ارتباط دارند. سخنرانی ها اغلب بر انتخاب استراتژی های مناسب برای ارزیابی اجتماعی تمرکز دارند.

مبانی نظری موجود پیشنهاد می کند که ارزیابی های اجتماعی به طور هدفمند درست هستند و از لحاظ فنی نیز درست و رایج هستند. بنابراین فلانگان، درباره تعریف تجربی کیفیت زندگی صحبت می کند همچنانکه تردید کوچکی

درباره مناسب بودن مطلق اجتماع از مجموعه ارزیابی های او وجود داشته است. همچنین عنوان گزارش " رویکرد تحقیق برای بهبود کیفیت زندگی " بیان می کند که ما می توانیم انتظار داشته باشیم که به اهداف اجتماعی از طریق ابزارهای فنی برسیم.

اغلب ما در اردو اجتماعی قربانیانی از نوع خاصی از نزدیک بینی " علمی " هستیم که به ما اجازه می دهد که داده ها را درمان کنیم، به شرط اینکه مفید بودن آن به طور کامل بستگی به شایستگی فنی و قابلیت اطمینان آن داشته باشد. در ادامه می خواهیم نشان دهیم که چرا انجام این کار کوتاه بینانه است.

برای شروع، مفید خواهد بود که سه نوع شاخص اجتماعی را شناسایی کنید. اول، که معمولاً "آمار اجتماعی" نامیده می شود، از دوران قرن بیستم جمع آوری شده است. آنها شامل ویژگی های جمعیت مانند تحرک و الگوهای خانواده و اقدامات اقتصادی مانند محصولات ناخالص ملی و داده های غیرمستقیم هستند.

اخیراً تلاش هایی وجود داشته که برای جمع آوری داده های اقتصادی و جغرافیایی موجود در یک فرم که باعث استفاده از آنها می شود به عنوان شاخص های اجتماعی برای تصمیم گیرندگان آشکار می شود. بنابراین اداره مدیریت و بودجه ی دولت فدرال، شاخص های اجتماعی را در سال 1973 منتشر کرد و شاخص های اجتماعی در سال 1976، اطلاعاتی را از منابع موجود ارائه دادند که بیشتر منابع فدرال در شکل های جدولی و گرافیکی "شرایطی را که احتمالاً با سیاست های ملی در نظر گرفته می شود، را نشان می دهند". هشت منطقه تجزیه و تحلیل: بهداشت، امنیت عمومی، آموزش و پرورش، استخدام، درآمد، مسکن، اوقات فراغت و تفریح و جمعیت. هدف این نمایش، منعکس کننده موارد زیر است: ... سلامتی و زندگی طولانی. آزادی از جرم و جنایت و ترس از جرم، آموزش کافی به بخش دریاچه در جامعه و ایجاد بهترین توانایی های موجود، فرصت برای کاری که رضایت بخش و در عین حال درآمد کافی داشته باشد برای جلب رضایت در زندگی با فرصت هایی برای بهبود درآمد فرد، مسکن که در یک محیط مناسب باشد و زمان و فرصت برای فعالیت اختیاری. تدوین مفاهیم داده های اقتصادی و جغرافیایی و ایجاد آنها در کنار داده های خود، نوع دوم ارائه شاخص است. رویکرد سوم این است که از شاخص های اقتصادی و پیامدهائی که می تواند از آنها گرفته شود و به طور مستقیم بر شاخص های ذهنی، که معمولاً "معیارهای زندگی" نامیده می شود، حرکت کند. کیفیت ارزیابی برای گزارش

اجتماعی، شاخص های اجتماعی سلامت، کیفیت زندگی آمریکایی. علاوه بر کارهایی که در بالا اشاره شد، اینها مثالهای از روند آخر هستند. کار کمپل و همکارانش، رویکرد را نشان می دهد. آنها "دنیای ذهنی ادراک، انتظارات، احساسات و ارزش ها" را ارزیابی کردند با پرسش از افراد برای تهیه گزارش در مورد تجربه شان در جوامعی که در آن زندگی می کنند، زندگی خانوادگی، و کار و همچنین تجربه ی کلی آنها در مورد سلامتی. بنابراین به جای ارائه آمار استخدام ازداده های نیروی کار موجود، از افراد سوال می شود که آیا محیط کاری مناسبی دارند یا نه؟ آیا وقت کافی برای انجام کارشان دارند، آیا کارشان جذاب است، آیا کارشان این اجازه را به آنها می دهد تا استعداد های شان را شکوفا کنند. کمپل و همکارانش بر ارزشهای ناملموس تر به جای عوامل اقتصادی که با نگرانی های ملی همخوانی دارد، تاکید می کنند. به ویژه وقتی که آنها در ارتباط با شاخص های اجتماعی آشنا تر به کار می روند.

این سه نوع ارزیابی، درآمارهای اجتماعی تفاوت دارند و به مثال های فیزیکی بیشتر از اقدامات ذهنی کیفیت زندگی، گره خورده اند. می توان یک استدلال را در اولویت اندازه گیری های ذهنی ایجاد کرد همانطور که بل اینکار را انجام داده است.

ما یک سنت را به رسمیت شناختیم که اقدامات ذهنی مانند گزارش های خود گردان، ارزش دارند. این مساله از محبوبیت اقدامات رفتاری برخوردار است. ما کمتر تمایل داریم که تشخیص دهیم که جمع آوری داده ها با مثال های فیزیکی مثل تعداد یا مقدار، دارای ارزش هستند.

ارزش افزوده همه شاخص ها از این واقعیت میاید که ما انتخاب کردیم داده های خاص را جمع آوری کنیم و انتخاب کردیم که آنها را به روش های خاصی ترکیب کنیم. جان استون این نکته را در بحث خود درباره ی شاخص های اجتماعی، ارایه میدهد. "وظیفه اصلی (از فردی که شاخصهای اجتماعی را تولید می کند) انتخاب محسوس است که اطلاعات مربوط به برخی از ارتباطات اجتماعی را ارائه می دهد. در اصطلاح کاربردی به این معنی است که قضاوت، انعکاس برخی از ارزش ها، باید برای اجرای آن انتخاب، در طراحی برخی از حالات سخنرانی به کار رود. جان استون، طلاق را به عنوان یک مثال خاص بیان می کند. نرخ طلاق در منابع اطلاعاتی، آنچه که به طور گسترده ای در

ارتباط با یکی از ارزش های اساسی جامعه به حساب می آید، را نشان میدهد: ثبات خانواده. انتخاب به صورت فردی، درون فردی و در سطح فنی 'جمع آوری داده ها وجود دارد.

ارزش ها در تمام روش های جمع آوری داده مشخص است. دلیل مشخص کردن سه نوع شاخص در ابتدای این مقاله این است که هیچ گونه سردرگمی در مورد پذیرش این "اتهام" را رها نکنیم. این موضوع، به آمار اجتماعی مانند داده های سرشماری به اندازه ی اقدامات ذهنی مانند ارزیابی کیفیت زندگی، مربوط می شود. ارزش ها در چیزی که آن را بیان می کنیم، و در راه جمع آوری و مقایسه اطلاعات مشخص می شود (مثلاً طلاق). مثلاً ارزیابی های اجتماعی با گزارش های افراد درباره ی حالات شخصی خود، ایجاد می شود. بعد از آن مقایسه در مورد نژاد، جنسیت، سطح تحصیلات و پیش زمینه خانوادگی، ایجاد میشود. ما یاد می گیریم که کدام گروه ها اغلب کار می کنند، که در خانه های نامناسب زندگی می کنند، که از مراقبت های پزشکی خود راضی هستند و غیره. شفاف سازی در این رویکردها نکته ای است که نشان میدهد پیشرفت به صورت میانگین در مقیاس مثبت مانند درآمد یا رضایتمندی افزایش می یابد و در مقادیر منفی مانند مرگ و میر نوزادان یا نارضایتی از شرایط زندگی، کاهش میابد. در بسیاری از موارد این موضوع اطلاعات ارزشمندی را به دست می دهد. آنها به خوبی ساخته می شوند تا فعالیت های سیاسی را حمایت کنند که منجر به عدالت فردی می شود زمانی که جامعه با برابری در ارتباط است .

ضعف هر کدام از روشهای جمع آوری داده، این است که جامعه نمی تواند اطلاعاتی را منتقل کند که از مجموعه ای از ارزش های اطلاعاتی بدست میاید که برای حمایت از یک مجموعه متفاوت از ارزش ها سازماندهی شده است. ساختار این اطلاعات - روش جمع آوری آنها، قرار گرفتن در کنار بقیه داده ها- به آسانی تمرین نمی کند. این نکته می تواند با مرتبط کردن تجربه شخصی ایجاد شود. بازار نزدیک خانه ما مرد جوانی را به کار می گیرد تا چرخ دستی های خرید را نگه دارد. مشتریان، قدردان خدمات هستند. او آگاهی کامل در مورد کارش دارد و به نظر می رسد از اینکه در حوزه محدود کاری خود مسئولیت پذیر است، لذت می برد. اغلب کارهای دیگر ممکن است فراتر از ظرفیت او باشد. در حقیقت اگر او نمیخواست یک کار ساده و تکراری را انجام دهند، آن وقت مجبور میشود وابستگی به خانواده و دولت را تجربه کند حتی در طول سال های زندگی است که جامعه آن را سالهای مولد می نامد.

به کار بردن این روش های ارزیابی اجتماعی، اطلاعات در مورد کار این مرد جوان، می تواند در آمار کارگری قرار بگیرد. و او همچنان این شانس را دارد که به عنوان نمونه ای در مورد رضایت از زندگی گزارش می شود. اما اگر کسی به اهمیت اجتماعی این حادثه علاقمند باشد، نمی توان آن را با اطلاعات آماری فعلی شناخت. بنابراین ما نمی توانیم درباره ویژگی های این موقعیت که توانایی این شخص را ممکن می سازد و یا در مورد ثبات یا بی ثباتی شرایط مشابه در فرهنگ مان، چیزی یاد بگیریم .

مثال دیگری را در نظر بگیرید. بعد از ظهر یکشنبه، من یک اتوبوس زرد مدرسه را تماشا میکردم که متوقف شد و مسافری پنج یا شش ساله که یک جعبه ناهار و یک حوله ساحلی با خود داشت، را پیاده کرد. ظاهراً او از یک برنامه روزانه به خانه باز میگشت. در حالی که اتوبوس چراغ های خود را روشن میکرد، و هشدار می داد که چهار خط ترافیک متوقف شود تا کودک بتواند از خیابان عبور کند. یک فرد بالغ، منتظر عبور در جهت مخالف بود، به وسط خط از دورترین فاصله از اتوبوس حرکت کرد و مانند یک پاسبان، ترافیک را متوقف کرد. محل امنی برای عبور کودک ایجاد شد. اتفاقی که برای من به عنوان یک تماشاگر افتاد این بود که یک راه برای ارزیابی موفقیت جامعه، این است که ما چقدر مراقب افراد آسیب پذیر جامعه هستیم .

از این نظر، گروه های آسیب پذیر، نقطه متمرکز تحقیق خواهند بود. جوان، فقیر، پیر، یا افراد تنهایی که نیاز به کمک دارند. اما افزودن دسته های جدید به ارزیابی های اجتماعی یا برجسته سازی برخی از اطلاعاتی که در حال جمع آوری هستند، بیشتر است. اگر بخواهیم شرکت را به یک اقلیمی اجتماعی تغییر دهیم که در آن افراد وضعیت زندگی خود را در واحدهای بزرگتر از دستاوردهای فردی خود ارزیابی می کنند، روش های کنونی ما کمی کمک می کنند. اینکه ما اطلاعات را در اختیار داریم، مهم است زیرا تعیین می کند در بخش، چگونه عمل خواهیم کرد. نیویورک تایمز یک مقاله در مورد **Family Focus**، نسخه جدید خانه های مسکونی شیکاگو را منتشر کرد. این مرکز جایی است که پدر و مادرهای جوان فرزندان جوان "با یکدیگر برای به اشتراک گذاشتن ناامیدی و عدم اطمینان از رشد کودکان کوچک در محیط شهری" دور هم جمع میشوند. علاوه بر برخورد و همراهی، مرکز، محیطی را برای تجارب یادگیری سازمان یافته را در یک قالب زمانی فراهم میکند که برنامه و مسئولیت والدین جوان را تکمیل می کند. خانواده متمرکز

و بسیاری از سازمان های دیگر مانند آن، زمان بسیار دشواری برای جمع آوری پول برای حفظ برنامه های خود را دارند.

اگر اطلاعات مربوط به والدین جوان جمع آوری شده و به طور منظم گزارش شده باشد، احتمالا اطلاعات مربوط به اشتغال کامل یا بهره وری ملی در حال حاضر جمع آوری شده و گزارش می شود، Family Focus ممکن است تحت شرایط مفیدتری قرار داشته باشد. تقاضای پول و دفاع از حق خود برای حمایت مالی ممکن است جایگزین مقررات معمول و بدون قید و شرط برای حمایت مالی شود، چیزی شبیه به اولویت های فعلی که هزینه ی راه آهن و خدمات پستی را میدهد.

هدف این مقاله این نیست که استراتژی های فعلی جمع آوری شاخص های اجتماعی را محکوم کند. یک هدف این است که نشان دهیم که استراتژی های اندازه گیری دارای عواقب هستند. آنها تصورات ما را در زمان مشابه گسترش می دهند. داده ها خنثی نیستند، حتی زمانی که آنها "عینی" جمع آوری می شوند، زمانی که نمونه بزرگ است یا ارزیابی کامل است. به یک معنا، داده ها تعاریف مبهمی از مشکلات اجتماعی هستند. آنها چیزی را که ما در مورد فرآیندهای اجتماعی درک می کنیم را محدود می کنند و راه حل های آشکار را برای بعضی از زیر مجموعه ها را منحصر به تمام راه حل های ممکن می کند. داده های مربوط به جامعه کمک می کند تا تعیین کند که ما "خودکار" منابع را اختصاص می دهیم و کدام گروه ها برای حق خود در مورد منابع باید حالت دفاعی داشته باشند. هدف از این مقاله این نیست که شاخص های اجتماعی را لغو کنیم.

آنها اطلاعات مورد نیاز را فراهم می کنند. آنها همچنین تمرکز خود را برای ارزیابی انتقادی از مفروضاتی که در استفاده آنها اشاره شده است، به کار میگیرند. هدف دوم این مقاله نشان می دهد که این ارزیابی های انتقادی ممکن است به همان اندازه مفید باشد.

این مقاله، از سری مقالات ترجمه شده رایگان سایت ترجمه فا میباشد که با فرمت PDF در اختیار شما عزیزان قرار گرفته است. در صورت تمایل میتوانید با کلیک بر روی دکمه های زیر از سایر مقالات نیز استفاده نمایید:

لیست مقالات ترجمه شده ✓

لیست مقالات ترجمه شده رایگان ✓

لیست جدیدترین مقالات انگلیسی ISI ✓

سایت ترجمه فا ؛ مرجع جدیدترین مقالات ترجمه شده از نشریات معتبر خارجی