



ارائه شده توسط:

سایت ترجمه فا

مرجع جدیدترین مقالات ترجمه شده

از نشریات معتبر

وعده ها ، مفروضات ، یک دیدگاه جایگزین در مورد اثرات یادداشت آکادمی بررسی

مدیریت در سال 2002 توسط شاین و ونکاترامن

چکیده

در این پژوهش ما یک دیدگاه متضاد را با نویسندگان اصلی در مورد تاثیر یادداشت های تحقیقاتی شان بر وعده کارآفرینی (ENT) تحقیق ارائه می دهیم. ما یک نقل قول را در یک ژورنال کسب و کار عمومی منتشر کردیم تا ارزیابی کنیم که کجا ، چگونه و چرا این یادداشت رفرنس شده است. این منجر به در نظر گرفتن مسائل مربوط به کیفیت و انواع مختلف تاثیری که می تواند وجود داشته باشد می شود. در پرتو چنین مسائل مرتبط با یادداشت و در پرتو حالت فعلی مشروعیت این رشته ، ما استدلال می کنیم که این یادداشت ممکن است در حقیقت یک تاثیر منفی بخصوص در توسعه تئوری ENT داشته باشد. ما دستورالعمل هایی نیز برای حرکت به سمت جلو و تکمیل وعده ENT ارائه می دهیم.

کلمات کلیدی: کارآفرینی ، تئوری ، دامنه ، فرصت

جنگلها دوست داشتنی هستند، تاریک و عمیق،

اما من وعده داده ام که باقی بمانم

و مایل ها قبل از خواب راه بروم

روبرت فراست

مقدمه

وعده کارآفرینی (ENT) - بیش از یک دهه بعد

ما از شاین و ونکاترامن (S&V) برای ارائه یادداشت به آکادمی بررسی مدیریت (AMR) و همچنین نقل قول ارائه در زمینه کارآفرینی به عنوان یک عرصه تحقیقاتی در سال 2000 تشکر می کنیم. به رسمیت ساختن این کار خاص باعث برجسته شدن اهمیت رشته ENT به عنوان یک زمینه مفید برای تئوری ها مربوط به پدیده های

تجاری بزرگتر می شود. در این مقاله ، ما تفسیر های جایگزین را ارائه می دهیم (بر خلاف موارد ارائه شده اخیر توسط شاین و الکاثران) و آنچه که آنها در مورد AMR در سال 2000 خصوصا در زمینه ENT در 12 سال ارائه دادند را مطرح می کنیم. ما سوالات مختلفی را می پرسیم که شاین و ونکاترمان در بازتاب های اخیر شان در مورد AMR مطرح نکردند.

این یک یادداشت خردمندانه است که دامنه پدیده شناختی حوزه مدیریت ENT را به عنوان رابطه بین فرد و فرصت و با تمرکز بیشتر بر فزاینده نسبت به نتایج تعریف می کند. اگرچه در این مقاله مفهوم ENT به وفور ذکر شده است اما چندین تعریف را در مورد این حوزه ارائه می کند. رشته ENT برای دهه ها ثابت باقی مانده است چرا که انتشار یک رشته مشکوک باعث بوجود آمدن مشروعیت مشکوک و بدون هیچ نظریه متمایز مبنایی (بلکبورن و کوالان 2009) نیز می شود. تجزیه و تحلیل ما در مورد یادداشت و همچنین اثراتش درس ها و آموخته های دیگری را در زمینه رشته های نو ظهور مربوط به مدیریت با تمرکز بر چگونگی تعالی آن مطرح می کند اما به صورت غیر معمول این مقاله ممکن است مانع تئوری سازی لازم در زمینه مشروعیت بخشیدن به این رشته شود. ما ابتدا یک نکته را نقد می کنیم و سپس در مورد اثرات منفی آن بحث می کنیم. ما می پرسیم که کجا و چگونه این یادداشت مطرح شده و سپس می پرسیم که چرا این یادداشت اصلا مطرح شده است. ما سپس به تاثیرات این یادداشت بر رشته ENT و چگونگی حرکت ما به سمت جلوگیری از تاثیرات ناگوار بحث می کنیم.

کجا و چگونه این یادداشت مطرح شده است

در مقابله با شاین در سال 2012 و ونکاترمان ، ساراسواسی دو ، و فورستر در سال 2012 ، ما دریافتیم که این یادداشت هیچ تاثیر مثبتی بر پیشرفت تئوری ندارد برای اینکه مشخص نیست کجا و چگونه مطرح شده است. استفاده کمی نیز از این یادداشت برای ایجاد و یا تست تئوری به صورت کلی انجام شده است. AMR در بیش از 30 مقاله مرتبط مورد بررسی قرار گرفته است و هیچ یک از آنها باعث ایجاد آن نشده اند (درحالیکه چندین مورد آن را مطرح کرده اند.¹ وقتیکه به 24 تا از مجلات معتبر در زمینه کسب و کار در طول 12 سال گذشته نگاه می کنیم متوجه می شویم که به طور میانگین هر یک از ژورنال های رشته مدیریت بیش از یک مقاله را در هر دو

¹ دانشگاه میسوری ، شهر کانزاس

ریچارد جی آرنه ، نهاد کارآفرینی و نوآوری ، هنری بلوک ، مدرسه مدیریت ، دانشگاه میسوری ، شهر کانزاس

سال منتشر کرده اند که در یادداشت ذکر شده است. فقط یکی از این مقالات در این یادداشت ذکر شده است و مشخص شد که تعریف نکسوس ناقص بوده است (فلورین ، لوباتکین ، شولز 2003). این مشخص می کند که یادداشت بزرگترین نقش را در روزنه های علمی جایگزین ، مانند ژورنال معاملات کسب و کاری (JBV) داشته است خصوصا که درجاییکه یکی از این نویسندگان ، سر دبیر بوده است.

اجزا دهید جزئیات بیشتری را در زمینه چگونگی مطرح شده یادداشت جدید در نظر بگیریم. شاین در سال 2012 تجزیه و تحلیل بیبلیومتریک غیر رسمی خود را منتشر کرد و پیشنهاد کرد که این یادداشت به صورت عمده به چهار ایده اشاره دارد: دامنه متمایز این رشته ، تعریف ENT به صورت فرآیند به جای یک ویژگی ، ENT به عنوان نکسوس افراد و فرصت ها و همچنین نوآوری به عنوان یک ابزار جدید در پایان روابط. ونکاترمان و همکاران در سال 2012 خلاصه تجزیه و تحلیل بیبلیومتریک شان را منعکس کردند و مطرح کردند که این یادداشت به صورت عمده به سه ایده اشاره دارد: 1) افراد کارآفرین متفاوت هستند 2) ماهیت فرصت های کارآفرینانه و 3) شناسایی اقدامات کارآفرینانه. تجزیه و تحلیل بیبلیومتریک ما در مورد این یادداشت منتشر شده در ژورنال های کسب و کار عمومی در شکل 1 سه ایده را به عنوان ایده اصلی ذکر کرده است. 1) ماهیت فرصت ها 2) تعریف واژه ENT و تفاوت میان افراد کارآفرین. مشکل اصلی این است که چگونه این یادداشت بدون هیچگونه اختلاف نظری مورد توجه قرار گرفته است (حتی در تجزیه و تحلیل های رسانه های علمی). مشکل اصلی این است که این یادداشت از کدام استنادات استفاده کرده است. تجزیه و تحلیل ما نشان می دهد که یادداشت رفرنس اصطلاحات را به جای مبنای تئوری سازی و یا آزمایش تجربی مطرح کرده است. وقتیکه مقاله نیاز به ایجاد رفرنس در زمینه فرصت ها ، کارآفرینی ها ، و یا کارآفرینی دارد ، سوالاتی فراتر از دامنه و تعریف این رشته مطرح می شود ، گام های عمومی ایجاد ریسک ، و یا تفاوت ها در فعالیت های کارآفرینانه ، استفاده از اصطلاحات غنی در یادداشت ، کوتاه و توصیفی ، باعث انتشار یک ژورنال برتر شده است که باید یک منبع استنادی قوی و مناسب داشته باشد.

این نوع مختلفی از تاثیر این رشته نسبت به یادداشت های مطرح شده بوسیله نویسندگان دیگر است. شاین در سال 2012 استدلال کرد که این یادداشت به صورت قابل توجهی متاثر از رشته کارآفرینی است. به شیوه های معقول تر ، به عنوان مثال ، یادداشت " تولید مفهوم فرصت تمرکزش را بر عرصه کارآفرینی در طول 10 سال گذشته تغییر داده است. ما هیچ حمایت و پشتیبانی را از این ادعا مشاهده نکردیم. درحالیکه بین زمانبندی یادداشت و

افزایش مقالات پوشش دهنده این موضوع همبستگی وجود دارد. و هیچ شاهدهی نیز از علت آن وجود ندارد. در حقیقت درصد کار کردن بر روی فرصت ها (در رشته ENT) مطرح شده در این یادداشت بسیار پایین است (کمتر از 10 درصد). هر چند یادداشت مفهوم فرصت را مطرح نکرده است ، اما یادداشت کار های مبنایی و اساسی را بیشتر مطرح کرده است. به عنوان مثال ، کاسون ، دراگر ، کریزنر و شومپیتر ، ونکاترامن در سال 200 این موضوع را مطرح کرده اند.

چندین توضیح جایگزین برای رشد فرصت ها و کار در این زمان وجود دارد. به عنوان مثال ، رونق اینترنت و رشد تجارت روزانه و ریسک سرمایه گذاری با توجه به ارزش فرصت ها از سال 200 تا کنون وجود داشته است. در حقیقت ، ممکن است متوجه شده باشید که چندین دهه کار تحقیقاتی در زمینه ENT به لحاظ ارزشی محدود شده است ، و در حال حاضر زمان تغییر به جاهای دیگر است ، موضوع فرصت ها نیز باعث انتخاب آشکار معیار های اصلی برای سرمایه گذاران ریسک پذیر برای ارزیابی فرصت های ریسکی جدید شده است (به عنوان مثال مک میلان و سیگل ناراسیمها 1985).

در مجموع ، ما یادداشتی را مشاهده نکردیم که تاثیر قابل توجهی بر تحقیقات مدیریتی داشته باشد. همچنین تاثیری نیز بر مجلات عمومی برتر نداشته است. ایده اصلی یادداشت نیز به صورت چشمگیری به عنوان مبنای تست های تجربی و همچنین مبنای تئوری سازی مورد استفاده قرار نگرفته است. در مقابل ، مقالاتی در این ژورنال ها مطرح کرده اند که یادداشت تستی انجام داده و بر مبنای کارهای انجام شده بوسیله استیونسون ، کریزنر ، لوی استراوس و همچنین بر مبنای مفاهیمی مانند دیدگاه دانش محور و بیش از حد رقابتی شکل گرفته است. به عبارت دیگر ، درحالیکه یادداشت ممکن است استنادات زیادی را ایجاد کرده باشد اما شواهد کمی در زمینه تاثیر مثبت تئوری سازی در رشته ENT و یا در علوم مدیریتی گسترده تر مشاهده شده است.

چرا یادداشت مطرح شده است

دلایل مختلفی برای چرایی مطرح شدن این یادداشت وجود دارد. ما اعتقاد داریم که یادداشت نمونه های زیادی از دلایل مختلفی را مطرح می کند که پیشرفت علمی در این رشته و هدف آن مرتبط نیست برای اینکه راهکار های آن در جایی نوشته شده است که در آنجا منتشر شده است.

دو مدل وجود دارد که رفتار استنادی را توضیح می دهند. (وان دالن و هنکنس 2001). شیوه هنجاری (مرتونز 1957) و شیوه سازنده اجتماعی (گیلبرت 1977). قبلا دلایل علمی مرتبط با استفاده از مقالات اصلی برای ایجاد دانش جدید در رابطه با کشف پدیده های مرتبط مطرح بود. بعد ها دلایل خود خواسته (به عنوان مثال وجود سردبیران دلسوز ، سگلن 1992 را ببینید) مطرح شد که کمتر به محتوای یک مقاله می پرداختند و بیشتر به مجله و نویسندگان آن توجه داشتند. ما دسته دوم را بعد جدا کردیم ، دسته مرجع محور و دیگران. مدل هنجاری که با دلایل علمی مطرح شده بود می تواند در برگیرنده تست ارتباط میان پدیده های مرتبط با متغیر های مطرح شده در کار مذکور باشد. این ممکن است در بر گیرنده تئوری سازی نیز باشد. و نظریه ها را در زمینه کار ذکر شده را گسترش دهد و اصلاح کند و از آن در تئوری های جایگزین مطرح شده استفاده شود. یادداشت در ژورنال های عمومی مطرح نشده بود زیرا به این دلیل نوشته نشده بود. ابتدا باید عرض شود که یادداشت یک تئوری نیست (ساتن و استاو 1995). مجموعه ای از تعاریف ، توصیفات ، و بررسی گزارشات انتخاب شده است. و در بر گیرنده هیچ گزاره ای نیست که چیز جدید و چرایی عوامل مرتبط منتشر شده را تشریح کند. درحالیکه مطالعات بیلیومتریکی برای ارزیابی تاثیر و پیوستگی هر یک رشته بودجود آمده است (به عنوان مثال کورنیلوس و همکاران 2006 ، شیلت و همکاران 2006 ، استیگلر 1994). یک اتاق قطعی وجود دارد (اگرچه شاید آکازیون نباشد) برای هر قطعه و یا مجموعه ای از قطعات.

همکاری هم پر هزینه و گران است و هم به صورت بالقوه سود بیشتر نسبت به ترک کردن دارد. ساختن یک هسته مرکزی به عنوان مبنای محدودیت ها و انتظارات بسیار سخت است (به عنوان مثال معیار های موجود ، و داده های دقیق تر و روش های پیچیده تر مورد نیاز برای استفاده). این به صورت بالقوه بسیار مفید تر است زیرا احتمال بیشتری وجود دارد که مطرح شود ، و احتمال بیشتری وجود دارد تا به عنوان کار با کیفیت تشخیص داده شود ، هنگامیکه هسته مرکزی آن پذیرفته شود (به عنوان مثال وقتیکه محققان دیگر نیز همکاری کنند) ترک کردن هزینه کمتری دارد اما به صورت بالقوه سود بیشتری نسبت به همکاری دارد. هزینه کمتری دارد برای اینکه چیدن میوه آویزان آسان تر است و کار کردن تحت محدودیت های کمتر آسان تر است و فضای کاری بازتر است (به جای اینکه یک شکاف را در مجموعه ای از قسمت های موجود در گزارشات موجود پیدا کنیم) بهتر است معیار های کمتری داشته باشیم (به عنوان مثال کنترل های تجربی کمتر). وقتیکه مقاله ارتقا یابد (به عنوان مثال به

صورت تلفیقی) کار محققانی که این هسته مرکزی را بوجود آورده اند با کیفیت تر می شود و این زمانی اتفاق می افتد که مقاله بتواند شهرت مثبتی را نسبت به کارهای دیگر در این زمینه بدست آورد.

به طور خاص، ما یک APP را به عنوان یک مقاله به صورتی مشخص کردیم که دیگر ایده های نظری دامنه را در مورد مسائل مرتبط با ENT مشخص کند خصوصاً جاییکه مقررات مرتبط با ENT می تواند به صورت گزاره های منطقی دست نخورده باقی بماند جاییکه هسته مرکزی مرتبط با ENT وابسته است و متغیر توضیحی در ارتباطات مطرح شده در مقاله وجود ندارند، و جاییکه اهرم های عملی مقاله در درجه ثانویه قرار می گیرند (یا به ترتیب و یا به صورت متفاوت) و اثرشان را بر پدیده اصلی در ENT می گذارند. در حقیقت، راههای درستی برای اعمال تئوری بیرونی در رشته هدف وجود دارد (به عنوان مثال منتقل شوند همانطور که آلبرت و اندرسون در سال 2010 گفتند) APP نیز این شیوه ها را دنبال نمی کنند و ENT را به عنوان یک رشته کاربردی تقویت نمی کنند.

زهره در سال 2005 این موضوع را به این صورت تشریح کرد: در حقیقت با نگاه کردن به ژورنال های کلیدی در زمینه ENT مقالات کنفرانس ها، من می توانم از این واقعیت فرار کنم که بیشتر مسائل و موضوعات تحقیقاتی و همچنین تئوری ها و طراحی ها وارد شده اند. نکته این است که تحقیقات در زمینه ENT اغلب بر مبنای نظریه ها و ایده های بیرونی شکل گرفته اند (بوسنیتز و همکاران 2003، رومان و راتناتونگا 1996). مانند رشته های دیگر، مانند مدیریت استراتژیک، بازاریابی، جامعه شناسی و روان شناسی (فان 2004).

ما اعتقاد داریم که یادداشت برای این رشته مضر است به عنوان مثال برخی از تعاریف بسیار بیش از حد باز هستند. در آکادمی بررسی مدیریت شاین و ونکاترامن در سال 2011 قسمتی از دیالوگ پاسخ این بود که در زمان وجود اینترنت، پشتیبانی از رویکرد شاین و ونکاترامن بسیار خیره کننده بود به طوری که فروش شرکت های اینترنتی (به عنوان ایده شرکتی جدید) با وجود سرمایه گذاران ناآگاه شواهدی را از بهره برداری از فرصت های کارآفرینی را مطرح کرد. ما نیاز به حفظ رفرنس های این یادداشت را برای تعریف کاسونز در سال 1982 در زمینه تعریف فرصت مطرح کردیم اما به نظر می رسد که نبود دقت در این تعاریف، باعث شده است که تعاریف در ظاهر ارزشمند به نظر برسند و نمونه های قابل قبولی از فعالیت های کارآفرینانه را مطرح کنند. چنین تعاریفی چیزهایی هستند که محققان فعلی در زمینه ENT به شدت با آنها مخالف هستند. نمونه دیگر از آسیب این رشته، واضح بودن ناکافی و ناکارآمد بودن این رشته برای توضیح ENT و تست ENT و اندازه گیری عملکرد

ENT است. اما رشته مدیریت استراتژیک موجود در این یادداشت بر مبنای بخش قابل توجهی از این مفاهیم موجود رشته در دهه های گذشته رد می شود (مانند کسانی که در جنبش ENT استراتژیک بودند به عنوان مثال آیرلند ، هیت ، سیرمون 2003). درحالیکه یادداشت به صورت خاص در مخالفت با مدیریت استراتژیک نوشته شده بود ، من از استفاده از دیگر رشته ها مانند روانشناسی و جامعه شناسی و زیر شاخه هایی مانند شناخت ، تصمیم گیری ، یادگیری برای اطلاع رسانی در مورد پدیده های ENT خصوصا پدیده های مرتبط با افراد پشتیبانی و حمایت می کنم. درحالیکه چنین تائیداتی منطقی به نظر می رسد ، یک دستورالعمل مشابه در رابطه با مدیریت استراتژیک وجود دارد - که چگونه مشخصه های ENT حفظ می شود و یا از دست می رود.

برای فرار از تنوع بیش از حد ، باید به این طیف پایان داد جاییکه رشته ENT در حال حاضر یک رشته کاربردی است بازار آن ایده ها و هسته مرکزی آن تئوری ها یی است می تواند مورد شناسایی قرار گیرد و همچنین نیاز هایی که باعث کارایی بیشتر می شود. چندین اقدام وجود دارد که بر مبنای اصلی انجام می شود که بازار بر مبنای آن ایده ها می تواند بهترین شیوه شناسایی یک هسته نظری را برای ایجاد بر روی آن شناسایی کند. به جای کنترل بازار و یا از بین بردن هرج و مرج ، ما یک سلسله مقررات هوشمند مربوط به بازار را ارائه دادیم که می تواند اجرا شود و بازار برای ایده های نظری ENT کار اثربخش تر و کارا تر انجام دهد. برای هل دادن رو به جلوی این استعاره ، ما مقرراتی را پیشنهاد دادیم که ایده ها را شفاف تر و امکان سنجی آنها را ممکن تر می کند و باعث مطلع شدن سرمایه گذاران می شود و می تواند باعث اتخاذ تصمیمات عقلانی تر سریع شود (به عنوان مثال پذیرش ایان ایده ها).

برای حرکت به سمت نتایج مطلوب در PD ، این رشته نیازمند نقش آفرینان بیشتر ، و ابزار های جایگزین در زمینه پرداخت است. نقش آفرینان تکراری بر آمده از برنامه دکتری قوی ، گروه های شدیداً علاقه مند ، مسائل خاص ، مشوق هایی برای مشارکت های تکراری و هماهنگی بین محققین نیز باید وجود داشته باشد. بازپرداخت می تواند بوسیله اقداماتی مانند ایجاد یک ژورنال (آ) (به صورت تجارت بین المللی با ژورنال مطالعات کسب و کار بین المللی) ، حرکت به سمت دستیابی به یک اجماع در تعاریف و واضح تر کردن محدوده های تحقیقاتی مشخص (جاییکه رمز های مشخص شده ساده تری در تجارت بین المللی ، و به صورت شفاهی و به معنای واقعی کلمه) و

داشتن مربیان تحقیقاتی فعال ، مشخص کردن پایگاه های داده گسترده (و یا ارتباط دهی آنها در زمینه های دیگر)
تعریف شود.

چندین شیوه وجود دارد که بر مبنای آن رشته ENT می تواند به خودش برای کسب مشروعیت از طریق توسعه
تئوری واحد و تک کمک کند. ما پیشنهاد کردیم که وضوح رشته باعث اتخاذ نوعی از تست های سخت در زمینه
اینکه " آن چیزی که تئوریست " می شود همانطور که در پزشکی شده است. (روتر 1983). در اینجا تست ها
عبارتند از 1) تئوری باید جهانی باشد یا تقریباً جهانی باشد و هدف داشته باشد (یعنی باید در همه پدیده های
کارآفرینی اعمال شود 2) تئوری باید با یک هدف واحد باشد (به عنوان مثال باید علل مربوط به هدف را شناسایی
کند و باید نتایج نامربوط به هدف را نیز تشریح کند 3) تئوری باید اولیوت های علی را نشان دهد 4) تئوری باید
قدرت توضیحی داشته باشد . ما نیز از نمایندگان ارشد دانشگاهی دعوت می کنیم تا در تبدیل این چرخه بد و
معیوب به چرخه خوب به ما کمک کنند. ما به آنها نیاز داریم تا چرخه ای را ایجاد کنیم که در بر گیرنده یک
ژورنال باشد یک ژورنال با اعضای هیئت علمی باشد که در این زمینه علاقه داشته باشند و بر روی صندلی هیئت
تحریریه و ادارات دانشگاهی نشسته باشند و و بر رتبه بندی نشریان و فیلترینگ و همچنین بودجه کالج ، فرایند
استخدام و ارتقا و تصمیم گیری های آموزشی و غیره تاثیر گذار باشند. به عبارت دیگر ، این تحقیق در تلاش برای
تکمیل و تحقق وعده ENT به عنوان یک رشته تحقیقاتی است همانطور که در یادداشت به ان اشاره شد و زمان
بیشتری را به خود اختصاص دهد بخصوص در رابطه با رفتار های فردگرایانه و فرصت طلبانه ، عجیب غریب و
بعضی از رفتار های غیر کارآفرینانه ، که به صورت جمعی برای دستیابی به موفقیت باید با یکدیگر هماهنگ شوند.



این مقاله، از سری مقالات ترجمه شده رایگان سایت ترجمه فا میباشد که با فرمت PDF در اختیار شما عزیزان قرار گرفته است. در صورت تمایل میتوانید با کلیک بر روی دکمه های زیر از سایر مقالات نیز استفاده نمایید:

لیست مقالات ترجمه شده ✓

لیست مقالات ترجمه شده رایگان ✓

لیست جدیدترین مقالات انگلیسی ISI ✓

سایت ترجمه فا ؛ مرجع جدیدترین مقالات ترجمه شده از نشریات معتبر خارجی