



ارائه شده توسط:

سایت ترجمه فا

مرجع جدیدترین مقالات ترجمه شده

از نشریات معتبر

چگونه فساد بر اثر سرمایه گذاری مستقیم خارجی بر روی رشد اقتصادی تاثیر

می گذارد؟

چکیده

ما به بررسی اثر سرمایه گذاری مستقیم خارجی بر روی رشد اقتصادی در 130 کشور از 1995 تا 2008 با در نظر گرفتن نقش فساد در هر کشور به عنوان عامل جذب می پردازیم. نتایج برآورد نشان می دهد که اگرچه FDI به خودی خود موجب بهبود رشد اقتصادی نمی شود، با این حال اثر معنی داری بر روی رشد اقتصادی دارد به خصوص اگر اثرات متقابل بین FDI و فساد در نظر گرفته شود. به خصوص این که FDI دارای اثر مثبتی بر روی رشد اقتصادی است به خصوص زمانی که فساد شدید باشد ولی اگر فساد پایین تر از یک استانه خاص باشد دارای اثر منفی خواهد بود.

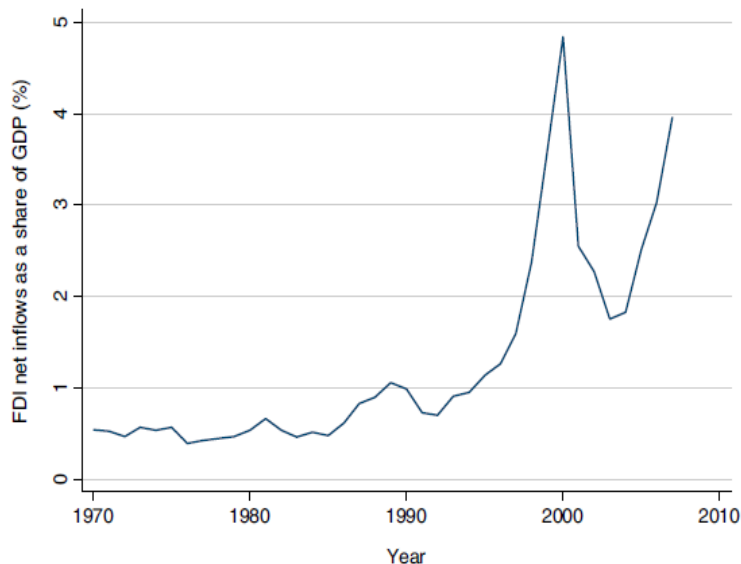
لغات کلیدی: رشد اقتصادی، سرمایه گذاری مستقیم خارجی، فساد

1- مقدمه

این مقاله به طور تجربی به بررسی اثر سرمایه گذاری مستقیم خارجی بر روی رشد اقتصادی با در نظر گرفتن سطح فساد در هر سطح از 130 کشور می پردازد. از اواخر 1990 میلادی، FDI در میان کشور ها همراه با جهانی سازی اقتصادی به طور قابل توجهی افزایش یافته است. چون FDI می تواند یک منبع بالقوه رشد اقتصادی برای کشور های در حال توسعه باشد، دولت های آن ها، سیاست هایی را برای جذب فعال FDI شروع می کنند. به عنوان یک تاثیر مستقیم جریان سرمایه مبتنی بر FDI موجب بهبود تجمع سرمایه در کشور میزبان می شود و به عنوان اثر غیر مستقیم، جریان FDI به رشد اقتصادی در یک کشور میزبان با افزایش رشد از طریق انتقال فناوری کمک می کند. به علاوه، FDI یک منبع جذاب سرمایه است زیرا یک سرمایه قرضی نیست طوری که کشور های میزبان نباید در مورد افزایش بدهی نگران نباشند/.

انتظارات برای کسب سود از طریق توسعه بازاری و سود بردن از قیمت های فاکتور پایین در کشور های میزبان به عنوان محرک هایی برای شرکت های چند ملیتی برای اجرای FDI محسوب می شوند. این مسئله برای جریان FDI از کشور های توسعه یافته به در حال توسعه صدق می کند. تئوری رشد برون زان نشان می دهد که

دانش و فناوری از لازمه های بهبود بازدهی می باشند (Barro & Sala-i-Martin, 1991; Grossman & Helpman, 2004). انتشار فناوری از طریق FDI موجب بهبود بازدهی شده و در نتیجه رشد اقتصادی را در کشور های میزبان بهبود می بخشد.



شکل 1: جریان خالص مستقیم خارجی به عنوان یک سهم از تولید ناخالص داخلی (جهان، 1970-2007).

منبع: داده ها از بانک جهانی به دست آمده (2009)

با این حال، مطالعات قبلی با استفاده از داده های کشوری نشان می دهد که FDI لزوما اثر معنی داری بر روی رشد اقتصادی ندارد (Borensztein et al., 1998; Alfaro et al., 2004). به علاوه بیشتر تحقیقات بلی در مقیاس شرکتی نشان داده اند که FDI دارای اثر غیر معنی داری بر روی بازدهی و کارایی می باشند. این نتایج در آثار هداد و هاریسون در مراکش، کاکو در مکزیک و ایکتان و هاریسون 1999 در ونزوئلا گزارش شده است. دیگر منابع نشان می دهد که FDI دارای اثر مثبتی بر روی رشد اقتصادی دارد به خصوص اگر کشور میزبان دارای ظرفیت جذاب مناسب باشد. برای مثال، برنشتین و همکاران 1998 نشان داده اند که FDI موجب بهبود رشد اقتصادی در کشوری می شود که در آن سرمایه انسانی بالاتر از سطح خاص است. بمنگا و همکاران 1996 خاطر نشان کردند که FDI موجب بهبود رشد اقتصادی در کشور هایی با سیاست های تجارت صادرات محور می شود. افرو و همکاران 2004 نشان دادند که توسعه مالی نقش مهمی به عنوان عامل جذب در کشور های میزبان ایفا می کند که مکمل نقش FDI بر روی رشد اقتصادی است.

این مقاله از مقالات فوق از این نظرفرق دارد که بر سازمان ها به عنوان عامل جذب در کشور های میزبان تاکید دارد. عوامل سازمانی شامل ابعاد مختلف توسعه اجتماعی کشور نظیر فساد، دموکراسی و تنوع نژادی و مذهبی می باشند. در این میان، ما بر نقش فساد به دلایل مختلف تاکید داریم. ابتداء، سازمان های بین المللی نظیر بانک جهانی و صندوق بین المللی پول نیازمند حذف یا کاهش فساد در کشور میزبان به عنوان شرط پشتیبانی مالی یا کمک خارجی می باشند و این برای کشور هایی صدق می کند که FDI می تواند در این کشور ها تحت سرمایه گذاری قرار گیرد. دوما، برخی کشور ها با سطح بالای فساد و جریان FDI به سطوح بالایی از رشد اقتصادی دست پیدا می کنند. برای مثال، جریان خالص FDI در کامبوج در 2007 برابر با 10.38 درصد سهم ناخالص تولید داخلی است که بالاتر از متوسط جهان است. اگرچه FDI کامبوج بسیار بالاست، کشور به صورت یکی از فاسد ترین کشور ها در دنیا طبقه بندی می شود. با شاخص فساد 2 از 10 در 2007، کامبوج برابر با 162 در میان 179 کشور می باشد. با این حال، علی رغم سطح بالای فساد بالای آن، کامبوج به سطح بالای رشد اقتصادی در طی سال های اخیر رسیده است. سرعت رشد تولید ناخالص داخلی آن در 2007 برابر با 8.3 درصد است. دست یابی به این سطح بالای رشد را می توان به عوامل متعددی می توان نسبت داد که در این میان FDI بدون شک معنی دار است.

از این روی با توجه به بحث بالا، ما این فرض را تست می کنیم که فساد به عنوان یک کانال مهم است که از طریق آن FDI بر رشد اقتصادی اثر می گذارد. برای بررسی این فرضیه، ما از داد های سالانه 130 کشور بین 1995 و 2008 برای برآورد استفاده می کنیم. مطابق با گفته برنشینتن و همکاران 1998 و افرو و همکاران 2004، نتایج برآورد نشان میدهد که FDI لزوما موجب بهبود رشد اقتصادی نمی شود. با این حال واقعی که اثر متقابل در نظر گرفته شود می توان گفت که FDI مانع از رشد اقتصادی در کشور هایی با فساد پایین می شود و این موجب بهبود اقتصادی در کشور هایی با فساد بالا می شود. از این روی فساد یک عامل جذب مثبت محسوب می شود. سطح آستانه فساد، اثرات منفی و مثبت FDI بر روی رشد اقتصادی می شود و از این روی تقریبا 10 همین صدک از کم ترین کشور های فاسد است. توجیه احتمالی برای این نتیجه این است که فساد یک عامل محرک برای FDI است. در کشور های میزبان فساد موجب تضعیف اجرای قانون محیط زیست و کار می شود و

در نتیجه MNE در FDI می تواند در یک محیط سود اور تر کار کند که موجب بهبود رشد تا حد زیادی می شود.

ما در این جا رگرسیون متغیر های ابزاری را برای حل مسائل درون زایی انجام می دهیم و هیمن رگرسیون را با شاخص فساد دیگر انجام می دهیم. نتایج نشان می دهند که یافته های ما قوی می باشند زیرا کاهش سطح فساد موجب کاهش اثر FDI بر روی رشد اقتصادی می شود. با این حال چون فساد می تواند اثر معنی دار منفی بر جامعه کشور میزبان داشته باشد، یافته های ما به این معنی نیست که فساد باید موجب بهبود توسعه رشد اقتصادی شود.

ادامه مقاله به صورت زیر سازمان دهی شده است. ما روش و داده ها را در بخش 2 بررسی کرده و نتایج تجربی در بخش 3 بررسی شده و نتیجه گیری در بخش 4 ارائه می شود.

2- روش و داده های برآورد

همان طور که در بالا گفته شد، هدف اصلی این مقاله بررسی اثر FDI بر روی رشد اقتصادی با در نظر گرفتن نقش فساد در هر کشور است. علاوه بر FDI و فساد، برخی از عوامل موثر بر رشد اقتصادی در معادله برآورد نیز به صورت مستقل بر اساس منابع رگرسیون رشد استاندارد مورد نظر قرار گرفته اند. معادله اصلی به شکل زیر است

$$\text{Growth}_i = \beta_0 + \beta_1 \log(\text{initial GDP per capita}_i) + \beta_2 \text{FDI}_i + \beta_3 \text{Corruption}_i + \beta_4 X_i + u_i,$$

که Growth سرعت رشد متوسط به ازای تولید ناخالص داخلی از 1995 تا 2008، FDI سهم جریان FDI خالص در GDP می باشد. Corruption یک شاخص ذرک فساد می باشد که توسط سازمان بین المللی شفافیت سازی منتشر می شود، X متغیر های شاهد موثر بر رشد اقتصادی و U جمله خطا است.

استفاده از لگاریتم طبیعی رشد ناخالص ملی داخلی سرانه در معادله برآورد برای جذب اثر هم گرایی نحت تاثیر کار های بارو 1991 است. به منظور کاهش اربیبی متغیر حذف شده بر روی ضرایب متغیر هاف ما از تعداد متغیر های شاهد در معادله برآورد استفاده می کنیم که در رگرسیون رشد استاندارد است. X شامل متغیر هایی نظیر رشد جمعیت، آموزش، متغیر ساختگی صحرای افریقا، امریگای لاتین، سرمایه گذاری داخلی، تورم، هزینه

دولت و باز بودن تجاری است. منطق اصلی انتخاب این متغیرها بر اساس مطالعات قبلی برای رگرسیون رشد از جمله Barro and Lee (1992), Mankiw et al. (1994), Easterly and Levine (1997) and Levine et al. (2000) است. روابط بین این متغیرها و رشد اقتصادی به صورت زیر است. رشد جمعیت بالاتر و تورم اثرات منفی بر روی رشد دارد. رشد جمعیت بالاتر و تورم اثرات منفی بر روی رشد دارد. سرمایه گذاری داخلی و آموزش عوامل موثر بر انباشت سرمایه انسانی و فیزیکی موجب بهبود انباشت سرمایه انسانی و فیزیکی می شود. باز بودن تجارت اثر مثبت بر روی رشد از طریق اثرات مثبت بر روی بازدهی دارد. به علاوه، هزینه دولتی بالاتر می تواند موجب کسری بودجه شده و اثر منفی بر روی رشد دارد. دو متغیر منطقه ای برای در نظر گرفتن این مناطق مورد نظر واقع شدند. در مقایسه با مناطق دیگر آفریقا دارای شرایط جغرافیایی نسبتاً نامطلوب بوده و امریکای لاتین دارای نابرابری درآمدی است. چون شرایط جغرافیایی نامطلوب و نابرابری درآمد اثرات منفی بر روی رشد اقتصادی دارد، ضرایب برآورد شده متغیرهای ساختگی منفی است. منابع و تعریف هر متغیر در جدول a1 نشان داده شده است.

سپس برای در نظر گرفتن نقش فساد در FDI و رشد اقتصادی، ویژگی اساسی شامل اثرات متقابل بین FDI و فساد است. این به بررسی شیوه تاثیر فساد FDI بر روی رشد اقتصادی می پردازد که یک هدف اصلی برای مطالعه است. معادله برآورد اثرات متقابل بین FDI و فساد به صورت زیر نوشته می شود.

$$\text{Growth}_i = \beta_0 + \beta_1 \log(\text{initial GDP per capita}_i) + \beta_2 \text{FDI}_i + \beta_3 \text{Corruption}_i + \beta_4 \text{FDI}_i \times \text{Corruption}_i + \beta_5 X_i + u_i.$$

به خصوص این که ما به اثر جزئی FDI بر روی رشد اقتصادی توجه می کنیم که بر اساس سطح فساد رشد تغییر می کند

برای برآورد، ما از داده های متوسط در دوره 1995 تا 2008 از 130 کشور استفاده می کنیم. فهرست کامل کشورها در جدول a2 در پیوست نشان داده شده است. بر اساس منابع رگرسیون رشد، ما داده های متوسط را در این دوره برای کاهش نوسانات اقتصادی کوتاه مدت استفاده کردیم. سپس داده ها در این دوره برای کاهش نوسانات اقتصادی کوتاه مدت استفاده شد. اماره های توصیفی هر متغیر در جدول A3 در پیوست نشان داده شده است.

حداقل مربعات معمولی به صورت یک مورد معیار گزارش شده است. لازم به ذکر است که تخمین گر های OLS از مسئله درون زایی به دلیل خطا های اندازه گیری و متغیر های حذف شده رنج می برند. در رابطه با فساد امکان علیت معکوس از رشد اقتصادی تا فساد و خطای اندازه گیری وجود دارد. برای حل مسئله درون زایی ما از برآورد IV استفاده می کنیم که در آن انتخاب ابزار های مناسب اهمیت دارد و این ابزار ها با متغیر درون زا همبستگی دارد و اثر مستقیمی بر متغیر وابسته ندارد. در این تحلیل، ما از مقاله های لا پارتا و همکاران 1999 به عنوان ابزار های فساد استفاده می کنیم. دلیل این است که عوامل اقتصادی، سیاسی و فرهنگی می توانند عوامل موثر بر فساد باشند و به خصوص این که لا پورتا و همکاران 1999 نشان داده اند که منشأ حقوقی اثر معنی داری بر فساد دارد. لا پارتا و همکاران 1999 نشان دادند که منشأ حقوقی اثر معنی داری بر فساد دارد. با استفاده از تحلیل کران فریم، سرا 2006 به بررسی عوامل موثر بر فساد پرداخته و خاطر نشان کرد که منشأ حقوقی اتکلیسی یک عامل اساسی موثر بر فساد است. با توجه به این یافته ها منشأ حقوقی بر سطح فساد اثر دارد و این بر رشد اقتصادی اثر دارد. به عبارت دیگر، منشأ حقوقی نشان دهنده کیفیت سازنان های فعلی است و نهاد های فعلی بر رشد اقتصادی اثر دارند. این کانال در مطالعات قبلی تایید شده است (اکملوک 2001-2002).

3-نتایج تجربی

برآورد های ما با رگرسیون OLS معیار با استفاده از شاخص فساد از سازمان بین المللی شفافیت شروع می شود. جدول 1 نتایج مورد معیار را نشان می دهد و ستون های 1 و 2 نتایج را بدون اثر متقابل بین FDI و فساد نشان میدهند. اگرچه FDI اثر معنی داری بر رشد اقتصادی در ستون 1 دارد، این اثر معنی داری در ستون 2 جود ندارد از این روی ما عوامل دیگر نظیر سرمایه گذاری و تورم را کنترل می کنیم. این نتیجه همسو با نتایج برنشتین و همکاران 1998 و الفرو و همکاران 2004 است و این نشان می دهد که FDI لزوماً موجب بهبود رشد اقتصادی نمی شود. برای متغیر های شاهد، در ستون 2، ضرایب رشد جمعیت و دو متغیر ساختگی منطقه ای معنی دار است و دارای علایم مورد انتظار است اگرچه هزینه دولت، تورم، سرمایه گذاری و باز بودن تجارت اثر

معنی داری ندارد. سپس به بررسی شیوه اثر FDI بر رشد اقتصادی میپردازیم. ضرایب برآورد شده FDI و اثر متقابل بین فساد و FDI به ترتیب منفی و مثبت میباشند و در ستون های 4 تا 7 نشان داده شده اند. همان طور که در بالا گفته شد، تخمین گر های OLS از مسائل درون زا رنج می برند. جدول 2 نتایج را با باورد IV نشان می دهند که در آن قوانین حقوقی انگلیسی و اسکاندیناوی به عنوان ابزار فساد بررسی شده اند. خصوصیات در جدول 2 همانند جدول 1 می باشند. برای تست اعتبار و روایی آماری ابزار ها، ما از قانون سر انگشتی و تجربی توسط استریگر و استاک 1997 استفاده می کنیم. آن ها نشان دادند که آماره F در مرحله اول باید بیش از 10 باشد. آماره F در مرحله اول رگرسیون بالاتر از این مقدار است. به علاوه، تست شناسایی هانسن می تواند شرایط ارتوگنالیته یا ضرایب متعامد را در سطح معنی داری 10 درصد رد کند. همان طور که در جدول 1 نشان داده شده است، نتایج نشان می دهد که FDI موجب بهبود رشد اقتصادی در جدول 2 نمی شود که در آن اثر متقابل بین FDI و فساد در نظر گرفته نشده است. در ستون های 3 تا 7، می توان از اثر متقابل بین FDI و فساد استفاده کرد و مجموع متغیر ها را از نظر روایی کنترل کرد. ضرایب FDI و اثر متقابل با فساد معنی دار بود. ضرایب FDI و اثر متقابل آن با فساد از نظر اکماری معنی دار بود. به علاوه، اگرچه راسب فساد معنی دار نیستف فرض صفر بر این اساس که هر دو ضریب فساد و اثر متقابل با FDI صفر است در سطح معنی داری 5 درصد رد می شود

جدول 1

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
Log of initial GDP per capita	-0.008*** (0.003)	-0.007*** (0.003)	-0.006** (0.002)	-0.007** (0.003)	-0.007** (0.003)	-0.006** (0.003)	-0.005** (0.003)
FDI	0.005** (0.002)	0.002 (0.002)	-0.047** (0.020)	-0.044** (0.020)	-0.043* (0.022)	-0.052** (0.022)	-0.054** (0.023)
Corruption	-0.001 (0.001)	-0.001 (0.001)	-0.002* (0.001)	-0.001 (0.001)	-0.001 (0.001)	-0.002* (0.001)	-0.002* (0.001)
FDI × Corruption			0.032** (0.013)	0.030** (0.013)	0.029** (0.014)	0.035** (0.014)	0.036** (0.015)
Population growth	-0.549** (0.229)	-0.553*** (0.206)	-0.480** (0.201)	-0.447** (0.200)	-0.452** (0.194)	-0.491** (0.194)	-0.483** (0.198)
Education	0.000 (0.002)	0.000 (0.002)	-0.001 (0.002)	-0.001 (0.002)	-0.001 (0.002)	-0.000 (0.001)	-0.000 (0.001)
Sub-Saharan African dummy	-0.015*** (0.005)	-0.011** (0.005)	-0.017*** (0.005)	-0.016*** (0.005)	-0.016*** (0.005)	-0.014*** (0.005)	-0.014*** (0.005)
Latin American dummy	-0.009** (0.004)	-0.010** (0.004)	-0.011*** (0.004)	-0.012*** (0.004)	-0.012*** (0.004)	-0.014*** (0.004)	-0.014*** (0.004)
Investment		0.037 (0.024)		0.021 (0.025)	0.021 (0.026)	0.023 (0.024)	0.024 (0.024)
Inflation		0.008 (0.013)			0.001 (0.010)	-0.000 (0.010)	-0.001 (0.010)
Government expenditure		-0.054 (0.037)				-0.084** (0.038)	-0.084** (0.039)
Trade		0.002 (0.003)					-0.001 (0.003)
Constant	0.113*** (0.029)	0.101*** (0.026)	0.101*** (0.026)	0.097*** (0.026)	0.096*** (0.025)	0.102*** (0.025)	0.103*** (0.025)
Observations	130	130	130	130	130	130	130

جدول 2

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
Log of initial GDP per capita	-0.006* (0.003)	-0.006** (0.003)	-0.004 (0.003)	-0.005* (0.003)	-0.005* (0.003)	-0.005* (0.003)	-0.005* (0.003)
FDI	0.005** (0.002)	0.002 (0.002)	-0.044** (0.021)	-0.040* (0.022)	-0.038* (0.023)	-0.051** (0.024)	-0.052** (0.024)
Corruption	0.000 (0.001)	-0.000 (0.001)	-0.000 (0.001)	0.000 (0.001)	0.000 (0.001)	-0.002 (0.002)	-0.002 (0.002)
FDI × Corruption			0.031** (0.014)	0.028** (0.014)	0.027* (0.015)	0.034** (0.015)	0.035** (0.016)
Population growth	-0.520** (0.222)	-0.531*** (0.198)	-0.450** (0.197)	-0.406** (0.195)	-0.414** (0.185)	-0.482*** (0.184)	-0.473** (0.187)
Education	0.000 (0.002)	0.000 (0.002)	-0.001 (0.002)	-0.000 (0.002)	-0.000 (0.002)	-0.000 (0.001)	-0.000 (0.001)
Sub-Saharan African dummy	-0.014*** (0.005)	-0.010** (0.005)	-0.016*** (0.005)	-0.014*** (0.006)	-0.014** (0.006)	-0.014** (0.005)	-0.014** (0.005)
Latin American dummy	-0.010** (0.004)	-0.011** (0.004)	-0.013*** (0.004)	-0.013*** (0.004)	-0.013*** (0.004)	-0.014*** (0.004)	-0.014*** (0.004)
Investment		0.040* (0.023)		0.028 (0.024)	0.029 (0.025)	0.024 (0.025)	0.026 (0.024)
Inflation		0.008 (0.012)			0.002 (0.010)	-0.000 (0.010)	-0.000 (0.010)
Government expenditure		-0.051 (0.036)				-0.082** (0.039)	-0.082** (0.039)
Trade		0.002 (0.002)					-0.001 (0.003)
Constant	0.089*** (0.035)	0.087*** (0.031)	0.076** (0.031)	0.071** (0.029)	0.069** (0.030)	0.096*** (0.031)	0.096*** (0.031)
First stage <i>F</i> statistic	33.05	26.03	29.91	26.32	25.96	22.30	22.75
Hansen test (<i>p</i> -value)	0.70	0.98	0.99	0.75	0.77	0.85	0.88
Observations	130	130	130	130	130	130	130

همان طور که در جدول 1 نشان داده شده است، جدول 2 بیانگر آن است که ضرایب FDI و اثرات متقابل آن با فساد به ترتیب منفی و مثبت است و از ضرایب FDI برآورد شده و اثر متقابل، می توان آستانه فساد را محاسبه کرد که اثرات جزئی منفی و مثبت FDI را بر روی رشد اقتصادی جدا کرد. اثر FDI بر روی رشد اقتصادی در صورتی منفی است که سطح فساد کم تر از آستانه باشد و در ورتی مثبت است که سطح فساد بالاتر از آستانه باشد. در ستون 7، اثر جزئی FDI برابر با $(-0.052 + 0.035 \times \text{فساد})$ است که یک مقدار آستانه از فساد 1.47 ارایه می کند. سطح آستانه فساد تقریباً دهمین صدک از حداقل است. سطح آستانه فساد، اثرات منفی و مثبت FDI بر روی رشد اقتصادی می شود و از این روی تقریباً 10 همین صدک از کم ترین کشور های فاسد است. توجیه احتمالی برای این نتیجه این است که فساد یک عامل محرک برای FDI است. در کشور های میزبان، فساد موجب تضعیف اجرای قانون محیط زیست و کار می شود و در نتیجه MNE در FDI می تواند در یک محیط سود آور تر کار کند که موجب بهبود رشد تا حد زیادی می شود.

ما در این جا رگرسیون متغیر های ابزاری را برای حل مسائل درون زایی انجام می دهیم و هیمن رگرسیون را با شاخص فساد دیگر انجام می دهیم. نتایج نشان می دهند که یافته های ما قوی می باشند زیرا کاهش سطح فساد موجب کاهش اثر FDI بر روی رشد اقتصادی می شود. با این حال چون فساد می تواند اثر معنی دار منفی بر جامعه کشور میزبان داشته باشد، یافته های ما به این معنی نیست که فساد باید موجب بهبود توسعه رشد اقتصادی شود. در این جا به نوع آزمون معنی داری را انجام می دهیم. اولاً، چون اندازه گیری سطح فساد مورد نظر است، از شاخص فساد دیگر یعنی کنترل فساد شاخص های نظارت جهانی استفاده می کنیم. ما نتایج نشابه را با استفاده از این شاخص نشان دادیم. دوما این مسئله بررسی می شود که آیا سطح توسعه کشور بر نتایج اصلی بر اساس آزمون های آماری اثر دارد یا نه. ما از طبقه بندی مبتنی بر درآمد بانک جهانی استفاده کردیم: بالا، متوسط بالا تر، متوسط پایین و کم در آمد. این مسئله تست شد که آیا ضرایب بین کل نمونه و سه مقوله متفاوت است یا نه: بالا و متوسط پایین و کشور های کم درآمد 2- متوسط پایین و کشور های کم درآمد و 3- کشور های کم درآمد. در همه موارد، ضرایب متقابل بین FDI و فساد از نظر اماراتی بین کل نمونه و این سه مقوله معنی دار است. و این نشان می دهد که نتایج اصلی قابل تعمیم به کشور های در حال توسعه نیست. به علاوه فساد یک مسئله کشور های در حال توسعه است که توسط دنیل کامت رییس بانک جهانی برای حاکمیت و ضد فساد در نظر گرفته شده است. از این روی این مقاله بر نتایج کل نمونه تاکید دارد. سوماً ما روایی متغیر ها را با تست روابط غیر خطی بین FDI، رشد اقتصادی و فساد در نظر می گیریم. به خصوص این که برآورد ها با افزودن اثر متقابل بین FDI و فساد یا بین FDI مربع و فساد انجام شدند. نتایج نشان می دهد که ضرایب برآورد شده هر دو اصلاح معنی دار نیست و نتایج نشان می دهد که ضرایب برآورد شده هر دو جمله معنی دار نیست. از این روی می توان نتیجه گرفت که فرض ما معتبر است.

در نهایت، ما نتایج حاصل از فساد را بررسی کرده و به محدودیت های این مقاله نیز اشاره داریم. ما تایید می کنیم که فساد یک عامل مثبت موثر بر FDI بر روی رشد اقتصادی است. با این حال یک سری محدودیت ها در خصوص تفسیر این نتایج وجود دارد. به دلیل دسترسی به داده های فساد، مجموعه داده های این مطالعه 14 ساله هستند کهب ین 1995 تا 2008 است و این نشان دهنده یک نمونه کوتاه است. از این روی تحلیل ما قادر به بررسی اثرات بلند مدت فساد بر روی کارایی FDI و رشد نیست. با توجه به این وقتی داده ها بیشتر موجود

باشند مطالعه ما باید بر اساس برآیند نمونه های طولانی مدت اصلاح شوند. دوما باتسافده از متغیر های ثابت زمانی به عنوان ابزار های فساد موجب بروز مشکل در برآورد IV می شود. وقتی منابع در خصوص فساد فراوان تر باشد، در نظر گرفتن انتخاب ابزار ها برای فساد برای تحلیل پانلی در مطالعات آینده بیشتر نیاز است.

نتیجه گیری

با استفاده از داده های 130 کشور در دوره 1995 تا 2008، ما به بررسی اثر FDI بر روی رشد اقتصادی با در نظر گرفتن نقش فساد در هر کشور می پردازیم. نتایج برآورد نشان می دهد که اگرچه FDI به خودی خود موجب بهبود رشد اقتصادی نمی شود، با این حال اثر معنی داری بر روی رشد اقتصادی دارد به خصوص اگر اثرات متقابل بین FDI و فساد در نظر گرفته شود. به خصوص این که FDI دارای اثر مثبتی بر روی رشد اقتصادی است به خصوص زمانی که فساد شدید باشد ولی اگر فساد پایین تر از یک استانه خاص باشد دارای اثر منفی خواهد بود. می توان گفت که FDI مانع از رشد اقتصادی در کشور هایی با فساد پایین می شود و این موجب بهبود اقتصادی در کشور هایی با فساد بالا می شود. از این روی فساد یک عامل جذب مثبت محسوب می شود. سطح آستانه فساد، اثرات منفی و مثبت FDI بر روی رشد اقتصادی می شود و از این روی تقریباً 10 همین صدک از کم ترین کشور های فاسد است. توجیه احتمالی برای این نتیجه این است که فساد یک عامل محرک برای FDI است. در کشور های میزبان فساد موجب تضعیف اجرای قانون محیط زیست و کار می شود و در نتیجه MNE در FDI می تواند در یک محیط سود آور تر کار کند که موجب بهبود رشد تا حد زیادی می شود. اگرچه این مقاله به منابع رشد اقتصادی و FDI می پردازد، برخی از احتیاط ها در این زمینه باید در نظر گرفته شوند. اولاً، نمونه برآورد از 1995 تا 2008 بر اساس قابلیت دسترسی به داده ها می باشد. این نمونه برای شناسایی رابطه بلند مدت بین رشد اقتصادی، فساد و FDI کافی نیست. مطالعه ای با استفاده از داده های پانل طولانی می تواند یک مطالعه بسیار مناسب باشد. دوما، استفاده از مسئله درون زایی کافی نیست. برای مثال، رشد اقتصادی بر FDI اثر دارد. اگرچه این مقاله از تحلیل فراکشوری افرو و همکاران 2004 استفاده می کند، رویکرد داده های پانل قادر به حل مشکلات درون زا است. علی رغم این احتیاط ها، نتایج ما اهمیت زیادی برای سیاست گذاران در رسیدگی به FDI و فساد دارد و این می تواند دستور العمل خوبی برای مطالعات آینده بین FDI و رشد اقتصادی باشد.

نکته جالب این که نتایج نشان می دهد که کاهش فساد موجب تضعیف اثر FDI بر روی رشد اقتصادی می شود. با این حال لازم به ذکر است که چون فساد اثر معنی داری بر جامعه فراتر از رشد اقتصادی دارد، یافته های ما را باید با احتیاط تفسیر کرد طوری که این نتایج نشان نمی دهند که فساد باید افزایش یابد.

جدول FDI:1، فساد، رشد اقتصادی (برآورد OLS)

جدول FDI:2، فساد، رشد اقتصادی (برآورد IV)



این مقاله، از سری مقالات ترجمه شده رایگان سایت ترجمه فا میباشد که با فرمت PDF در اختیار شما عزیزان قرار گرفته است. در صورت تمایل میتوانید با کلیک بر روی دکمه های زیر از سایر مقالات نیز استفاده نمایید:

لیست مقالات ترجمه شده ✓

لیست مقالات ترجمه شده رایگان ✓

لیست جدیدترین مقالات انگلیسی ISI ✓

سایت ترجمه فا ؛ مرجع جدیدترین مقالات ترجمه شده از نشریات معتبر خارجی