



ارائه شده توسط:

سایت ترجمه فا

مرجع جدیدترین مقالات ترجمه شده

از نشریات معتبر

## نظارت کمیته های حسابرسی به پذیرش ریسک

### چکیده

این مطالعه بررسی می‌کند که آیا اثرگذاری کمیته حسابرسی بر ریسک پذیری بانک و اثرگذاری مدیریت ریسک اثری می‌گذارد. ما دریافتیم که اگر بانک‌ها با کمیته های حسابرسی تصدی اموال طولانی تر داشته باشند؛ ریسک کلی و ریسک غیرسیستماتیک کمتری دارند و بانک های دارای مدیران پرکار در کمیته های حسابرسی شان ریسک کلی و ریسک غیرسیستماتیک بیشتری دارند. این ها نشان می دهند که اثرگذاری بالای کمیته حسابرسی ممکن است فعالیت های ریسک پذیری را محدود کند. ما همچنین به این موضوع پی بردیم که عملکرد شرکت با ریسک بانکی برای بانک‌های دارای تصدی طولانی، اعضاء مؤنث بیشتر کمیته های حسابرسی یا کمیته‌های حسابرسی بزرگ ارتباط مثبت تری از بانک‌های دیگر دارند که با این تصور که اثربخشی کمیته حسابرسی ممکن است اثربخشی مدیریت ریسک را افزایش دهد، هماهنگ است. با این حال، این یافته باید با احتیاط تفسیر شود زیرا مخالف نتایج کمیته حسابرسی است.

کلمات کلیدی: بانک‌ها، ریسک‌پذیری، مدیریت ریسک، کمیته‌های حسابرسی

### 1- مقدمه

سهامداران بانک برای حداکثر کردن ارزش دارایی‌شان برای تشویق مدیریت به مبادرت به فعالیت‌های ریسک‌پذیری تمایل دارند. این به این دلیل است که ریسک بالای دارایی‌های بانکی ارزش بیمه سپرده گذاری را افزایش می‌دهد و هیچ هزینه اضافی به سهام داران تحمیل نمی‌کند (مرتون، 1977). ریسک‌پذیری بانک از اواسط دهه 1980 ارزشمند بوده است زمانی که ارزش منشور بانک که معادل ارزش ریسک‌پذیری مفرط قلمداد می‌شود، به علت مقررات زدایی و رقابت بیشتر کاهش پیدا می‌کند. از آنجایی که وظیفه اصلی هیأت های مدیره حفاظت از منافع سهام داران است، هیأت‌های با کیفیت بالا ممکن است به واسطه نگرش به مدیریت ریسک مدیریت بانک به پذیرش ریسک زیاد به منظور نفع بردن سهام داران تشویق کنند. در نتیجه، هیأت با کیفیت بالا ممکن است ریسک پذیری بیش از حد بانک ها را افزایش دهد.

با این وجود، هیأت‌های با کیفیت بالا باید فعالیت‌های ریسک‌پذیری بیش از حدی که به خرج سهام داران به مدیریت سود می‌رسانند را نیز محدود کنند. به علاوه، مدیران نگران زیان‌های پولی و وجهه‌ای پرونده‌های حقوقی هستند که به احتمال بیشتری وقتی روی می‌دهند که بانک‌ها ریسک بالا می‌پذیرند. به علت بحران مالی اخیر، قانونگذاران نقش نظارتی هیأت‌های مدیره را در ارزیابی ریسک و مدیریت ریسک تقویت کرده‌اند. برای حفاظت از خودشان، هیأت‌های با کیفیت بالا، انگیزه‌هایی برای رعایت زیاد قوانین با بازداشتن مدیریت از مبادرت به ریسک‌پذیری بیش از حد دارند. آن هیأت‌ها ممکن است برای پرهیز از پرونده‌های حقوقی ناشی از ریسک‌پذیری محافظه کارانه‌تر عمل کنند. از این رو، محتمل است که نظارت با کیفیت بالا از ریسک‌پذیری بیش از حد بانک می‌کاهد.

پژوهش‌های محدودی درباره اثر کیفیت نظارت هیأت مدیره بر ریسک‌پذیری بانک وجود دارد. پاتان (2009) رابطه‌ای منفی بین استقلال هیأت و ریسک بانک مستند می‌کند که نشان می‌دهد نظارت با کیفیت بالای هیأت ممکن است به ریسک‌پذیری کمی منجر شود. با این حال، مینتون و دیگران (2010) پی برد که کارشناسی مالی مدیران مستقل در هیأت رابطه مثبتی با ریسک بانکی دارد که حاکی از آن است که نظارت با کیفیت بالای هیأت ممکن است باعث ریسک‌پذیری بالا شود. این یافته‌ها مستلزم پژوهش بیشتر درباره این موضوع هستند. از آن مهم‌تر، هیأت‌های مدیره معمولاً نقش نظارتی را به واسطه کمیته‌های عملیاتی‌شان مانند کمیته حسابرسی دارند. هر چند کمیته‌های حسابرسی دارای مسئولیت نظارت بر مدیریت ریسک هستند، شواهد کمی در مورد روش اثر گذاشتن اثربخشی کمیته‌های حسابرسی بر مدیریت ریسک بانک وجود دارد. این مطالعه پر کردن این فضای خالی را هدف قرار داده است.

اولاً، مطالعه ما بررسی می‌کند که آیا اثربخشی کمیته حسابرسی با ریسک بانک ارتباط دارد. با آگاهی از آن که ریسک‌پذیری بانک تأثیر زیادی از بحران مالی اخیر می‌پذیرد، ما به دوره 2008 تا 2010 علاقه نشان می‌دهیم. با استفاده از نمونه‌ای از مشاهدات 298 شرکت در سال در این مدت، ما پی می‌بریم که تصدی اعضای کمیته حسابرسی در هیأت ارتباطی منفی با ریسک بانکی دارد که با کل ریسک یا ریسک غیرسیستماتیک اندازه‌گیری می‌شود. ما همچنین درمی‌یابیم که پرمشغله بودن اعضای کمیته حسابرسی ارتباط مثبتی با ریسک بانکی دارد که با کل ریسک یا ریسک غیرسیستماتیک اندازه‌گیری می‌شود. از آنجایی که تصدی طولانی مدیران در هیأت یا مشغله کم کیفیت بالای نظارت

را نشان می‌دهد، یافته‌های ما نشان می‌دهند که اثربخشی بالای کمیته حسابرسی ممکن است سبب ریسک پذیری کم بانک شود. ثانیاً، مطالعه ما بررسی می‌کند که آیا اثربخشی کمیته حسابرسی با رابطه بین عملکرد شرکت و ریسک بانک ارتباطی دارد. در کل، ما در می‌یابیم که عملکرد شرکت رابطه مثبت‌تری با ریسک بانک در زمانی دارد که بانک‌ها تصدی طولانی در هیأت، اعضاء مؤنث بیشتر در کمیته حسابرسی یا کمیته‌های ممیزی بزرگ داشته باشند. این نتایج با تصور آن که اثربخشی زیاد کمیته حسابرسی ممکن است موجب اثربخشی بالای مدیریت ریسک شود، هماهنگ است. با این حال، این تصور با یافته‌های دیگر که عملکرد شرکت رابطه مثبت‌تری با ریسک بانک در موقعی دارد بانک‌های کمیته‌های حسابرسی پرمشغله‌ای داشته باشند.

این مطالعه با روش‌های زیر به منابع و مراجع کمک می‌کند. اولاً، مطالعه ما پژوهش‌های محدود درباره رابطه بین کیفیت نظارت هیأت و ریسک پذیری را گسترش می‌دهد. پاتان (2009) و مینتون و دیگران (2010) فقط خصوصیات هیأت را بررسی می‌کنند. بر خلاف مطالعات آنها، ما در مورد نقش کمیته حسابرسی در پایش ریسک بانک و مدیریت ریسک تحقیق می‌کنیم. ما شواهد نویی را ارائه می‌کنیم که اثربخشی کمیته حسابرسی ممکن است بر ریسک پذیری بانک و اثربخشی مدیریت ریسک مؤثر باشد. ثانیاً، این مطالعه به جریان پژوهش‌های پیرامون نقش نظارتی کمیته‌های حسابرسی نیز می‌افزاید. پژوهش‌های پیشین در این حوزه (برای مثال، کلاین، 2002؛ بدارد و دیگران، 2004؛ ابوت و دیگران، 2004؛ کارامانو و وفاس، 2005) نقش کمیته‌های حسابرسی را در پایش فرایند گزارش دهی مالی بررسی می‌کند، در حالی که مطالعه ما بر نقش نظارتی کمیته‌های حسابرسی بر مدیریت ریسک متمرکز می‌شود. چون قانونگذاران نظارت هیأت بر ریسک را پس از بحران اخیر مالی تقویت کرده‌اند، بررسی مؤثر بودن کمیته‌های حسابرسی در نظارت بر مدیریت ریسک مهم است.

مابقی این مقاله به قرار زیر سامان می‌گیرد. بند 2 پیش زمینه‌ها و مرور مطالعات مربوطه را معرفی می‌کند. بند 3 فرضیه ایجاد می‌کند. بند 4 در مورد طراحی تحقیق بحث می‌کند. بند 5 تحلیل‌های تجربی را انجام می‌دهد. بند 6 نتیجه‌گیری می‌کند.

## 2- پیش‌بینی و مطالعات مربوطه

## 2-1- ریسک پذیری بانکی

بحران مالی 2008 با افت بازار رهن مسکن آمریکا به زیان های بانکی فاحشی در ایالات متحده منجر شده است. بعد به بدترین رکود اقتصادی از زمان رکود بزرگ در ایالات متحده انجامید. برای یافتن علل بحران اقتصادی، کنگره آمریکا کمیته تحقیق و تفحص بحران مالی را در سال 2009 تاسیس کرد. گزارش منتشر شده توسط این کمیته در ژانویه 2011 و تأیید شده توسط اکثر اعضاء کنگره خاطر نشان کرد که یکی از علل اصلی بحران مالی آن است که شرکت های مالی به ریسک پذیری بیش از حد مبادرت می کنند.

سهام داران بانک ها انگیزه جستجوی فعالیت هایی با ریسک پذیری بیشتر برای منافع خودشان دارند. ترجیح بانک برای ریسک پذیری بیش از حد از بیمه سپرده گذاری ناشی می شود. منظور از بیمه سپرده گذاری تضمین سپرده ها برای حفاظت از سپرده های بانکی در برابر زیان در رویداد عدم پرداخت بدهی های بانکی است. مرتون (1977) نشان می دهد که ارزش بیمه سپرده گذاری برای سهام داران بانک توسط ارزش قرارداد اختیار فروش دارایی های بانک با بهای مقرر برابر با ادعای سپرده گذاران تعیین می شود که در ریسک دارایی های بانک افزایش می یابد. با این حال، حق بیمه سپرده گذاری به قدر کافی نسبت به ریسک دارایی های بانکی حساس نیست که منجر به ریسک پذیری بیش از حد بانک می شود. به علاوه، سیاست «ناکامی سازمان های بزرگ ناکامی اقتصاد است» با ارائه تضمین های تلویحی دولت باعث ریسک پذیری می شود چراکه ناکامی یک مؤسسه مالی اثر شدیدی بر اقتصاد می گذارد و باید نجات داده شود.

رفتار اخلاقی خطرناک ریسک پذیری را می توان ارزش منشور بانک کاهش داد. ارزش منشور ارزشی از بانک است که قادر به ادامه کار در آینده است و فقط در صورتی وجود دارد که بانک بتواند به حیات خود ادامه دهد. ریسک پذیری بیش از حد ریسک ورشکستگی را افزایش و احتمال بقای بانک را کاهش می دهد. از این رو، ارزش منشور می تواند به عنوان یک ساز و کار انضباط ریسک بر خودتحمیلی عمل کند. رشته ای از پژوهش ها وجود دارند که رابطه بین ریسک پذیری و ارزش منشور را بررسی می کنند. مارکوس (1984) مدلی را ایجاد می کند که پیش بینی می کند بانک ها وقتی ارزش منشور بالاتری دارند، ریسک کمتری می پذیرند. با استفاده از نسبت ارزش سرمایه به دارایی در بازار و

هزینه بهره برای گواهی سپرده‌گذاری بزرگ به عنوان نمایندگان ریسک بازار، کیلی (1990) رابطه منفی بین ریسک پذیری و ارزش منشور را مستند می‌کند. با این حال، گالوی و دیگران (1997) گزارش می‌دهند که تابع ارزش منشور به عنوان مشخصه ریسک‌پذیری پس از اواسط دهه 1980 جداً دچار اختلال شده است زیرا ارزش‌های منشور بانک در نتیجه مقررات زدایی و افزایش رقابت افت معناداری پیدا کرد. تصور آن که ارزش منشوری یک وسیله انضباط ریسک خودتحمیل است نیز توسط پارک (1997) به چالش کشیده می‌شود که نشان می‌دهد ریسک بانکی با ارزش منشور افزایش می‌یابد اگر مقررات سست باشد.

## 2-2- نقش نظارتی کمیته‌های حسابرسی

از سال 1940، کمیسیون اوراق بهادار و ارز ایالات متحده (SEC) به شرکت‌های عمومی توصیه کرده است کمیته خاصی از هیأت مدیره را برای معرفی حسابرس خارجی و مرور فعالیت حسابرسی منصوب کنند. شرکت‌های حاضر در بورس در دهه 1970 توسط بورس سهام نیویورک و سپس توسط انجمن ملی معامله‌کنندگان اوراق بهادار (نزدک) و بورس ارز آمریکا (AMEX) در دهه 1980 ملزم به تشکیل یک کمیته حسابرسی شده است. حیطه کار توصیه شده کمیته‌های حسابرسی در اواخر دهه 1980 که در آن کمیسیون Treadway نقش نظارتی کمیته‌های حسابرسی را در فرایند گزارش دهی مالی از مقولات حسابرسی خارجی گسترش داد.

شواهد فراگیری وجود دارد که نشان می‌دهند کمیته‌های حسابرسی در پایش حسابرسی و حسابداری نقش مؤثری ایفا می‌کنند. کارچلو و نیل (2000) بررسی می‌کنند که آیا اثربخشی کمیته حسابرسی تأثیری بر انتشار گزارش‌های ورشکستگی حسابرس دارد. آنها گزارش می‌دهند که استقلال بالای کمیته احتمال آن که حسابرس خارجی گزارش ورشکستگی شرکتی را منتشر کند که استرس مالی را تجربه می‌کنند. ابوت و دیگران (2003) در مورد رابطه بین اثربخشی کمیته حسابرسی و هزینه‌های حسابرسی تحقیق می‌کنند. آنها پی می‌برند که هزینه‌های حسابرسی با استقلال کمیته حسابرسی و مهارت کارشناسی حسابداری یا مالی افزایش می‌یابد که نشان می‌دهد مراجعین دارای اثربخشی بالای کمیته حسابرسی تقاضا می‌کنند کار حسابرسی بیشتر کیفیت گزارش دهی مالی را ارتقاء دهد. کلاین (2002) اثر مؤثر بودن کمیته حسابرسی بر مدیریت عواید را بررسی می‌کند. او مستند کرد که مدیریت عواید اندازه

گیری شده توسط تعهدات احتیاطی برای شرکت های دارای استقلال زیاد کمیته حسابرسی از شرکت های دارای استقلال کم کمیته حسابرسی کمتر است. به همین ترتیب، بدارد و دیگران (2004) نشان می دهند که کمیته های حسابرسی با کیفیت بالا می تواند به طور مؤثری مدیریت عواید را محدود کند. به علاوه، ابوت و دیگران (2004) دریافتند که بازگویی مالی به احتمال کمتری وقتی روی می دهد که شرکت ها استقلال بالای کمیته حسابرسی داشته باشند. کرامانو و وفیس (2005) گزارش می دهند که افشای داوطلبانه پیش بینی های مدیریت عواید رابطه ای مثبت با اثربخشی ساختارهای کمیته حسابرسی دارد. این مطالعات اثبات می کنند که کمیته های با کیفیت بالا وظیفه اصلی خود یعنی پایش فرایند گزارش دهی مالی را به نحو مؤثری تحقق می بخشند.

علاوه بر نظارت بر گزارش دهی مالی، کمیته های حسابرسی مسئولیت نظارت بر مدیریت ریسک را هم دارند. در سال 1999، کمیته روبان آبی کمیته های حسابرسی را برای «تحقیق از مدیریت، مدیر حسابداری و حسابدار مستقل درباره ریسک های یا مواجهات مهم و ارزیابی مدیریت گام های برداشته شده برای به حداقل رساندن ریسک شرکت» توصیه کرده است. ارزیابی ریسک و مدیریت ریسک از زمان زوال انرون مورد توجه خاص قرار داشته است. تصویب قانون Sarbanes-Oxley Act (SOX) در سال 2002 اختیارات و مسئولیت های کمیته های حسابرسی را در پایش مدیریت افزایش چشمگیری داده است. در سال 2002، کمیته های پاسخگویی صنفی و استانداردهای حضور در بورس، بورس نیویورک توصیه کرد که کمیته های حسابرسی باید دستورالعمل ها و سیاست های نظارت بر ارزیابی ریسک و مدیریت ریسک را مورد بحث قرار دهند در حالی که این کار مدیر عامل و مدیریت ارشد است که مواجهه شرکت با ریسک را ارزیابی و مدیریت نماید.

بر اهمیت نظارت کمیته های حسابرسی مدیریت ریسک در نتیجه بحران مالی سال 2008 تأکید شده است. در سال 2009، KPMG یک نظرسنجی از واکنش اعضای کمیته های حسابرسی به بحران مالی انجام داد. طبق این نظرسنجی، بیشتر اعضای کمیته های حسابرسی پاسخ دادند که آنها به دلیل بحران مالی «مداخله فعال» شان در مدیریت را افزایش داده اند که نشان می دهد آنها تغییر ماهیت و حیطة کار نظارتشان را برای بهبود مدیریت شرکت هدف قرار می دادند. با این حال، آن اعضای کمیته حسابرسی نگران بودند که مسئولیت های نظارتی شان بر ریسک ممکن است هنوز واضح

نباشد. بیش از نیمی از پاسخ دهندگان به نظرسنجی گفتند که حدود نظارت بر ریسک به عنوان مسئولیت های هیأت یا کمیته های موقت به روشنی معلوم نشد.

برای تقویت مسئولیت های هیأت برای نظارت بر ریسک، SEC دستورالعمل های ارتقاء افشای اطلاعات را در سال 2009 صادر کرد که به افشای نقش هیأت مدیره در خصوص نظارت بر ریسک در اعلامیه مجمع عمومی سالیانه شرکت که در فوریه 2010 شروع می شود؛ نیاز دارد. به عنوان مثالی از تفسیر شرکت های مالی از نقش هیأت مدیره شان در نظارت عملی بر ریسک ما به طور تصادفی شرکتی را از نمونه مان انتخاب و افشای اطلاعات نظارت هیأت بر ریسک را در اعلامیه مجمع سالیانه سال 2010 مرور می نماییم. در زیر گزیده ای از افشای این اطلاعات دیده می شود:

«مسئولیت کلیدی مدیر عامل، مدیر امور مالی، شورای عمومی و اعضای دیگر تیم ارشد مدیریت ما شناسایی، ارزیابی و مدیریت مواجهه شرکت با ریسک است. هیأت مدیره ما نقش مهمی در نظارت بر عملکرد مدیریت در این کارکردها ایفا می کند. هیأت مدیره منشور کمیته حسابرسی را تصویب کرده که شرح می دهد مسئولیت های اولیه کمیته حسابرسی شامل ارزیابی سیاست های شرکت با توجه به ارزیابی ریسک و مدیریت ریسک می باشد. کمیته حسابرسی به طور منظم با مدیریت و حسابرسان مستقل شرکت در مورد ارزیابی ریسک شرکت و فرایندهای مدیریت ریسک شامل مواجهه با ریسک های بزرگ، عوامل کاهنده ریسک و طراحی و اثربخشی فرایندها و کنترل های شرکت برای پیشگیری و پیگیری فعالیت متقلبانه بحث می کند. از آن گذشته، کمیته حسابرسی و هیأت در کل گزارش های منظمی از مدیریت و حسابرسان مستقل درباره ریسک های عینی رایج و اقدامات صورت گرفته برای کاستن از آنها دریافت می کنند. مدیریت به کمیته حسابرسی و هیأت در مورد گام های برداشته شده برای ارتقاء فرایندها و کنترل های مدیریت ریسک در پرتو بازار در حال تکامل، کسب و کار، شرایط قانونی و سایر شرایط هم گزارش می دهد».

### 2-3- نظارت هیأت و ریسک بانک

مطالعات کمی وجود دارند که در مورد رابطه بین نظارت هیأت و ریسک پذیری بانک تحقیق می کنند. پاتان (2009) بررسی می کند که آیا هیأت های قوی بر ریسک پذیری بانک اثری می گذارد. با استفاده از نمونه ای از 212 بانک بزرگ ایالات متحده دارای شرکت در سال های 1977 تا 2004 او درمی یابد که استقلال هیأت رابطه منفی با ریسک



بانک دارد که با کل ریسک بانک، ریسک غیرسیستماتیک و ریسک سیستماتیک اندازه گیری می‌شود. او همچنین پی می‌برد که اندازه هیأت رابطه منفی با ریسک بانک دارد. تفسیر او از رابطه منفی بین استقلال هیأت و ریسک بانک آن است که مدیران مستقل ممکن است به رعایت قوانین حساستر باشند به طوری که ممکن است برای کاستن از تعهدات حقوقی یا زبان به وجهه شان به دلیل عدم پرداخت بدهی بانکی محافظه‌کارتر عمل کنند. درباره رابطه منفی بین اندازه هیأت و ریسک بانک او توضیح می‌دهد که نتایج با این استدلال که هیأت‌های قوی بانک‌ها اثری مثبت بر ریسک‌پذیری بانک می‌گذارند.

مینتون و دیگران (2010) در مورد ارتباط ریسک‌پذیری نهادهای مالی ایالات متحده آمریکا با استقلال و کارشناسی مالی هیأت مدیره تحقیق می‌کنند. برای تمام نمونه 1266 مشاهده در دوره 2003 تا 2008، آنها مستند می‌کنند که استقلال هیأت رابطه منفی با کل ریسک دارد، در حالی که درصد کارشناسان مالی میان مدیران مستقل با کل ریسک رابطه‌ای مثبت دارد. برای یک نمونه فرعی از 761 مشاهده بر اساس نهادهای مالی بزرگ در تمام دوره، آنها هنوز ارتباطی مثبت بین کارشناسی مالی مدیران مستقل و کل ریسک پیدا می‌کنند؛ ولی هیچ ارتباط معناداری بین استقلال هیأت و کل ریسک وجود ندارد. نتایج آنها نشان می‌دهد که شرکت‌های دارای مدیران مستقل تری که دارای مهارت کارشناسی مالی هستند به ریسک‌پذیری بیشتری مبادرت می‌کنند. به علاوه، یافته‌های آنها بیانگر آن است که بانک‌ها ممکن است با کارشناسان مالی مستقل هیأت به خصوص در دوره بحران ثروتمندتر نشوند.

### 3- ایجاد فرضیه

#### 3-1- اثربخشی کمیته حسابرسی و ریسک‌پذیری بانک

مطالعه‌ی مرتون (1977) حاکی است که بانک از پذیرفتن ریسک بیش از حد نفع می‌برد، هرچند این نفع با ارزش منشور بانک محدود می‌شود. با کاهش ارزش منشور به علت مقررات زدایی و افزایش رقابت، سهام داران ممکن است به پذیرفتن پروژه‌های با ریسک بالا علاقه بیشتری نشان دهند که می‌تواند بر ارزش شرکت بیفزاید. هیأت‌های با کیفیت بالا باید حفاظت از منافع سهام داران شان را به خوبی نشان دهند و از این رو ممکن است مدیریت را به مبادرت به ریسک‌پذیری بیشتر تشویق کنند. مینتون و دیگران (2010) پی می‌برند که کارشناسی مالی مدیران مستقل با

ریسک بالا ارتباطی مثبت دارد که نشان می دهد اثربخشی زیاد هیأت ممکن است سبب ریسک پذیری زیاد شود. چون هیأت مدیره بر فعالیت های ریسک پذیری مدیریت از راه کمیته حسابرسی اش نظارت می کند، اثربخشی کمیته حسابرسی محدود پایش شدن مدیریت توسط هیأت و سهام داران را نشان می دهد. در این مورد، اثربخشی کمیته حسابرسی با ریسک پذیری بانک ارتباط مثبتی دارد.

از سوی دیگر، قانونگذاران و سپرده گذاران به خصوص پس از بحران مالی اخیر، با ریسک پذیری بانک سر و کار دارند در این اواخر، قانونگذاران برای قانونمند کردن نظارت بر ریسک پذیری فشار بیشتر وارد کرده اند. در سال 2009، SEC قواعد ارتقاء افشای اطلاعات را برای تقویت نقش هیأت های مدیره در ارزیابی و مدیریت ریسک منتشر کرد. به علت افزایش الزامات قانونی نظارت ریسک، هیأت ها احتمالاً به رعایت قانون حساستر می شوند و برای کاستن از تعهدات حقوقی یا زیان های وارده به شهرتشان در اثر کوتاهی های بانک محافظه کارتر عمل می کنند. پاتان (2009) رابطه ای منفی بین استقلال هیأت مدیره و ریسک بانک را مستند می کند که با این تصور هماهنگ است که هیأت های مدیره با کیفیت بالا با ریسک پذیری بانکی سر و کار دارند. به همین ترتیب، کمیته های حسابرسی با کیفیت بالا هم ممکن است انگیزه هایی برای کم کردن از ریسک بانکی برای رعایت قوانین داشته باشند. به علاوه، کمیته حسابرسی با کیفیت بالا در زمانی که فعالیت های ریسک پذیر واقعاً حداکثرکننده ارزش نیستند ممکن است از پذیرفتن ریسک بیش از حد برای سود بردن در کوتاه مدت کم کنند (چنگ و دیگران، 2010). چنین رفتار فرصت طلبانه ای در صنعت بانکداری رایج است که ارجحیت مدیریت تا حدی بر اساس عوایدی سنجیده می شود که می توانند نسبت به همتایانشان به دست آورند (راجان، 2006). کمیته های حسابرسی با کیفیت بالا می توانند چنین رفتار فرصت طلبانه ای را که سودی برای سهام داران و تبعاً در کاهش ریسک پذیری ندارد؛ محدود کنند.

از آنجایی که اثربخشی کمیته حسابرسی ارتباط مثبت یا منفی با ریسک پذیری بانکی دارد، ما فرضیه همه جانبه ای را به قرار زیر ایجاد می کنیم:

H1. اثربخشی کمیته حسابرسی رابطه معناداری با ریسک پذیری بانک دارد.

### 3-2- اثربخشی کمیته حسابرسی و اثربخشی مدیریت ریسک

بر اساس نظریه اختیار، سهام داران مدیریت بانک را به سرمایه گذاری در پروژه های با ریسک بالا تشویق می کنند. این ممکن است موجب شود مدیریت فرصت هایی را برای جستجوی رانت هایی از پروژه های با سرمایه گذاری ناکارآمد بپذیرد که نمی توانند بازده بالای مورد انتظار از سطح بالای ریسک را حاصل کنند. کمیته های حسابرسی احتمالاً بر تصمیمات مدیریت از طریق نظارت بر ارزیابی ریسک و مدیریت ریسک اثر می گذارند. وقتی کمیته های حسابرسی پروژه ای با ریسک بالا ولی سود کم را کشف می کنند که مدیریت در آن قصد سرمایه گذاری دارد، هیأت مدیره می تواند طرح پیشنهادی مدیریت را رد کند. با آگاهی از این که کمیته های حسابرسی با کیفیت بالا می توانند مانع از پروژه های با ریسک بالا و سود کم شوند و پروژه های با ریسک بالا و بازده زیاد را حفظ کنند، انتظار داریم که عملکرد بانک رابطه مثبتی با ریسک پذیری برای بانک های دارای اثربخشی بالای کمیته های حسابرسی در مقایسه با بانک های دارای اثربخشی کم کمیته حسابرسی داشته باشد.

با این حال، هیأت مدیره نگران ریسک تعقیب قضایی هم هستند زیرا دعاوی حقوقی معمولاً باعث زیان های پولی و زیان به شهرت می شود. این نگرانی از زمانی ظاهرتر می شود که قانونگذاران مسئولیت های هیأت مدیره را برای نظارت بر ریسک تقویت کرده باشند. به علاوه، مدیریت مستقل با کیفیت بالا سرمایه شهرت بیشتری دارند و باید بیشتر نگران زیان به شهرتشان باشند. زیر فشار رعایت قوانین، آن مدیران شاید بیش از حد در عملیات های بانکی برای محدود کردن توانایی مدیریت در کسب سود درگیر شوند. در نتیجه، بانک های دارای اثربخشی بالای کمیته های حسابرسی ممکن است پروژه های با سوددهی بالا را از دست بدهند یا در آنها ناموفق باشند که منجر به سرمایه گذاری های ناکارآمد می شود. از این رو، این احتمال هم می رود که عملکرد بانک ارتباط مثبت کمتری با ریسک پذیری بانک های دارای اثربخشی بالای کمیته حسابرسی در مقایسه با بانک های دارای اثربخشی کم کمیته حسابرسی داشته باشند. ما فرضیه زیر را چنین تدوین می کنیم:

H2. اثربخشی کمیته حسابرسی ارتباطی معنادار با رابطه بین عملکرد شرکت و ریسک پذیری بانک دارد.

#### 4- طرح پژوهش

##### 4-1 انتخاب نمونه

ما شروع به انتخاب شرکت های مالی از پایگاه داده های Execucomp می کنیم که داده هایی از مدیران عامل 1500 شرکت S&P را فراهم می کنند. بر اساس مطالعه‌ی مینتون و دیگران (2010)، شرکت های دارای کدهای طبقه بندی صنایع استاندارد (SIC) 602، 603، 6211 و 6268 را به عنوان شرکت شناسایی می کنیم. استفاده از طبقه بندی های دقیق تر شرکت های مالی کم کردن از ناهمگونی غیرقابل مشاهده میان شرکت های درون هر دسته را تسهیل می کند و از این رو می تواند مشکل متغیرهای حذف شده را کاهش دهد و سازگاری را بهبود بخشد. پایگاه داده های Execucomp به ترتیب شامل 94، 106 و 109 شرکت مالی سال های 2008، 2009 و 2010 است. سپس به طور دستی داده های کمیته های حسابرسی آن شرکت های مالی و هیأت های مدیره آنها را از گزارش های پیش از مجمع سالیانه آنها جمع آوری می کنیم که از پایگاه داده های EDGAR دانلود می شود. همچنین داده های گزارش های مالی آن شرکت ها را از پایگاه داده های Compustat و داده های بازار سهام را از پایگاه CRSP را جمع آوری می کنیم. پس از مستثنا کردن مشاهدات دارای داده های ناقص، نمونه نهایی مرکب از 298 مشاهدات شرکت در سال شامل به ترتیب 91، 103 و 104 شرکت مالی برای سال های 2008، 2009 و 2010 است. پنل A در جدول 1 تفکیک نمونه نهایی را طبق سال گزارش می دهد، در حالی که پنل B در جدول 1 تفکیک نمونه نهایی طبق صنعت خاص را گزارش می دهد. 202 مشاهده (67/79 درصد) از بانک های تجاری (SIC code: 602)، 31 مشاهده (10/40 درصد) از نهادهای پس انداز (SIC code: 603)، 39 مشاهده (13/09 درصد) از دلان اوراق بهادار و Flotation (SIC code: 6211) و 26 مشاهده (8/72 درصد) از Investment Advice (SIC code: 6282) وجود دارد.

#### 4-2 اندازه گیری اثربخشی کمیته حسابرسی

ما اثربخشی کمیته حسابرسی را در چند بعد اندازه گیری می کنیم. بر اساس منابع موجود پیرامون هیأت مدیره و کمیته های حسابرسی آن، شش خصوصیت کمیته حسابرسی را در نظر می گیریم که احتمالاً بر اثربخشی کمیته حسابرسی مؤثرند.

1- کارشناسی حسابداری یا مالی. بدارد و دیگران (2004) دریافتند که شرکت‌های دارای کارشناسان حسابداری در کمیته حسابرسی به مدیریت کم تکاپوتر عواید مبادرت می‌کنند. کریشنان و ویسوانتان (2008) ارتباطی مثبت بین محافظه کاری حسابداری و کارشناسی حسابداری یا مالی کمیته‌های حسابرسی را مستند کردند. دالیوال و دیگران (2010) پی بردند که شرکت‌ها وقتی دریافتی بالاتری دارند که کمیته‌های حسابرسی شان دست کم یک کارشناس حسابداری یا مالی داشته باشند. این مطالعات نشان می‌دهند که کارشناسی حسابداری یا مالی نقش مهمی در نظارت مدیران ایفا می‌کند. در مطالعه‌ی کریشنان و ویسوانتان (2008) مهارت کارشناسی حسابداری یا مالی برای مدیران، به صورت مدیرانی تعریف شد که حسابدار عمومی مجاز، حسابرس، مدیر امور مالی، کنترل کننده یا حسابدار ارشد باشند. معیار اول اندازه‌گیری اثربخشی حسابرسی ما نسبت مدیران دارای کارشناسی حسابداری یا مالی در کمیته حسابرسی است.

2- تصدی در هیأت. بیسلی (1996) نشان می‌دهد که شرکت‌های با تصدی متوسط طولانی مدیران غیراجرایی احتمالاً تقلب کمتری در گزارش دهی مالی دارند. بدارد و همکارانش (2004) مدیریت عواید کم تکاپوتری را برای شرکت‌های با تصدی متوسط طولانی مدیران غیراجرایی در کمیته حسابرسی پیدا می‌کنند. دالیوال و همکارانش (2010) رابطه مثبت بین کیفیت دریافتی‌ها و متوسط تصدی اعضای کمیته حسابرسی در هیأت را مستند می‌کنند.

جدول 1 تفکیک نمونه

سال	فراوانی	درصد (%)
پنل A طبق سال		
2008	91	30/54
2006	106	34/56
2010	104	34/90
جمع	298	100/00
SIC code مشخصات صنعت		
پنل B طبق SIC code		
بانک‌های تجاری	202	67/79
نهادهای سپرده گذاری	31	10/40
دلالتان اوراق بهادار و flotation	39	13/09
Investment advice	26	8/72

مدیران با تصدی طولانی در هیأت، تجربه و تعهدات بیشتری در زمینه پایش مدیران دارند که منجر به نظارت مؤثر می شود. ما مدیران با تصدی طولانی در هیأت مدیره را مدیرانی تعریف می کنیم که 10 سال یا بیشتر سابقه تصدی در هیأت مدیره داشته باشند (سان و دیگران، 2009). معیار دوم اندازه گیری کمیته حسابرسی مؤثر نسبت مدیران با تصدی طولانی در هیأت مدیره در کمیته حسابرسی هستند (ACTEN).

3- مدیران پرمشغله. بیسلی (1996) گزارش می کند که احتمال تقلب حسابداری رابطه مثبتی بر تعداد متوسط مدیران که به عنوان مدیران غیراجرایی مشغولند. کور و دیگران (1999) پی می برند که حقوق مدیر عامل ارتباط مثبتی با درصد مدیران پرمشغله غیراجرایی دارد. آهن و دیگران (2010) نشان می دهند که خرید شرکت های با هیأت های مدیره پرمشغله سودهای غیرعادی منفی بیشتری را تجربه می کنند. ژیراپورن و دیگران (2008) مستند می کنند که چندمدیره بودن به تنزیل تنوع بیشتر می انجامد. فیچ و شیوداسانی (2006) مشخص می کنند که هیأت های پرمشغله یعنی هیأت هایی که در آنها اکثر مدیران غیراجرایی سه یا بیشتر منصب مدیریت دارند، الگوهای در ارتباط با نظارت صنفی ضعیفتر را به نمایش می گذارند. ژیراپورن و دیگران (2009a, b) پی می برند که مدیران دارای کرسی های بیشتر هیأت مدیره در کمیته های کمتر از هیأت کار می کنند و به احتمال بیشتر در جلسات هیأت غایبند. ما مدیران پرمشغله را مدیران غیراجرایی می دانیم که در سه یا بیشتر هیأت شرکت های S&P 1500 کار می کنند. سومین معیار اندازه گیری اثربخشی کمیته حسابرسی ما، نسبت مدیران پرمشغله در کمیته حسابرسی است (ACBSY).

4- سهام داری بلوکی. کلاین (2002) درمی یابند که مدیریت عواید وقتی سهام داران بلوکی غیراجرایی در کمیته حسابرسی می نشینند؛ کمتر است. مدیران غیراجرایی با سهام داری بلوکی انگیزه های بیشتری برای نظارت بر مدیران دارند؛ زیرا سهامداری مدیران نشان دهنده ساز و کاری برای هم راستا کردن منافع مدیران غیراجرایی با منافع سهام داران است (شیوداسانی، 1993). معیار چهارم ما برای اندازه گیری اثربخشی کمیته حسابرسی نسبت مدیرانی است که دست کم 1 درصد سهام شرکت را در کمیته حسابرسی در اختیار دارند (ACBLK).

5- مدیران خانم. گال و دیگران (2011) پی می برند که قیمت سهام شرکت ها با پیوندهای دارای جنسیت‌های متنوع حاوی اطلاعات مفید بیشتری است که نشان می دهد تنوع جنسیتی هیأت ها ممکن است به عنوان ساز و کاری مکمل برای نظارت صنفی عمل کند. سریندی و دیگران (2011) رابطه مثبت بین حضور اعضاء خانم کمیته حسابرسی و کیفیت عواید را نشان می دهند. این نشان می دهد که مدیران خانم پایش کنندگان مؤثرتری از هم‌تایان مرد خود هستند. معیار پنجم ما برای اندازه گیری اثربخشی کمیته حسابرسی نسبت مدیران بانوی کمیته حسابرسی است (ACFMD).

6- اندازه کمیته حسابرسی. باکستر و کوتر (2009) استدلال می کنند که کمیته های حسابرسی بزرگ به احتمال بیشتری اعضاء دارای مهارت کارشناسی مختلف برای نظارت مؤثر دارند. ژو و چن (2004) گزارش می کنند که اندازه کمیته حسابرسی رابطه ای منفی با مدیریت عواید از طریق ذخیره زیان وام برای یک گروه مدیریت عواید زیاد دارد که نشان می دهد کمیته های بزرگ حسابرسی ممکن است اثربخشی پایش بیشتری داشته باشند. معیار شش اندازه گیری اثربخشی کمیته حسابرسی تعداد اعضاء کمیته حسابرسی (ACSIZE) است.

#### 4-3- اندازه گیری ریسک پذیری

بر اساس پژوهش های قبلی درباره ریسک پذیری (برای مثال، اندرسون و فریزر، 2000؛ چن و دیگران، 2006؛ پاتان، 2009)، ریسک پذیری را با کل ریسک (TRISK)، ریسک غیرسیستماتیک (IRISK) و ریسک سیستماتیک (SRISK) اندازه گیری می کنیم. TRISK به صورت لگاریتم طبیعی انحراف معیار سود روزانه سهام برای هر سال مالی محاسبه می شود.

مانند پاتان (2009) IRISK و SRISK را با برآورد کردن معادله زیر اندازه گیری می کنیم:

$$R_{it} = \alpha_i + \beta_{1i}R_{mt} + \beta_{2i}INTEREST_t + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

که در آن  $R_{it}$  = سود سهام سال مالی،  $R_{mt}$  = سود بازار در شاخص S&P 500،  $INTEREST_t$  = بازده نرخ اسناد خزانه سه ماهه.

معادله 1 برای هر شرکت و سال مالی برآورد می شود. IRISK به صورت لگاریتمی طبیعی انحراف معیار مقادیر

باقیمانده معادله 1 محاسبه می شود. SRISK با ضریب  $R_{mt}$  در معادله 1 اندازه گیری می شود یعنی  $\beta_{1i}$ .

4-4 مدل ها

اول، اثر اثربخشی کمیته حسابرسی بر ریسک پذیری بر اساس مدل زیر را بررسی می کنیم:

$$\begin{aligned}
 RISK = & a_0 + a_1ACEXP + a_2ACTEN + a_3ACBSY + a_4ACBLK \\
 & + a_5ACFMD + a_6ACSIZE + a_7BDIND + a_8BDSIZE \\
 & + a_9SIZE + a_{10}LEV + a_{11}FREQ + a_{12}CEODUL \\
 & + a_{13}CEOOWN + a_{14}CV + year\ dummies + \varepsilon
 \end{aligned}
 \tag{2}$$

که در آن

RISK = ریسک پذیری، اندازه گیری شده توسط به ترتیب کل ریسک (TRISK)، ریسک غیرسیستماتیک (IRISK) و ریسک غیرسیستماتیک (SRISK).

ACEXP = کارشناسی حسابداری یا مالی، اندازه گیری شده توسط نسبت مدیران دارای کارشناسی حسابداری یا مالی در کمیته حسابداری.

ACTEN = تصدی در هیأت، اندازه گیری شده توسط نسبت مدیران دارای 10 سال یا بیشتر سابقه تصدی در هیأت در کمیته حسابرسی

ACBSY = مدیران پرمشغله اندازه گیری شده توسط نسبت مدیرانی که در سه هیأت یا بیشتر از شرکت های S&P 1500 در کمیته حسابرسی کار می کنند.

ACBLK = سهام داری بلوکی اندازه گیری شده توسط نسبت مدیرانی که دستکم 1 درصد سهام شرکت را در کمیته حسابرسی در اختیار دارند.

ACFMD = مدیران خانم، اندازه گیری شده توسط نسبت مدیران خانم در کمیته حسابرسی.

ACSIZE = اندازه کمیته حسابرسی، اندازه گیری شده توسط تعداد اعضای کمیته حسابرسی.



$BDIND$  = استقلال هیأت، اندازه گیری شده توسط مدیران مستقل در هیأت.

$BDSIZE$  = اندازه هیأت، اندازه گیری شده توسط تعداد مدیران در هیأت.

$SIZE$  = اندازه شرکت، اندازه گیری شده توسط لگاریتم طبیعی کل دارایی ها.

$LEV$  = نفوذ مالی، اندازه گیری شده توسط نسبت کل تعهدات به کل دارایی ها.

$FREQ$  = فراوانی داد و ستد، اندازه گیری شده توسط معدل روزانه حجم داد و ستد سهام در یک سال تقسیم بر تعداد سهام عقب افتاده در آغاز سال.

$CEODUL$  = دوگانگی مدیر عامل، 1 کدگذاری می شود اگر مدیر عامل رییس هیأت مدیره هم باشد و 0 اگر غیر از این باشد.

$CEOOWN$  = مالکیت مدیر عامل، اندازه گیری شده توسط درصد سهام داری مدیر عامل.

$CV$  = ارزش منشور، اندازه گیری شده توسط  $q$  توبین، یعنی نسبت مجمع ارزش بازار سهام عادی و ارزش دفتری کل تعهدات به مجموع ارزش دفتری سهام عادی و بدهی ها.

با آگاهی از این که اثربخشی بالای کمیته حسابرسی به ریسک پذیری کم (زیاد) می انجامد، انتظار داریم ضرایب  $ACBSY$ ،  $ACEXP$ ،  $ACTEN$ ،  $ACBLK$ ،  $ACFMD$  و  $ACSIZE$  منفی (مثبت) باشد، در حالی که ضرایب  $ACBSY$  مثبت (منفی) خواهد بود. در معادله 2، ما متغیرهای شاهد متعددی را نیز می آوریم. مشابه با خصوصیات کمیته حسابرسی، ضرایب  $BDIND$  و  $BDSIZE$  بی علامت هستند. بر اساس پاتان (2009) ضرایب منفی را برای  $SIZE$  و  $CEODUL$  ولی ضرایب مثبت برای  $LEV$ ،  $FREQ$  و  $CEOOWN$  انتظار داریم. از آنجایی که ارزش کم منشور بانک به ریسک پذیری کم منتهی می شود (مارکوس، 1984)، انتظار می رود ضریب  $CV$  منفی باشد. به علاوه، متغیرهای مصنوعی سال در مدل برای کنترل آثار سال ثابت افزوده می شوند.

ثانیاً، اثر اثربخشی کمیته حسابرسی بر ارتباط بین عملکرد شرکت و ریسک پذیری را با برآورد مدل زیر بررسی می کنیم:

$$\begin{aligned}
PERF = & b_0 + b_1ACEXP + b_2ACTEN + b_3ACBSY + b_4ACBLK \\
& + b_5ACFMD + b_6ACSIZE + b_7RISK + b_8ACEXP * RISK \\
& + b_9ACTEN * RISK + b_{10}ACBSY * RISK + b_{11}ACBLK \\
& * RISK + b_{12}ACFMD * RISK + b_{13}ACSIZE * RISK \\
& + b_{14}BDIND + b_{15}BDSIZE + b_{16}SIZE + b_{17}LEV + b_{18}CIR \\
& + b_{19}AGE + b_{20}GRATE + year\ dummies + \varepsilon
\end{aligned}
\tag{3}$$

که در آن

PERF = عملکرد شرکت، اندازه گیری شده توسط به ترتیب بازده حقوق صاحبان سهام، بازده دارایی‌ها، Tobin's q

و سود سهام

CIR = نسبت هزینه درآمد، اندازه گیری شده توسط نسبت کل مخارج به کل درآمدها.

AGE = سن شرکت، اندازه گیری شده توسط تعداد سال‌ها از داده‌های سال اول شرکت در پایگاه داده‌های CRSP

به سال جاری.

GRATE = نرخ رشد GDP

ما از هر دو معیار عملکرد مبتنی بر حسابداری و بازار استفاده می‌کنیم. معیارهای مبتنی بر حسابداری عبارتند از:

بازده حقوق صاحبان سهام (ROE) و بازده دارایی‌ها (ROA) که به صورت نسبت درآمد پیش از موارد فوق‌العاده به

به ترتیب سهام عادی یا کل دارایی‌ها محاسبه می‌شود. معیار اول مبتنی بر بازار ما Tobin's q (TOBIN) است

که به صورت نسبت مجموع ارزش سهام عادی در بازار و ارزش دفتری کل بدهی‌ها به مجموع ارزش دفتری هم سهام

عادی و هم کل بدهی‌ها محاسبه می‌شود. معیار دیگر مبتنی بر بازار سود سهام (RET) است که به صورت سود

ماهانه سهام مرکب در یک سال مالی اندازه گیری می‌شود. اگر اثربخشی بالای کمیته حسابرسی به اثربخشی زیاد

(کم) مدیریت ریسک منجر شود، انتظار می‌رود ضرایب  $ACEXP * RISK$ ،  $ACTEN * RISK$ ،  $ACBLK$

$*RISK$ ،  $ACFMD * RISK$  و  $ACSIZE * RISK$  مثبت (منفی) باشد، در حالی که انتظار می‌رود ضریب

$ACBSY * RISK$  منفی (مثبت) باشد.

ما BDIND و BDSIZE را در مدل می آوریم، زیرا پژوهش های قبلی (برای مثال، هرمالین و وایس باخ، 1991؛ جان و سنبت، 1998) نشان می دهند که ترکیب هیأت ممکن است بر عملکرد اثر بگذارد. از آنجایی که رابطه بین خصوصیات هیأت و عملکرد شرکت مبهم است، ضرایب BDIND و BDSIZE بی علامت هستند. چون هاجینسون و گال (2004) پی می برند که اندازه شرکت و نفوذ مالی شرکت با عملکرد شرکت، SIZE و LEV رابطه دارند، به مدل افزوده می شوند. بر اساس مطالعه آنها، انتظار ضریب مثبت SIZE و ضریب منفی LEV را داریم. هرچند آتاناسوگولو (2008) رابطه ای مثبت را بین نسبت هزینه درآمد و سوددهی بانک را پیدا می کند، دیتریش و وانتسنرید (2011) مستند می کنند که نسبت هزینه درآمد ارتباط مثبتی با سوددهی دارد. از این رو، ضریب CIR بی علامت است. به طوری که بک و دیگران (2005) بیان می کنند که بانک های قدیمی از بانک های جدید به علت تجربه و پایداری شان سودده ترند، انتظار ضریب مثبت AGE را داریم. پژوهش های پیشین (برای مثال، مولینو و تورنتون، 1992؛ آتاناسوگولو و دیگران، 2008؛ دیتریش و وانتسنرید، 2011) هم شواهدی را درباره رابطه مثبت به رشد GDP و سوددهی بانک پیدا می کنند. از این رو، انتظار می رود ضریب GRATE مثبت باشد.

#### 5- تحلیل های تجربی

ما آمار توصیفی همه متغیرهای جدول 2 را گزارش می دهیم. میانگین هر معیار ریسک بانکی 3/60 درصد برای کل ریسک (TRISK)، 2/50 درصد برای ریسک غیرسیستماتیک (IRISK) و 1/53 درصد برای ریسک سیستماتیک (SRISK) در دوره 2008 تا 2010 است که از به ترتیب 2/26 درصد، 1/98 درصد و 0/52 درصد در دوره 1997 تا 2004 در پاتان (2009) افزایش یافته است. در کل، بحران مالی کنون عظیم بر ریسک های بانکی اثر می گذارد. جدول 2 آمار توصیفی (N=298).

متغیر	میانگین	میانه	انحراف معیار	Q1	Q3
-------	---------	-------	--------------	----	----

TRISK	0.036	0.038	0.018	0.024	0.048
IRISK	0.025	0.026	0.014	0.018	0.034
SRISK	1.525	1.427	0.497	1.166	1.793
ROE	0.014	0.067	0.248	0.016	0.103
ROA	0.011	0.007	0.043	0.001	0.011
TOBIN	1.241	1.028	0.908	0.990	1.067
RET	-0.010	0.019	0.370	-0.277	0.222
ACEXP	0.474	0.400	0.273	0.250	0.667
ACTEN	0.401	0.400	0.292	0.200	0.667
ACBSY	0.046	0.000	0.127	0.000	0.000
ACBLK	0.028	0.000	0.096	0.000	0.000
ACFMD	0.148	0.167	0.160	0.000	0.250
ACSIZE	4.272	4.000	1.188	3.000	5.000
BDIND	0.753	0.778	0.120	0.667	0.846
BDSIZE	11.836	12.000	2.903	10.000	14.000
SIZE	9.505	9.269	1.701	8.356	10.128
LEV	0.828	0.888	0.175	0.866	0.908
CIR	0.751	0.701	0.224	0.613	0.827
AGE	24.007	24.000	10.858	14.000	34.000
GRATE	-0.003	-0.004	0.023	-0.031	0.024
FREQ	0.014	0.012	0.009	0.008	0.017
CEODUL	0.554	1.000	0.498	0.000	1.000
CEOWN	0.017	0.006	0.033	0.002	0.015

به طور متوسط کمیته های حسابرسی بانک، TRISK، کل ریسک، با انحراف معیار بازده روزانه سهام برای هر سال مالی اندازه گیری می شود. IRISK، ریسک غیرسیستماتیک با انحراف معیار مقادیر باقیمانده از معادله 1 اندازه گیری می شود. SRISK ریسک سیستماتیک، با ضریب  $R_{mt}$  در معادله 1 اندازه گیری می شود. ROE بازده حقوق صاحبان سهام با نسبت درآمد پیش از موارد فوق العاده به سهام عادی اندازه گیری می شود. ROA، سود دارایی ها با نسبت درآمد پیش از موارد فوق العاده به کل دارایی ها اندازه گیری می شود. Tobin's q با نسبت مجموع ارزش سهام عادی در بازار و ارزش دفتری کل بدهی ها به مجموع ارزش دفتری هم سهام عادی و هم کل بدهی ها اندازه گیری می شود. RET، سود سهام، به صورت سود ماهانه سهام مرکب در یک سال مالی اندازه گیری می شود. ACEXP کارشناسی حسابداری یا مالی، با نسبت مدیران دارای کارشناسی حسابداری یا مالی در کمیته حسابداری اندازه گیری می شود. ACTEN تصدی در هیأت توسط نسبت مدیران دارای 10 سال یا بیشتر سابقه تصدی در هیأت در کمیته حسابرسی اندازه گیری می شود. ACBSY مدیران پرمشغله با نسبت مدیرانی که در سه هیأت یا بیشتر از شرکت های S&P 1500 در کمیته حسابرسی کار می کنند؛ اندازه گیری می شود. ACBLK سهام داری بلوکی توسط نسبت مدیرانی که دستکم 1 درصد سهام شرکت را در کمیته حسابرسی در اختیار دارند اندازه گیری می شود. ACFMD مدیران خانم، با نسبت مدیران خانم در کمیته حسابرسی اندازه گیری می شود. ACSIZE، اندازه کمیته حسابرسی، توسط تعداد اعضاء کمیته حسابرسی اندازه گیری می شود. BDIND، استقلال هیأت، با مدیران

مستقل در هیأت اندازه‌گیری می‌شود. *BDSIZE*، اندازه هیأت، با تعداد مدیران در هیأت اندازه‌گیری می‌شود. *SIZE*، اندازه شرکت، توسط لگاریتم طبیعی کل دارایی‌ها اندازه‌گیری می‌شود. *LEV*، نفوذ مالی، توسط نسبت کل تعهدات به کل دارایی‌ها اندازه‌گیری می‌شود. *LEV*، نفوذ مالی، توسط نسبت کل تعهدات به کل دارایی‌ها اندازه‌گیری می‌شود. *CIR*، نسبت هزینه درآمد، توسط نسبت کل مخارج به کل درآمدها اندازه‌گیری می‌شود. *AGE*، سن شرکت، توسط تعداد سال‌ها از داده‌های سال اول شرکت در پایگاه داده‌های *CRSP* به سال جاری اندازه‌گیری می‌شود. *GRATE*، نرخ رشد *GDP*، فراوانی داد و ستد، با معدل روزانه حجم داد و ستد سهام در یک سال تقسیم بر تعداد سهام عقب افتاده در آغاز سال اندازه‌گیری می‌شود. *CEODUL*، دوگانگی مدیر عامل، 1 کدگذاری می‌شود اگر مدیر عامل رییس هیأت مدیره هم باشد و 0 اگر غیر از این باشد. *CEOOWN*، مالکیت مدیر عامل، توسط درصد سهام داری مدیر عامل اندازه‌گیری می‌شود.

جدول 3 همبستگی پیرسون (N=298)

	ACTEN	ACBSY	ACBLK	ACFMD	ACSIZE	BDIND	BDSIZE	SIZE	LEV	CIR	AGE	GRATE	FREQ	CEODUL	CEOOWN	CV	TRISK	IRISK	SRISK
ACEXP	-0.15***	0.05	-0.05	0.03	-0.06	-0.00	-0.01	0.22***	0.06	-0.07	-0.06	0.01	0.14**	0.08	-0.04	-0.03	0.05	0.04	0.10*
ACTEN		-0.15**	-0.01	-0.08	0.03	-0.14**	0.16**	0.05	0.28***	-0.08	0.26***	-0.02	-0.13**	0.27**	0.23**	-0.19**	-0.09	-0.08	-0.08
ACBSY			-0.06	-0.05	0.09	0.19***	-0.03	0.39***	-0.18***	-0.04	0.11*	-0.05	0.15**	0.01	-0.04	0.10*	0.12**	0.04	0.18***
ACBLK				-0.03	-0.08	-0.06	-0.04	-0.13**	-0.00	-0.00	-0.06	-0.04	-0.11*	-0.04	0.08	0.01	0.02	0.04	-0.06
ACFMD					-0.04	0.06	-0.00	0.02	-0.06	0.08	0.08	0.02	-0.00	-0.04	0.05	-0.04	-0.01	-0.02	-0.03
ACSIZE						0.26***	0.39***	0.33***	0.22***	-0.06	0.17***	0.06	0.10*	0.02	-0.18***	-0.25***	-0.00	-0.01	0.09
BDIND							-0.00	0.27***	0.15***	-0.01	0.16**	0.06	0.13**	0.10*	-0.16**	-0.25***	-0.01	-0.02	0.07
BDSIZE								0.43***	0.31***	0.03	0.38***	-0.02	0.16***	0.08	-0.24***	-0.33***	0.11*	0.12**	0.18***
SIZE									0.40***	-0.00	0.51***	0.01	0.43***	0.25***	-0.20***	-0.39***	0.13**	0.10*	0.31***
LEV										0.08	0.23***	0.01	0.06	0.22***	-0.08	-0.71***	0.07	0.15***	0.01
CIR											0.01	-0.16***	0.44***	0.02	0.07	-0.15**	0.52***	0.58***	0.42***
AGE												0.02	0.20***	0.22***	-0.00	-0.23***	0.05	0.02	0.19***
GRATE													-0.27***	0.00	-0.05	-0.01	-0.64***	-0.55***	-0.51***
FREQ														0.11*	-0.12**	-0.11*			
CEODUL															0.19***	-0.20***			
CEOOWN																0.12**			

\* معناداری در سطح 10 درصد (آزمون دو دنباله)

\*\* معناداری در سطح 5 درصد (آزمون دو دنباله)

\*\*\* معناداری در سطح 1 درصد (آزمون دو دنباله)

47.4 درصد کارشناس حسابداری یا مالی، 40/1 درصد تصدی طولانی در هیأت مدیره، 4/6 درصد مدیران پرمشغله، 2/8 درصد سهام داران بلوکی، 14/8 درصد مدیران خانم و 4 عضو دارند. میانگین استقلال هیأت مدیره (BDIND) و اندازه هیأت (BDSIZE) به ترتیب 75/30 درصد و 12 عضو در مقایسه با 64/52 درصد و 13 عضو در پاتان (2009) هستند که نشان می دهد اخیراً مدیران مستقل بیشتری در هیأت مدیره می نشینند.

جدول 3 ضرایب همبستگی برای متغیرهای مستقل مورد استفاده در مدل های رگرسیون را برای بررسی وجود متغیرهای بسیار همبسته ارائه می دهد. ما درمی یابیم که بیشترین ارزش مطلق ضرایب همبستگی برای همبستگی منفی بین نفوذ مالی (LEV) و ارزش منشور (CV) 0/71 است. برای پرداختن بیشتر به این موضوع هم خطی بین متغیرهای مستقل عوامل تورم واریانس (VIF) را برای همه متغیرهای مستقل چک می کنیم. پی می بریم که همه مقادیر VIF از 10 کمترند. از این رو، محتمل نیست که هم خطی بین متغیرهای مستقل موضوع حادی در تحلیل های ما باشد.

ما نتایج تحلیل رابطه بین اثربخشی کمیته حسابرسی و ریسک پذیری بانک را در جدول 4 ارائه می کنیم. ستون 3 در جدول 4 نتایج بر اساس کل ریسک (TRISK) را گزارش می کند. ما درمی یابیم که ضریب ACTEN منفی و معنادارست (آماره  $t = -2/16$ ). از آنجایی که مدت تصدی طولانی اعضاء کمیته حسابرسی در هیأت مدیره نشان دهنده اثربخشی پائین آنهاست، این یافته نشان می دهد که اثربخشی بالای کمیته حسابرسی به ریسک پذیری کم بانک منتهی می شود. ما همچنین مستند می کنیم که ضریب ACBSY مثبت و معنادارست (آماره  $t = 2/52$ ). این با رابطه منفی بین اثربخشی کمیته حسابرسی و ریسک پذیری بانک هماهنگ است چون مشغولیت زیاد کمیته حسابرسی حاکی از اثربخشی کم کمیته حسابرسی است. ما نتایج را برای ریسک غیرسیستماتیک (IRISK) در ستون 4 جدول 4 گزارش می کنیم. به همین ترتیب، ضریب منفی و معناداری را روی ACTEN (آماره  $t = -2/28$ ) و ضریب مثبت و معناداری را روی ACBSY (آماره  $t = 1/75$ ) پیدا می کنیم. نتایج ریسک سیستماتیک (SRISK) در ستون 5 جدول 4 ارائه می شوند. به استثنای ACTEN و ACBSY در ستون های 4 و 5، خصوصیات دیگر کمیته حسابرسی رابطه معناداری با ریسک پذیری ندارد.

نتایج در جدول 4 نشان می دهند که اعضاء کمیته حسابرسی با تصدی طولانی در هیأت مدیره به احتمال بیشتری فعالیت های ریسک پذیری بیش از حد مدیریت بانک را محدود می کنند. شاید به همین دلیل باشد که اعضاء کمیته حسابرسی میل زیادی به رعایت قوانین به خاطر سرمایه شهرت زیاد آن دارند. به علاوه، آن اعضاء کمیته حسابرسی ممکن است تجربه و مهارت کارشناسی بیشتری در محدود کردن ریسک پذیری مدیریت نسبت به اعضاء دیگر داشته باشند. نتایج جدول 4 همچنین نشان می دهند که اعضاء پرمشغله کمیته حسابرسی به احتمال کمتری فعالیت های ریسک پذیری بانک را محدود می کنند. یک توضیح ممکن آن است که آن اعضاء کمیته حسابرسی تلاش زیادی را صرف نظارت بر ریسک بانک نکرده اند. در کل، این نتایج با تصویری که کمیته های حسابرسی با کیفیت بالا ریسک پذیری بانک را محدود می کنند، هماهنگی دارد. با وجود این، هر شش خصوصیت کمیته حسابرسی رابطه معناداری با ریسک پذیری ندارند. محتمل است که اثر منفی آن خصوصیات کمیته حسابرسی بر ریسک پذیری رقیق شود یا حتی با اثر مثبت آنها جبران شود.

جدول 4 اثر اثربخشی کمیته حسابرسی بر ریسک پذیری

متغیر	علامت پیش بینی شده	ضریب TRISK (آماره t)	ضریب IRISK (آماره t)	ضریب SRISK (آماره t)

Intercept	±	-3.850*** (-24.11)	-4.290*** (-23.89)	1.205*** (4.98)
ACEXP	±	0.025 (0.51)	0.001 (0.02)	0.052 (0.71)
ACTEN	±	-0.107** (-2.16)	-0.127** (-2.28)	-0.034 (-0.46)
ACBSY	±	0.306** (2.52)	0.238* (1.75)	0.289 (1.57)
ACBLK	±	0.083 (0.63)	0.142 (0.96)	0.036 (0.18)
ACFMD	±	0.010 (0.13)	0.006 (0.07)	-0.111 (-0.92)
ACSIZE	±	-0.005 (-0.45)	-0.013 (-0.94)	0.004 (0.24)
BDIND	±	-0.075 (-0.64)	-0.092 (-0.70)	-0.028 (-0.15)
BDSIZE	±	0.011** (2.07)	0.013** (2.22)	0.015* (1.85)
SIZE	-	-0.035*** (-2.89)	-0.064*** (-4.75)	0.010 (0.53)
LEV	+	0.194* (1.73)	0.621*** (4.94)	-0.410** (-2.42)
FREQ	+	20.842*** (12.65)	26.649*** (14.39)	26.601*** (10.67)
CEODUL	-	-0.026 (-0.93)	-0.023 (-0.73)	-0.054 (-1.28)
CEOOWN	+	0.953** (2.14)	0.932* (1.87)	0.370 (0.55)
CV	-	-0.042** (-2.04)	-0.016 (-0.71)	-0.088*** (-2.85)
Year dummies		Included	Included	Included
N		298	298	298
F-value		66.27***	54.21***	25.95***
Adjusted R <sup>2</sup>		77.86%	74.14%	57.34%

\* معناداری در سطح 10 درصد (آزمون دو دنباله)

\*\* معناداری در سطح 5 درصد (آزمون دو دنباله)

\*\*\* معناداری در سطح 1 درصد (آزمون دو دنباله)

جدول 5

اثر اثربخشی کمیته حسابرسی بر ارتباط بین عملکرد مبتنی بر حسابدار و ریسک پذیری

متغیر	علامت پیش بینی شده	ضریب TRISK (آماره t)	ضریب IRISK (آماره t)	ضریب SRISK (آماره t)



<i>Panel A. ROE</i>				
Intercept	±	0.270 (0.61)	0.236 (0.49)	1.000** (6.04)
ACEXP	±	0.301 (1.02)	0.382 (1.20)	0.072 (0.56)
ACTEN	±	0.639** (2.32)	0.663** (2.19)	-0.294** (-2.39)
ACBSY	±	-0.164 (-0.28)	-0.078 (-0.14)	-0.725** (-2.10)
ACBLK	±	-0.909 (-1.17)	-0.815 (-1.04)	0.235 (0.78)
ACFMD	±	-0.590 (-1.25)	-0.792 (-1.60)	-0.445** (-1.98)
ACSIZE	±	-0.051 (-0.75)	-0.062 (-0.83)	-0.016 (-0.57)
RISK	±	-0.127 (-1.06)	-0.118 (-0.99)	-0.166 (-1.65)
ACEXP * RISK	±	0.074 (0.86)	0.090 (1.06)	-0.017 (-0.22)
ACTEN * RISK	±	0.180** (2.23)	0.170** (2.12)	0.234** (2.91)
ACBSY * RISK	±	-0.028 (-0.15)	0.001 (0.00)	0.385* (1.95)
ACBLK * RISK	±	-0.267 (-1.13)	-0.222 (-1.01)	-0.198 (-1.00)
ACFMD * RISK	±	-0.145 (-1.03)	-0.187 (-1.38)	0.229 (1.59)
ACSIZE * RISK	±	0.020 (-0.64)	-0.014 (-0.72)	0.007 (0.40)
BDIND	±	-0.088 (-0.93)	-0.090 (-0.95)	-0.049 (-0.52)
BDSIZE	±	-0.004 (-0.99)	-0.005 (-1.08)	-0.004 (-0.90)
SIZE	+	0.010 (1.06)	0.008 (0.91)	0.008* (0.81)
LEV	-	-0.166** (-2.28)	-0.129* (-1.71)	-0.190** (-2.58)
CIR	±	-0.662*** (-10.20)	-0.640*** (-9.51)	-0.731*** (-13.64)
AGE	+	-0.001 (-0.60)	-0.001 (-0.66)	-0.001 (-0.53)
GRATE	+	-1.857** (-2.48)	-1.661*** (-2.63)	-0.704 (-1.31)
Year dummies		Included	Included	Included
N		298	298	298
F-value		15.65***	15.85***	16.23***
Adjusted R <sup>2</sup>		50.88%	51.21%	51.85%
<i>Panel B. ROA</i>				
Intercept	±	0.125* (1.74)	0.128 (1.63)	0.269*** (10.13)
ACEXP	±	-0.018 (-0.38)	-0.012 (-0.22)	0.022 (1.09)
ACTEN	±	0.132*** (2.95)	0.140*** (2.84)	-0.065*** (-3.31)
ACBSY	±	0.055 (0.57)	0.033 (0.34)	0.017 (0.31)
ACBLK	±	-0.038 (-0.30)	-0.028 (-0.22)	-0.008 (-0.16)
ACFMD	±	-0.046 (-0.61)	-0.023 (-0.28)	0.028 (0.78)
ACSIZE	±	0.007 (0.68)	0.009 (0.75)	-0.007 (-1.64)
RISK	±	-0.028 (-1.44)	-0.026 (-1.33)	-0.037** (-2.28)
ACEXP * RISK	±	-0.007 (-0.51)	-0.004 (-0.32)	-0.011 (-0.88)
ACTEN * RISK	±	0.037*** (2.81)	0.035*** (2.70)	0.052*** (4.01)
ACBSY * RISK	±	0.010 (0.35)	0.004 (0.16)	0.005 (0.17)
ACBLK * RISK	±	-0.016	-0.013	0.013

		(-0.43)	(-0.37)	(0.42)
ACFMD * RISK	±	-0.011	-0.003	-0.027
		(-0.47)	(-0.15)	(-1.18)
ACSIZE * RISK	±	0.003	0.003	0.004
		(0.79)	(0.86)	(1.56)
BDIND	±	-0.033**	-0.033**	-0.029*
		(-2.18)	(-2.13)	(-1.95)
BDSIZE	±	-0.002**	-0.002**	-0.001*
		(-2.35)	(-2.52)	(-1.81)
SIZE	+	-0.001	-0.001	-0.001
		(-0.76)	(-0.81)	(-0.54)
LEV	-	-0.135***	-0.133***	-0.142***
		(-11.40)	(-10.83)	(-12.08)
CIR	±	-0.067***	-0.070***	-0.067***
		(-6.36)	(-6.41)	(-7.86)
AGE	+	0.000	0.000	0.000*
		(1.62)	(1.59)	(1.75)
GRATE	+	-0.114	-0.056	-0.090
		(-0.94)	(-0.54)	(-1.05)
Year dummies		Included	Included	Included
N		298	298	298
F-value		19.64***	19.45***	20.86***
Adjusted R <sup>2</sup>		56.86%	56.60%	58.40%

\* معناداری در سطح 10 درصد (آزمون دو دنباله)

\*\* معناداری در سطح 5 درصد (آزمون دو دنباله)

\*\*\* معناداری در سطح 1 درصد (آزمون دو دنباله)

جدول 5 نتایج درباره تأثیر کمیته اثربخشی کمیته حسابرسی را بر بین رابطه بین ریسک پذیری و معیارهای عملکرد شرکت بر اساس حسابداری ارائه می دهد. پنل A نتایج بازده حقوق صاحبان سهام (ROE) را نشان می دهد. ما درمی یابیم که ضریب ACTEN \*RISK برای TRISK، IRISK و SRISK مثبت و معنادار است (آماره  $t =$  به ترتیب 2/23، 2/12 و 2/91) که نشان می دهد که مدیریت بانک قادر به مدیریت مؤثرتر کل ریسک، ریسک غیرسیستماتیک و ریسک سیستماتیک است وقتی مدیران با تصدی طولانی تر در هیأت کمیته حسابرسی می نشینند. همچنین به ضریب مثبت و معنادار برای ACBSY \*RISK برای SRISK (آماره  $t = 1/95$ ) پی می بریم. این حاکی است که اعضاء دارای مناصب مدیریتی بیشتر کمیته حسابرسی، ریسک سیستماتیک را بهتر مدیریت می کنند.

پنل B جدول نتایج بازده دارایی ها (ROA) را نشان می دهد. ما درمی یابیم که ضریب ACTEN \*RISK برای TRISK، IRISK و SRISK مثبت و معنادار است (آماره  $t =$  به ترتیب 2/81، 2/70 و 4/01) با نتایج بازده حقوق صاحبان سهام (ROE) هماهنگی دارد. در ترکیب با نتایج جدول 4، نتایج معیارهای عملکرد مبتنی بر حسابداری

بیانگر آن است که اعضاء با تصدی طولانی در هیأت مدیره نه تنها از فعالیت های ریسک پذیری بانک کم می کنند بلکه اثربخشی مدیریت ریسک را بیشتر می نمایند.

جدول 6 نتایج تأثیر کمیته اثربخشی کمیته حسابرسی را بر بین رابطه بین ریسک پذیری و معیارهای عملکرد شرکت بر اساس بازار ارائه می دهد. در پنل A جدول 6، ما نتایج برای Tobin's q را ارائه می دهیم. شبیه به نتایج معیارهای عملکرد شرکت بر اساس حسابداری، ضریب  $RISK * ACTEN$  برای  $TRISK$ ،  $IRISK$  و  $SRISK$  مثبت و معنادارست (آماره  $t =$  به ترتیب 3/67). این باز هم تصویری که مدیران با تصدی طولانی در هیأت مدیره می توانند بر مدیریت ریسک بهتر نظارت کنند. ضریب  $RISK * ACFMD$  برای  $TRISK$  و  $IRISK$  مثبت و معنادار است (آماره  $t =$  به ترتیب 2/16 و 2/06). این نشان می دهد که خانم های عضو کمیته حسابرسی در نظارت بر مدیریت ریسک مؤثرترند. به علاوه، ضریب  $RISK * ACSIZE$  برای  $TRISK$  و  $SRISK$  مثبت و معنادارست (آماره  $t =$  به ترتیب 2/06 و 2/70) که نشان می دهد بانک های دارای کمیته های حسابرسی بزرگ، اثربخشی مدیریت ریسک بالایی دارند.

در پنل B جدول 6 نتایج سود سهام را ارائه می نماییم. ضریب مثبت و معنادار  $RISK * ACEXP$  برای  $SRISK$  (آماره  $t = 1/99$ ) حاکی است که کارشناسی حسابداری یا مالی کمیته حسابداری اثربخشی مدیریت ریسک را بیشتر می کند. هماهنگ با نتایج ROE، ضریب  $RISK * ACBSY$  برای  $SRISK$  مثبت و معنادار (آماره  $t = 2/01$ ) که نشان می دهد که اعضاء کمیته حسابرسی با مدیریت های بیشتر ریسک سیستماتیک را مؤثرتر مدیریت می کنند.

جدول 6 تاثیر اثربخشی کمیته حسابرسی بر ارتباط بین معیارهای عملکرد بر اساس بازار و ریسک پذیری

متغیر	علامت پیش بینی شده	ضریب $TRISK$ (آماره t)	ضریب $IRISK$ (آماره t)	ضریب $SRISK$ (آماره t)
-------	--------------------	---------------------------	---------------------------	---------------------------

Panel A. Tobin's q				
Intercept	±	2.477 (1.58)	4.512*** (2.63)	7.568*** (13.10)
ACEXP	±	-0.037 (-0.04)	-0.693 (-0.61)	-0.375 (-0.84)
ACTEN	±	1.328 (1.36)	0.817 (0.76)	-1.580*** (-3.68)
ACBSY	±	-0.723 (-0.34)	-0.373 (-0.18)	1.141 (0.95)
ACBLK	±	1.814 (0.66)	1.576 (0.57)	-1.540* (-1.45)
ACFMD	±	3.218* (1.94)	3.912** (2.22)	-0.185 (-0.24)
ACSIZE	±	0.459* (1.92)	0.380 (1.43)	-0.277*** (-2.79)
RISK	±	-0.962** (-2.27)	-0.415 (-0.98)	-1.426*** (-4.04)
ACEXP * RISK	±	-0.026 (-0.08)	-0.197 (-0.65)	0.270 (1.00)
ACTEN * RISK	±	0.420 (1.47)	0.235 (0.82)	1.030*** (3.67)
ACBSY * RISK	±	-0.240 (-0.37)	-0.085 (-0.15)	-0.495 (-0.72)
ACBLK * RISK	±	0.574 (0.69)	0.455 (0.58)	0.976 (1.42)
ACFMD * RISK	±	1.077** (2.16)	1.163** (2.42)	-0.152 (-0.30)
ACSIZE * RISK	±	0.146** (2.06)	0.111 (1.55)	0.166*** (2.70)
BDIND	±	-0.865** (-2.59)	-0.889*** (-2.65)	-0.862*** (-2.65)
BDSIZE	±	-0.027* (-1.77)	-0.030* (-1.91)	-0.020 (-1.34)
SIZE	+	-0.037 (-1.10)	-0.036 (-1.07)	-0.024 (-0.71)
LEV	-	-3.240*** (-12.53)	-3.328*** (-12.46)	-3.339*** (-13.03)
CIR	±	-0.399* (-1.74)	-0.678*** (-2.84)	-0.234 (-1.25)
AGE	+	0.002 (0.50)	0.002 (0.49)	0.002 (0.55)
GRATE	+	-0.497*** (-0.19)	1.808*** (0.81)	-1.963*** (-1.05)
Year dummies		Included	Included	Included
N		298	298	298
F-value		17.85***	17.85***	19.28***
Adjusted R <sup>2</sup>		54.37%	54.37%	56.38%
Panel B. Stock return				
Intercept	±	0.730 (0.90)	0.928 (1.04)	0.609** (2.03)
ACEXP	±	0.148 (0.27)	-0.113 (-0.19)	-0.384* (-1.66)
ACTEN	±	-0.090 (-0.18)	-0.026 (-0.05)	0.253 (1.14)
ACBSY	±	-0.652 (-0.60)	-0.804 (-0.75)	-1.226* (-1.96)
ACBLK	±	-0.430 (-0.30)	-0.081 (-0.06)	0.857 (1.56)
ACFMD	±	0.604 (0.70)	0.811 (0.89)	-0.043 (-0.11)
ACSIZE	±	-0.032 (-0.26)	-0.066 (-0.48)	0.028 (0.54)
RISK	±	0.033 (0.15)	0.086 (0.39)	0.013 (0.07)
ACEXP * RISK	±	0.032 (0.20)	-0.043 (-0.28)	0.278** (1.99)
ACTEN * RISK	±	-0.029 (-0.20)	-0.011 (-0.08)	-0.173 (-1.19)
ACBSY * RISK	±	-0.192 (-0.57)	-0.206 (-0.71)	0.719** (2.01)

ACBLK * RISK	±	-0.140 (-0.32)	-0.030 (-0.07)	-0.555 (-1.56)
ACFMD * RISK	±	0.212 (0.82)	0.250 (1.00)	-0.016 (-0.06)
ACSIZE * RISK	±	-0.010 (-0.26)	-0.018 (-0.49)	-0.020 (-0.62)
BDIND	±	0.027 (0.16)	0.033 (0.19)	-0.031 (-0.19)
BDSIZE	±	-0.000 (-0.01)	-0.000 (-0.00)	0.000 (0.04)
SIZE	+	0.003 (0.22)	0.005 (0.28)	-0.002 (-0.12)
LEV	-	-0.169 (-1.26)	-0.184 (-1.33)	-0.113 (-0.85)
CIR	±	-0.553*** (-4.65)	-0.561*** (-4.54)	-0.505*** (-5.22)
AGE	+	-0.002 (-0.71)	-0.001 (-0.68)	-0.001 (-0.67)
GRATE	+	3.107** (2.27)	2.950** (2.55)	3.200*** (3.30)
Year dummies		Included	Included	Included
N		298	298	298
F-value		6.00***	6.04***	6.90***
Adjusted R <sup>2</sup>		26.10%	26.27%	29.44%

\* معناداری در سطح 10 درصد (آزمون دو دنباله)

\*\* معناداری در سطح 5 درصد (آزمون دو دنباله)

\*\*\* معناداری در سطح 1 درصد (آزمون دو دنباله)

برای خلاصه کردن یافته هایمان در جدول های 5 و 6، شواهد ROE، ROA و Tobin's نشان می دهند که تصدی طولانی اعضای کمیته حسابرسی در هیأت به ارتباط مثبت زیاد بین ریسک پذیری و عملکرد شرکت می انجامد. شواهد Tobin's q نشان می دهند که اعضای بانوی کمیته حسابرسی مدیریت ریسک را مؤثرتر مدیریت می کنند. شواهد برای سود سهام نشان می دهد که کارشناسی حسابداری یا مالی اعضای کمیته حسابرسی اثربخشی مدیریت ریسک سیستماتیک را بهبود می بخشد. با وجود این، شواهدی را برای ROE و سود سهام پیدا می کنیم که عملکرد شرکت ارتباط مثبت تری با ریسک سیستماتیک در موقعی دارد که نسبت بزرگی از اعضای کمیته حسابرسی مدیران پرمشغله باشند. در کل یافته های ما با تصور آن که اثربخشی بالای کمیته حسابرسی به اثربخشی بالای مدیریت ریسک بانک ها مرتبط است، هماهنگی دارد.

ما تحلیلی های متعددی را به قرار زیر نیز انجام می دهیم. اول، رگرسیون های حداقل مربعات دومرحله ای را برای پرداختن به درون زایی به علت علیت معکوس اجرا می کنیم. شبیه به دالیوال و دیگران (2010) رگرسیون مرحله اول

هر یک از خصوصیات کمیته حسابرسی بر مبنای خصوصیات شرکت از جمله اندازه شرکت، رشد فروش، نفوذ مالی، شدت سرمایه، شدت R&D، گردش نقدی آزاد، نسبت ارزش بازار به ارزش دفتری، سن شرکت، مالکیت مدیر عامل، دوگانگی مدیر عامل، و اندازه هیأت مدلسازی می کند. در مرحله دوم، معادلات 2 و 3 توسط جایگزین کردن هر خصوصیت کمیته حسابرسی با مقدار متناسب آن از رگرسیون مرحله اول برآورد می شود. ما پی می بریم که ضریب ACTEN در معادله 2 برای TRISK، IRISK و SRISK (آماره  $t =$  به ترتیب  $-2/37$ ،  $-2/18$  و  $-1/67$ ) منفی و معنادارست، در حالی که ضریب ACBSY برای TRISK و IRISK (آماره  $t =$  به ترتیب  $2/44$  و  $1/86$ ) مثبت و معنادارست. این یافته ها با آن تصور که کمیته های حسابرسی با کیفیت بالا ریسک پذیری بانک را محدود می کنند، هماهنگ است.

نتایج رگرسیون های مرحله دوم، همچنین نشان می دهند که ضریب  $SRISK * ACTEN$  برای ROE، ضرایب  $TRISK * ACTEN$ ،  $IRISK * ACTEN$  و  $SRISK * ACTEN$  برای ROA و ضرایب  $ACTEN * ACTEN$ ،  $TRISK$  و  $SRISK * ACTEN$  برای Tobin's q مثبت و معنادارند (آماره  $t =$  به ترتیب  $1/73$ ،  $3/20$ ،  $2/61$ ،  $6/45$ ،  $2/64$  و  $6/88$ ) ما همچنین درمی یابیم که ضرایب  $IRISK * ACFMD$ ،  $ACSIZE * ACTEN$ ،  $TRISK$  و  $IRISK * ACFMD$  برای Tobin's q مثبت و معنادار (آماره  $t =$  به ترتیب  $2/21$ ،  $3/33$ ،  $2/20$  و  $5/91$ ) مثبت و معنادارند. این نتایج همچنین نشان می دهند که اثربخشی بالای کمیته حسابرسی به اثربخشی بالای مدیریت ریسک می انجامد.

ثانیاً، ما رگرسیون های آثار ثابت را با خطاهای استاندارد خوشه بندی شده توسط شرکت برای پرداختن به درونزایی ممکن به علت متغیرهای حذف شده اجرا می کنیم. نتایج معادله 2 بیانگر آن است که ضریب ACTEN برای TRISK و IRISK منفی و معنادار (آماره  $t =$  به ترتیب  $-1/66$  و  $-1/71$ ) و ضریب ACBSY برای TRISK (آماره  $t = 2/07$ ) مثبت معنادارست. برای نتایج از معادله 3 ضریب  $SRISK * ACTEN$  برای ROE و ضرایب ACTEN  $TRISK * ACTEN$ ،  $IRISK * ACTEN$  و  $SRISK * ACTEN$  برای ROA مثبت و معنادارند (آماره  $t =$  به ترتیب  $2/20$ ،  $2/13$ ،  $2/07$  و  $2/34$ ). به علاوه، ضرایب  $TRISK * ACFMD$ ،  $IRISK * ACFMD$ ،  $ACSIZE * ACTEN$

برای  $ACSIZE * IRISK$  و  $ACEXP * SRISK$  و Tobin's q برای  $ACSIZE * IRISK$ ، TEISK و Tobin's q برای  $ACEXP * SRISK$  سود سهام مثبت و معنادارند (آماره  $t =$  به ترتیب 1/72، 1/78، 2/17، 2/07 و 2/11). در کل، نتایج رگرسیون های آثار ثابت با نتایج به دست آمده از تحلیل های اصلی هماهنگی دارند. ثالثاً، برای ارزیابی انحراف احتمالی ناشی از متغیرهای غیرقابل مشاهده، بررسی می کنیم انتخاب از غیرقابل مشاهدهها نسبت به انتخاب از قابل مشاهدهها چقدر باید قوی تر باشد تا دلیل اثر کامل برآورد شده را توضیح دهد (آلتونجی و دیگران، 2005؛ نون و وانتچکن، 2011). در پیروی از ژیراپورن و دیگران (2003) و چینتراکارن و دیگران (2013)، نسبت ضریب خصوصیات کمیته حسابرسی در معادله 2 (یا یک اصطلاح معادل خصوصیت کمیته حسابرسی و معیار اندازه گیری ریسک پذیری در معادله 3) را به تفاوت بین این ضریب و ضریب برآوردشده از مدل محدود محاسبه می کنیم که در آن فقط اندازه شرکت به عنوان متغیر شاهد آورده می شود. هر قدر این نسبت بیشتر باشد، لازم است برای این اثر با انتخاب غیرقابل مشاهدهها بیشتر دلیل تراشیده شود (ژیراپورن و دیگران، 2013). ما نسبت های زیر را بر اساس این تحلیل اضافی مستند می کنیم: 1/75 برای ACTEN و 76/05 برای ACBSY در مدلسازی TRISK؛ 2/49 برای ACTEN و 1/13 برای ACBSY در مدلسازی IRISK؛ 3/00 و 4/11 برای ACTEN \* TRISK، 2/36 و 4/38 برای ACTEN \* IRISK، 5/20 و 3/47 برای ACTEN \* SRISK در مدلسازی به ترتیب بازده حقوق صاحبان سهام و بازده دارایی ها؛ 3/58 برای ACTEN \* SRISK، 1/81 برای ACFMD \* TRISK، 1/37 برای ACFMD \* IRISK، 4/42 برای ACTEN \* TRISK و 5/35 برای SRISK \* ACSIZE در مدلسازی Tobin's q؛ و 14/63 برای ACEXP \* SRISK در مدلسازی سود سهام. این نسبت ها نشان می دهند که محتمل نیست که نتایج تحلیل های اصلی ما در ابتدا متأثر از غیرقابل مشاهدهها باشد و هنوز در چند مورد غیرممکن است.

## 6- نتیجه گیری

این مطالعه بررسی می کند که آیا اثربخشی کمیته حسابرسی بر ریسک پذیری بانک و اثربخشی مدیریت ریسک تأثیری می گذارد. ما کل ریسک و ریسک غیرسیستماتیک کمتر را برای بانک های با تصدی طولانی کمیته های

حسابرسی در هیأت مدیره و کل ریسک و ریسک غیرسیستماتیک بیشتر را برای بانک های با مدیران پرمشغله در کمیته حسابرسی مستند می کنیم. این یافته ها نشان می دهند که اثربخشی بالای کمیته حسابرسی ممکن است فعالیت های ریسک پذیری بانک را محدود نماید. ما همچنین پی می بریم که عملکرد شرکت ارتباط مثبت تری با ریسک بانک برای بانک های دارای تصدی طولانی در هیأت، اعضاء خانم بیشتر در کمیته حسابرسی، یا کمیته های حسابرسی بزرگتر از بانک های دیگر دارد که با این تصور که اثربخشی کمیته حسابرسی ممکن است اثربخشی مدیریت ریسک را افزایش دهد، هماهنگ است. با این حال، این یافته باید با احتیاط تفسیر شود زیرا با نتایج پیرامون پرمشغله بودن کمیته حسابرسی مخالف است.

پژوهش های محدودی درباره اثر کیفیت نظارت هیأت بر ریسک پذیری بانک وجود دارد. پاتان (2009) و مینتون و دیگران (2010) شواهد مختلفی را درباره این موضوع مستند می کنند. مطالعه ما شواهد بیشتری را با تمرکز بر کمیته اصلی نظارتی هیأت یعنی کمیته حسابرسی ارائه می نماید. با توجه به دانسته های ما، پژوهش های نادری در زمینه نظارت بر ریسک توسط کمیته حسابرسی وجود دارد. به علاوه، ما اثر نظارت هیأت بر اثربخشی مدیریت ریسک را بررسی می کنیم که در پایان (2009) و مینتون و دیگران (2010) به آن پرداخته نشده است. مطالعه ما اطلاعاتی را در اختیار قانونگذاران و سهام داران قرار می دهد که بر اساس آنها اعضاء کمیته حسابرسی با تصدی طولانی در هیأت مدیره ممکن است نه فقط فعالیت های ریسک پذیر بانک را کاهش دهند بلکه اثربخشی مدیریت ریسک بانک را هم افزایش می دهند.





این مقاله، از سری مقالات ترجمه شده رایگان سایت ترجمه فا میباشد که با فرمت PDF در اختیار شما عزیزان قرار گرفته است. در صورت تمایل میتوانید با کلیک بر روی دکمه های زیر از سایر مقالات نیز استفاده نمایید:

لیست مقالات ترجمه شده ✓

لیست مقالات ترجمه شده رایگان ✓

لیست جدیدترین مقالات انگلیسی ISI ✓

سایت ترجمه فا ؛ مرجع جدیدترین مقالات ترجمه شده از نشریات معتبر خارجی