



ارائه شده توسط:

سایت ترجمه فا

مرجع جدیدترین مقالات ترجمه شده

از نشریات معتبر

شرکت های چند ملیتی و سر ریز های بهره وری : یک فراتحلیل

این مقاله یک فرا تحلیل در خصوص منابع مربوط به شرکت های چند ملیتی و سر ریز های بهره وری ارائه می کند. با جمع آوری اطلاعات از نمونه هایی از مقالات منتشر نشده و منتشر شده بر روی تاثیر حضور چند ملیتی بر روی بهره وری داخلی، ما به بررسی این موضوع میپردازیم که آیا ابعاد خاص مطالعه بر روی نتایج اثر دارد یا نه و اینکه آیا یک اریبی انتشاراتی در منابع وجود دارد. یافته های ما نشان می دهد که برخی از ابعاد روش های تجربی، شیوه تعریف حضور شرکت های چند ملیتی و این که آیا مقطع عرضی یا تحلیل پانلی استفاده می شود، می تواند بر روی نتایج اثر داشته باشد ما شواهدی را یافته این که نشان می دهد ممکن است یک نوع اریبی وجود داشته باشد.

افزایش اهمیت شرکت های چند ملیتی (MNC) و سرمایه گذاری مستقیم خارجی برای تولید بین المللی موجب شده است تا توجه زیادی به تاثیر شرکت های چند ملیتی بر روی کشور های میزان صورت گیرد. یکی از رایج ترین عوامل با تاثیر مثبت، حضور هزینه های جانبی فناوری است که می تواند منجر به سر ریز های تولید از شرکت های چند ملیتی در شرکت های داخلی و در کشور میزبان شود. چون شرکت های چند ملیتی از یک بالایی از فناوری استفاده می کند و فناوری یا دانش دارای ویژگی های خاص برخی از کالا های عمومی است (کیوز 1996، مکرسون 1995)، با این حال زمینه وسیعی برای هزینه های جانبی وجود دارد و شرکت های بومی از سرریز ناشی از شرکت های چند ملیتی ذی نفع می شود. در صورتی که سر ریز های بهره وری وجود داشته باشد، حضور شرکت های چند ملیتی می تواند منجر به افزایش بهره وری در شرکت های داخلی شود و این موجب کارآمد تر شدن بیشتر خواهد شد

این سر ریز ها می توانند از طریق سه کانال اصلی رخ دهند (بلامستروم و کاکو 1998). اولاً در صورتی که جا به جایی افراد و کارکنان ماهر از شرکت های شرکت های چند ملیتی به شرکت های داخلی وجود داشته باشد، این کارکنان می توانند دانشی استفاده کنند که این دانش را می توان به طور مفید در شرکت های داخلی به کار برد. دوماً، در صورتی که روابط طول بازو بین شرکت های چند ملیتی (MNC) و شرکت های داخلی وجود داشته

باشد شرکت های داخلی اطلاعات زیادی را از تولید برتر شرکت های چند ملیتی (M N C) یاد می گیرند.سوما، رقابت حاصل از شرکت های چند ملیتی (M N C) می تواند موجب شود تا رقبای داخلی اقدام به به روز رسانی فناوری های تولید و شیوه ها کنند. امروزه به این موضوع اثر رقابتی گفته می شود. به گفته ایتان و هاریسون(1999)، با این حال، این اثر رقابتی می تواند موجب کاهش بهره وری در شرکت های داخلی شود به خصوص اگر شرکت های چند ملیتی (M N C) اقدام به جذب تقاضا از رقبای داخلی کنند.

سر ریز های بهره وری به سختی قابل اندازه گیری هستند زیرا به گفته کراکمن (صفحه 53)، جریان دانش را به سختی می توان اندازه گیری و مسیر یابی کرد. رویکرد پذیرش شده در منابع تجربی مانع از بروز سوالاتی می شود مبنی بر این که چگونه سر ریز بهره وری واقعا رخ می دهد و در عین حال بر روی مسئله اصلی و ساده تر این موضوع تاکید دارد که آیا حضور شرکت های چند ملیتی (M N C) می تواند بر روی بهره وری در شرکت های داخلی اثر داشته باشد یا خیر. این کار معمولا در قالب یک تحلیل اقتصاد سنجی رخ می دهد که در آن بهره وری کار یا بهره وری عوامل کل در شرکت های داخلی را می توان از تعداد هم متغیر هایی که بر روی بهره وری اثر دارند رگرسیون گرفت که یکی از آن ها حضور شرکت های خارجی می باشد. در صورتی که برآورد ضریب بر روی متغیر حضور دارای اثر و علایم معنی داری داشته باشد، این شواهد نشان می دهد که سر ریز از شرکت های چند ملیتی (M N C) به شرکت های داخلی و ملی صورت گرفته است.

نتایج تجربی در خصوص حضور سر ریز ها، ترکیبی است. در اولین مطالعه تجربی، کیوس (1974)، با استفاده از داده های مقطعی برای استرالیا، شواهدی را در خصوص سر ریز های مثبت یافته اند. رویکرد اولیه او تعریف شده و سپس توسط گالبرمن 1979 برای کانادا و بلومستروم و پرسون (1983)، بلومستروم (1986)، بلومسترو و ولف (1994) و کاکو (1996، 1994) با استفاده از داده های مکزیکی توسعه یافته است. این مطالعات، که همه آن ها از داده های چند مقطعی استفاده می کنند اثرات مثبت معنی دار حضور شرکت های چند ملیتی (M N C) بر روی تولید در شرکت های داخلی را گزارش کرده اند. حداد و هاریسون (1993) اولین مقاله را نوشته اند که این مقاله از قابلیت دسترسی داده های سطح شرکتی به مدت چندین سال استفاده کرده اند و روش های اقتصاد سنجی داده های جدولی برای تحلیل سر ریز های تولید از شرکت های چند ملیتی (M N C) در مراکش استفاده شده اند. با استفاده از این داده های ترکیبی و نیز فنون برآورد مناسب، آن ها شواهدی را برای اثرات سر ریز منفی

شرکت های چند ملیتی (M N C) ارایه کرده اند که با ثابت در نظر گرفتن سایر شرایط حضور شرکت های چند ملیتی (M N C) در مراکش موجب کاهش تولید و بهره وری در شرکت های داخلی می شود.

جدول 1 فهرستی از نتایج مطالعات و مرور منابع انجام شده در بخش یک را بر روی مقالات مربوط به سر ریز های بهره وری از شرکت های چند ملیتی (M N C) نشان می دهد. بدیهی است که اگرچه تعدادی از مطالعات سر ریز از زمان مطالعه کیو 1974 وجود داشته است، سال های اخیر با افزایش این مطالعات همراه بوده است. این از یک سو منعکس کننده علاقه روز افزون به اثرات شرکت های چند ملیتی (M N C) بر روی کشور های میزبان برای توجیه محرک های سیاسی با هدف جذب شرکت های چند ملیتی (M N C) است. از سوی دیگر، این شواهد نشان می دهد که داده های غیر ترکیبی در بلند مدت و فنون برآورد برای تحلیل این داده ها امکان بررسی این مسئله را می دهد. بر اساس مطالعه کاکو و همکاران (1996)، همه به جز د و مطالعه در سطح داده های شرکتی وجود داشته اند. هم چنین جدول نشان می دهد که همه مطالعات به جز یکی که از داده های پانلی استفاده کرده اند اثرات غیر معنی دار آماری شرکت های چند ملیتی (M N C) را بر روی بهره وری داخلی نشان داده اند در حالی که همه مطالعات مقطعی به بهره وری تولید داخلی رسیده اند. این نشان می دهد که دسترسی به داده های سطح طولی و روش های مناسب آماری برای تحلیل آن ها، اثرات مثبت و عمیقی بر روی نتایج بدست آمده در مطالعات سر ریز دارد

دلایل مختلف در منابع برای توضیح نتایج منفی ارایه شده است. برای مثال، حضور شرکت های خارجی موجب کاهش بهره وری شرکت های داخلی شده است که توسط اتکین و هاریسون (1999) خاطر نشان شده است. چون شرکت های خارجی دارای دارایی های ویژه شرکتی هستند (کیوس 1996)، آن ها دارای هزینه های حاشیه ای کم تری از رقبای داخلی بوده و قادر به جذب تقاضا از شرکت های داخلی می باشند. از این روی بهره وری در شرکت های داخلی، به دلیل رقابت با شرکت های چند ملیتی (M N C) است.

جدول 1: مقالات مربوط به سر ریز بهره وری در فرا تحلیل

| نویسنده | کشور | سال | داده | MNC | | Obs. | t-stat | نتیجه |
|------------------------------|------------|---------|-------|-------------|---------|--------------------|--------------|-------|
| | | | | Aggreg. | Measure | | | |
| Caves (1974) | Australia | 1966 | cs | industry | empl | 22 | 3.2 | + |
| Globerman (1979) | Canada | 1972 | cs | industry | output | 42 | 1.5 | + |
| Blomström and Persson (1983) | Mexico | 1970 | cs | industry | empl | 215 | 3.1 | + |
| Blomström (1986) | Mexico | 1970/75 | cs | industry | empl | 145 | 3.1 | + |
| Haddad and Harrison (1993) | Morocco | 1985-89 | panel | firm & ind. | assets | 11,772/440 | -0.1/-5.9 | - |
| Blomström and Wolff (1994) | Mexico | 1970/75 | cs | industry | empl | 20 | 4.1 | + |
| Kokko (1994) | Mexico | 1970 | cs | industry | empl | 216 | 3.5 | + |
| Kokko (1996) | Mexico | 1970 | cs | industry | empl | 156 | 2.4 | + |
| Kokko <i>et al.</i> (1996) | Uruguay | 1970 | cs | firm | output | 159 | 0.9 | ? |
| Aitken and Harrison (1999) | Venezuela | 1976-89 | panel | firm | assets | 32,521 | -3.6 | - |
| Blomström and Sjöholm (1999) | Indonesia | 1991 | cs | firm | output | 13,663 | 4.4 | + |
| Chuang and Lin (1999) | Taiwan | 1991 | cs | firm | assets | 8846 | 27.7 | + |
| Sjöholm (1999a) | Indonesia | 1980-91 | cs | firm | output | 15,670/7,760/2,892 | 19.7/4.9/3.0 | + |
| Sjöholm (1999b) | Indonesia | 1980-91 | cs | firm | output | 2,892 | 3.2 | + |
| Djankov and Hoekman (2000) | Czech Rep. | 1993-96 | panel | firm | assets | 340 | -3.1 | - |
| Kathuria (2000) | India | 1976-89 | panel | firm | sales | 108 | -4.7 | - |
| Liu <i>et al.</i> (2000) | UK | 1991-95 | panel | industry | empl | 240 | 2.1 | + |
| Driffield (2001) | UK | 1989-92 | cs | industry | sales | 103 | 1.3 | + |
| Girma <i>et al.</i> (2001) | UK | 1991-96 | panel | firm | empl | 11,406 | 0.3/-1.1 | ? |
| Barrios (2000) | Spain | 1990-94 | panel | firm | output | 3,073 | -1.0 | ? |
| Flores <i>et al.</i> (2000) | Portugal | 1992-95 | panel | firm | output | 36 | 1.7 | ? |

A META-ANALYSIS

استدلال بر این است که سر ریز های مثبت تنها بر گروه خاصی از شرگت ها اثر دارد و مطالعات ترکیبی اهمیت این اثرات را نشان داده اند. کاکو (1996) شواهدی را برای سر ریز های تولید تنها در شرکت های با شکافهای فناوری ارایه کرده است. آن ها شواهدی را برای برای سر ریز ها از شرکت های چند ملیتی (MNC) تا شرکت های داخلی با سطوح پایین فناوری ارایه کرده اند. ایتکن و هاریسون (1999) پی برده اند که تولید و بهره وری در

شرکت های کوچک و نوزوللا (باکم تر از 50 کارمند) پس از حضور شرکت های چند ملیتی (M N C) افزایش یافته است و این در حالی است که اثر مشابه بر روی شرکت های داخلی بزرگ گزارش نشده است.

این سوال پاسخ داده نشده است که چرا برخی از مطالعات اثرات سر ریز مثبت و برخی اثرات سر ریز منفی از شرکت های چند ملیتی (M N C) دارند و این که چرا بزرگی ضرایب رگرسیون در میان مطالعات مختلف متفاوت است. همان طور که گفته شد، تفاوت در طرح تحقیق روش و داده ها بر روی نتایج بدست آمده اثر دارد در این مقاله ما سعی می کنیم تا این مسئله را با انجام فراتحلیل منابع در خصوص سر ریز های بهره وری حل کنیم. فرا تحلیل را می توان برای خلاصه سازی و توضیح تغییرات در نتایج تعداد مطالعات تجربی مشابه با موضوع تحقیقات استفاده کرد (استانلی و جارل 1989). اگرچه فرا تحلیل به طور گسترده ای در تحقیقات آموزشی، روان شناسی و پزشکی استفاده شده است، کاربرد آن در اقتصاد به تعداد نسبتاً محدودی از مطالعات محدود بوده است. برای مثال، فیلیپس (1994) به بررسی اثر کارایی آموزش و کشاورزان پرداخته اند و فیچس و کراس (1995) در عین حال اثرات مالیات را بر روی توسعه اقتصادی بررسی کرده اند. اسمیت و همکاران (1995) به بررسی رابطه بین توسعه اقتصادی، اسمیت و هوانک (1995) به بررسی رابطه بین تمایل برای پرداخت برای کاهش آلودگی هوا و سطح آلودگی پرداخته اند. استنلی (1998) از فرا تحلیل برای بررسی مطالعات تجربی قضیه هم ارزی ریکارد استفاده کرده اند. فرا تحلیل را می توان برای آزمون آریبی انتشارات در منابع استفاده کرد که به معنی تمایل مجلات برای انتشار نتایج مهم است. فرا تحلیل توسط کارد و کراگر (1995) برای مطالعات با دستمزد حداقل و اشتغال (1999) به برآورد هایی در مورد نرخ بازده پرداخته است.

یکی از دلایل احتمالی مبنی بر این که چرا فراتحلیل به طور مکرر در اقتصاد استفاده شده است، ماهیت داده های مورد استفاده در تحقیقات اقتصادی می باشد و در بسیاری از موارد نیز این ماهیت غیر آزمایشی است در حالی که داده ها در زمینه آموزش، روان شناسی و پزشکی عمدتاً بر اساس آزمایشات است. از این روی انتقال بسیاری از روش های مورد استفاده در این زمینه ها سخت بوده است زیرا نتایج بدست آمده در مطالعات اقتصادی بستگی به یک دیگر دارند. به گفته استنلی و جارل (1989)، مسئله وابستگی به مشاهدات دیگر برای فرا تحلیل ها مهم نیست.

بر این اساس، غلی رنم محدودیت هاف فرا تحلیل می تواند یک ابزار مهم برای تحلیل منابع در خصوص سر ریز های تولید باشد. به خصوص این که امکان کمی سازی و بررسی روند های خاص در نتایج تجربی وجود دارد. به این ترتیب پتانسیل ها و مسائلی نیز بایستی در زمان تفسیر نتایج این مقاله در نظر گرفته شود

بر اساس مطالعه کارد و کراگر (1995)، ما از فرا تحلیل به شکل زیر استفاده می کنیم. برای یک نمونه از مطالعات مربوط به سر ریز های تولید ضرایب مختلف مربوط به حضور شرکت های چند ملیتی (MNC) در نظر گرفته می شود. برخی از این ویژگی های مطالعات نظیر مقطعی بودن یا تحلیل پانلی و تعاریف متغیر آن ها بر روی اندازه ضرایب موجود در مطالعات تولید اثر دارد. از این روی تحلیل ما نشان می دهد که طرح تحقیق برای تحلیل مناسب سر ریز های تولید لازم است. برآورد مشخصات مختلف یک فرا رگرسیون نشان می دهد که اریبی انتشاراتی بر روی برخی از سر ریز های تولید وجود دارد

ادامه این مقاله به صورت زیر سازمان دهی شده است. بخش اول به بررسی نمونه مطالعات مورد استفاده پرداخته و بخش 2 نتایج مربوط به تحلیل فرار رگرسیون را ارائه میکند. در بخش سوم، نتایج تحلیل اریبی انتشار بررسی شده و بخش 4 خلاصه ای از نتایج و برخی از نتایج را نشان می دهد

1- توصیف نمونه

نمونه ای از مقالات مربوط منابع سر ریز بهره وری در این مقاله متشکل از 21 مطالعه می باشد که 18 مورد از آن ها در مجلات منتشر شده اند و یک مورد مربوط به یک مقاله ویراستاری بوده است. این مقاله ها با مرور منابع طیف وسیعی از سر ریز های فناوری توسط بالمستروم و کاکو (1998) جمع آوری شده اند. به علاوه ما به بررسی مسائل اخیر در مجلات پرداخته و جست و جوی اینترنتی را در میان مقالات منتشر نشده انجام دادیم. از این روی یک سری مقالات منتشر شده و منتشر نشده ای نیز وجود داشته و یک سری رساله ها قادر به بررسی این موضوع نبوده اند. یکی از این مقالات، مربوط به اندازه گیری سر ریز بهره وری در کشور های توسعه یافته بوده اند. (سه برای انگلستان، یکی برای استرالیا، کانادا، جمهوری چک، پرتغال، اسپانیا، و تایوان). مقالات باقی مانده مربوط به کشور های در حال توسعه بوده و 5 مورد مربوط به مکزیک است. همه مطالعات مربوط به صنایع تولیدی هستند از حیث طرح تحقیق، بیشتر مطالعات به تحلیل داده ها به مدت یک سال پرداخته اند و یک مورد به تعیین دوره زمانی با استفاده از متغیر های وابسته و طیف وسیعی از متغیر های توضیحی گزارش شده در نتایج رگرسیون

پرداخته است. برای این مطالعات، ما در این مطالعه، مشخصات مطلوب را با بررسی بیشترین مقدار R^2 و یا مقایسه تعاریف متغیر سایر مطالعه ها در نظر گرفتیم. با این حال سه مقاله شامل بیش از یک نتیجه رگرسیون است. بر اساس سرجولهم (1999 الف) سه نتیجه لحاظ شده است که شامل متغیر های وابسته بوده و در عین حال از مطالعه حداد و هاریسون (1993) و گریم (2001) استفاده کرده ایم. چهار ده مشاهده (از 12 مقاله) از مطالعات حاصل شده اند که از داده های سطح پانلی استفاده کرده اند و این در حالی است که 11 مشاهده مربوط به داده های سطح صنعت هستند. داده های پانلی در 8 مقاله استفاده شده اند که از طریق آن ده مشاهده بدست آمده است. اگرچه مطالعات باقی مانده بر اساس داده های مقطعی هستند. از حیث تعاریف متغیر ها نه مشاهده مربوط به حضور شرکت های چند ملیتی (M N C) خارجی بوده است. هادید و هاریسون (1993)، جانک و لین (1999) و دانکوف و هاکم (2000) اقدام به اندازه گیری حضور شرکت های چند ملیتی (M N C) به عنوان سهام دارایی پرداخته اند. ایتمین و هاریسون (1999) از سهم فروش شرکت های خارجی استفاده کرده اند. دری فیلد (2001) اقدام به محاسبه رشد فروش در شرکت های خارجی به عنوان شاخص اندازه گیری فروش و حضور شرکت های چند ملیتی (M N C) کردند.

از مشاهدات در نظر گرفته شده در نمونه ها، 14 مورد از 25 مورد متغیر وابسته را به صورت بهره وری کار تعریف کرده است در حالی که رشد خروجی در نه مورد استفاده شده است. بلامستوم 1986 یک شاخص متفاوت یعنی شاخص کارایی $e_i = \bar{y}_i / y_i^+$ را اندازه گیری کرده اند که در آن y_i^+ ارزش افزوده شده قبل از ورود کارکنان به شرکت با بالاترین ارزش افزوده به ازای هر یک از کارکنان در یک صنعت است. این شاخص قادر به محاسبه حضور تعداد متوسط شرکت های صنعتی از طریق مرز کارایی در صنعت است. کاتوری (2000) از یک شاخص مشابه در مطالعه سر ریز های بهره وری استفاده کرده است

2- تحلیل فرا رگرسیون

به منظور توجیه تغییرات در نتایج مربوط به نمونه های مختلف سر ریز های بهره وری، ما از روش استنلی و جارل 1989 استفاده می کنیم که معادله را به صورت زیر پیشنهاد کرده اند

$$Y_j = \beta_0 + \sum_{k=1}^K \beta_k Z_{jk} + e_j \quad j = 1, 2, \dots, N \quad (1)$$

که Y_j برآورد گزارش شده در مطالعه J از کل N مطالعه است و Z_{jk} متغیرهای فرا مستقل است که شاخص های مطالعات تجربی در نمونه توضیح دهنده تغییرات در مطالعات مختلف Y_j می شود

لازم به ذکر است که تحلیل تفاوت ها در اثر سر ریز ها در مطالعات مختلف با یک متغیر حضور خارجی همراه است که با واحد های متفاوتی در مطالعات مختلف اندازه گیری می شود. برای مثال، گولدبرمن 1979 به اندازه گیری ارزش افزوده کارکنان به مبلغ هزاران دلار کانادایی پرداخته است ضمن این که فلور و همکاران (2000) از میلیون ها اسکود پرتغالی استفاده کرده اند. در عین حال، این تفاوت های اندازه گیری بر بزرگی ضرایب مربوطه اثر دارد. از این روی ما تصمیم به استفاده از یک متغیر بی بعد می کنیم یعنی اماره T . این آماره شاخص استاندارد اثر متغیر حضور را بر روی متغیر وابسته در اختیار می گذارد

از حیث انتخاب متغیرهای توضیحی در برآورد 1، ما با دو مسئله مهم مواجه هستیم. اولاً، هیچ تئوری اقتصادی برای مطالعه و تعیین تجربی وجود ندارد و به این ترتیب می توان از تعداد محدودی از متغیرهای توضیحی به دلیل تعداد کم درجات آزادی استفاده کرد. با توجه به این محدودیت ها یک سری از ویژگی های مطالعات فردی وجود دارند که بر روی اندازه اماره اثر دارند. برای مثال، نتایج به دلیل تفاوت ها در تعداد مشاهدات در مقالات متغیر است. در این نمونه کوچک ترین از مشاهدات در بلامستروم و والف (1994) با تنها 20 مشاهده، می تواند به صورت 32521 باشد. همان طور که در زیرگفته شد، این متغیر امکان انجام یک نمونه آزمایشی ساده را برای آریبی انتشارات در مطالعات مربوط به سر ریز های بهره وری می دهد

در عین حال امکان کنترل تفاوت ها در دوره های زمانی مختلف در مطالعات مختلف وجود دارد. ماهیت داده های مورد استفاده با استفاده از متغیرهای ساختکی برای کنترل تغییرات سطح داده و صنعت و مقطع عرضی در نظر گرفته شده است. به علاوه امکان محاسبه مجموعه ای از متغیرهای ساختکی برای تعاریف متفاوت متغیر حضور خارجی وجود دارد. در حالت ایده ال، می توان از متغیرهای ویژه کشوری استفاده کرد که با توجه به اندازه نمونهف این امکان پذیر نبوده است. برای کنترل تفاوت های کشوری، از متغیر ساختکی در صورتی استفاده می شود که یک کشور در حال توسعه یک رویکرد خاص باشد.

به علاوه، بدون محدودیت ها، استفاده از متغیر کنترل ماهیت متغیرهای توضیحی توجیهی در مطالعات مختلف مطلوب است. با این حال اندازه کم نمونه ها مانع از استفاده از یک سری متغیرهای ساختکی برای کنترل می

شود. لازم به ذکر است که بیشتر مطالعات شامل متوسط نسبت سرمایه به نیروی کار در شرکت های داخلی (کوکو و همکاران، 1996)، اقدامات از کیفیت کار (گابرمن 1979) و یا اقدامات کار و سرمایه ورودی در برآورد رشد تولید کل (حداد و هریسون، 1993) است.

نتایج فرا تحلیل با استفاده از OLS در جدول 2، به کفته استملی و جرل 1989 ف چون متغیر های وابسته از مطالعات با ویژگی های مختلف گرفته شده است، جملات خطای فرا رگرسیون دارای واریانس یکسان هستند. به علاوه ما از برآورد های مختلف سه مقاله استفاده می کنیم از این روی جملات خطا از مشاهدات از یک مقاله گرفته شده است. برای این منظور خطای معیار برای تعیین ناهمگنی واریانس تعیین شد. ستون های 1-4 نشان دهنده نتایج برآورد برای کل نمونه است در حالی که ستون های 5 تا 8 نتایجی را بر اساس نمونه آرایه کرده است که در آن دو نتیجه سر ریز نشان داده شده است. بر این اساس امکان دست یابی به نتایج مطلوب وجود دارد زیرا اماره های T با مطالعات دیگر مقایسه می شوند

نتایج ما نشان می دهد که مطالعاتی که از داده های مقطعی استفاده می کنند، نسبت های تی به مطالعات پانلی را تعیین می کنند. به عبارت دیگر، اثر سر ریز تولید در مطالعات مقطعی بالاتر است. و این در حالی است که مطالعات مقطعی نتایج منفی را نشان داده اند در حالی که بیشتر مطالعات داده های پانلی به نتایج مثبتی دست پیدا نکره اند و از این روی لازم به ذکر است که این یافته زمانی صادق است که ویژگی های طرح تحقیق را کنترل کنیم این تفاوت در انواع مجموعه داده های مختلف به دلیل مسائل مربوط به اثرات ثابت زمان مشاهده شده حادث شده اند. به طور اخص، در ص.رتی که اثرات ثابت زمانی در واحد های فردی باشد و از این روی متغیر های توضیحی در مطالعات مقطعی بررسی شده اند. این اثرات ثابت زمانی از داده های پانل یگرفته شده اند.

جدول 2: نتایج فرا رگرسیون

| Variable | Including outliers | | | | Excluding outliers | | | |
|--|--------------------|-----------------------|-------------------|-----------------------|--------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|
| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) |
| Square root of degrees of freedom | 0.030 (0.037) | 0.052 (0.037) | 0.034 (0.035) | 0.039 (0.038) | -0.014 (0.012) | 0.003 (0.016) | -0.011 (0.013) | -0.004 (0.019) |
| Dummy = 1 if data are industry level | | 0.619 (3.417) | | -2.051 (4.895) | - | -0.344 (2.020) | - | -0.922 (2.297) |
| Dummy = 1 if data are cross-section | | 11.169 (3.692)*** | | 12.422 (4.612)** | - | 5.047 (1.479)*** | - | 4.067 (1.399)*** |
| Dummy = 1 if data are for developing country | | -4.511 (3.050) | | -4.304 (2.777) | - | -1.891 (1.187) | - | -0.912 (0.969) |
| Average year of study period | | 0.229 (0.182) | | 0.291 (0.205) | - | 0.043 (0.090) | - | 0.064 (0.067) |
| Dummy = 1 if dependent variable is output growth | | | -4.474 (3.862) | -3.962 (2.973) | - | - | 1.262 (1.378) | 0.590 (1.085) |
| Dummy = 1 if dependent variable is other definition | | | -4.973 (5.301) | -1.333 (2.290) | - | - | -1.063 (1.628) | -0.976 (1.410) |
| Dummy = 1 if foreign presence measured as output share | | | 0.806 (2.193) | -3.465 (3.117) | - | - | -0.343 (1.046) | -1.606 (1.418) |
| Dummy = 1 if foreign presence measured as other definition | | | 0.601 (5.514) | 1.221 (3.759) | - | - | -4.376 (1.584)*** | -3.100 (1.278)** |
| Constant | 1.627 (1.175) | -457.614 (363.216) | 3.012 (1.686)* | -577.099 (409.476) | 1.996 (0.752)** | -86.048 (179.265) | 2.708 (0.581)*** | -125.963 (132.312) |
| no. of obs. | 25 | 25 | 25 | 25 | 23 | 23 | 23 | 23 |
| F | 0.67 | 2.74 | 0.90 | 4.07 | 1.33 | 4.11 | 6.76 | 11.81 |
| R ² | 0.05 | 0.53 | 0.16 | 0.63 | 0.05 | 0.55 | 0.49 | 0.69 |

البته سایر ابعاد مطالعاتی نیز وجود دارد که می توان به پویایی خاص متغیر های غیر قابل مشاهده اشاره کرد و در مطالعات پانلی و مقطعی نیز با یک دیگر تفاوت دارند. با ایم حال این الگو ها بدیهی نیستند.

از حیث تعاریف مغیر، تفاوتی در شیوه تعریف متغیر هدف وجود ندارد. و نتایج ما نشان می دهد که انتخاب شاخص حضور خارجی یکی از عوامل تعیین کننده تفاوت ها در مطالعات است. از حیث طرح تحقیق، بیشتر مطالعات به تحلیل داده ها به مدت یک سال پرداخته اند و یک مورد به تعیین دوره زمانی با استفاده از متغیر های وابسته و طیف وسیعی از متغیر های توضیحی گزارش شده در نتایج رگرسیون پرداخته است. برای این مطالعات، ما در این مطالعه، مشخصات مطلوب را با بررسی بیشترین مقدار و یا مقایسه تعاریف متغیر سایر مطالعه ها در نظر گرفتیم. با این حال سه مقاله شامل بیش از یک نتیجه رگرسیون است. بر اساس سرجولهم (1999 الف) سه نتیجه لحاظ شده است که شامل متغیر های وابسته بوده و در عین حال از مطالعه حداد و هاریسون (1993) و گریم (2001) استفاده کرده ایم. چهار ده مشاهده (از 12 مقاله) از مطالعات حاصل شده اند که از داده های سطح پانلی استفاده کرده اند و این در حالی است که 11 مشاهده مربوط به داده های سطح صنعت هستند. داده های پانلی در 8 مقاله استفاده شده اند که از طریق آن ده مشاهده بدست آمده است. اگرچه مطالعات باقی مانده بر اساس داده های مقطعی هستند. از حیث تعاریف متغیر ها نه مشاهده مربوط به حضور شرکت های چند ملیتی (M N C) خارجی بوده است. هادید و هاریسون (1993)، جانک و لین (1999) و دانکوف و هاگم (2000) اقدام به اندازه گیری حضور شرکت های چند ملیتی (M N C) به عنوان سهام دارایی پرداخته اند. ایتمین و هاریسون (1999) از سهم فروش شرکت های خارجی استفاده کرده اند. دری فیلد (2001) اقدام به محاسبه رشد فروش در شرکت های خارجی به عنوان شاخص اندازه گیری فروش و حضور شرکت های چند ملیتی (M N C) کردند. دسترسی به داده های ترکیبی بیشتر در سطح شرکت تاثیری بر روی نتایج مطالعات سرریز ندارد.

3- آزمون اریبی انتشار

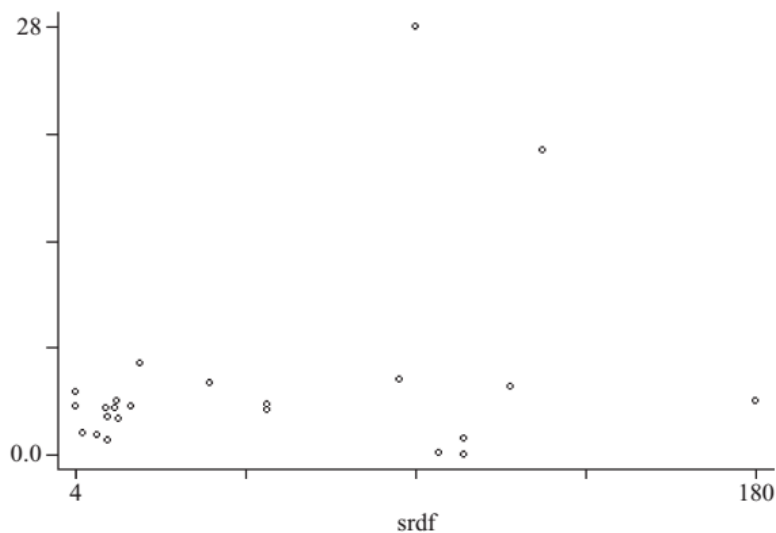
حداقل از زمان دی لانک و لانک (1992)، اقتصاد دانان به این نتیجه رسیده اند که یک تمایل و روند عمومی در میان سردبیران محلات برای انتشار مقالات وجود دارد به خصوص اگر آن ها فرض صفر را رد کنند و یا این که نتایج از نظر آماری معنی دار باشد. این اشاره به اریبی انتشار داشته و نوچه زیادی را در منابع اقتصادی جلب کرده است (کارد و کراکر 1995، نومارک و واشر 1996، اشنفلتر و همکاران 1999). همان طور که این مقالات نشان می دهد، یک فرا تحلیل فرصتی را برای تست اریبی با استفاده از نتایج می دهد

این تست ها معمولا بر اساس این ایده است که اگر هیچ گونه اریبی انتشاری وجود نداشته باشد اماره تی بر روی ضرایب مورد سوال مرتبط با اندازه نمونه در تحلیل است (بک و برلین 1988). در رابطه با مطالعات بر روی سر ریز های بهره وری انتظار می رود که مطالعات بر اساس تعداد کمی از مشاهدات دارای اثر سر ریز غیر معنی داری بر روی نطالعات استفاده کننده از تعداد زیاد مشاهدات هستند. در صورتی که اریبی انتشارات وجود داشته باشد، می توان دید که نسبت T مستقل از اندازه نمونه است زیرا مطالعات بر اساس نمونه های کوچک تولید اثرات معنی دار اماره تی می کنند. به گفته بگ و برلین 1988 ف این اثر اریبی انتشار بر اساس این فرض است که اثر سر ریز واقعی در مطالعات مختلف مربوط به اندازه نمونه است اگرچه این موضوع در اثر سر ریز ثابت طبیعی است مقالات در نظر رفته شده در فرا تحلیل با طیف وسیعی از کشور های میزبان با ویژگی های مختلف بررسی شده است. بر طبق گزارش بگ و برلین 1988 ف انتظار می رود که این موضوع صادق باشد. در تحلیل های اقتصادی، اندازه نمونه برنامه ریزی نشده است. در عوض استدلال بر این است که اندازه نمونه بدون ارتباط معنی دار با اثر تصادفی واقعی تعیین می شود

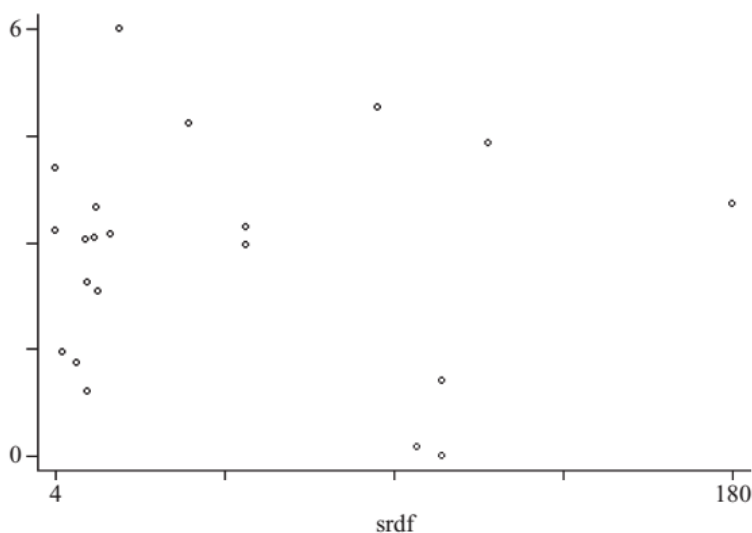
این فرض امکان بررسی اریبی انتشار در تحلیل رابطه معنی دار بین اندازه نمونه و اثر سر ریز را می دهد. ما از تست پیشنهادی کارت و گراگر (1995) استفاده می کنیم و این در حالی است که یک تست اریبی را می توان در نظر گرفت. بر این اساس تئوری نمونه نشان می دهد که مطالعات با تعداد زیادی از مشاهدات تولید نسبت های بالاتری از T می کنند. به طور دقیقتر، بر اساس گزارش کارد و کراگر (1995) ضریب رگرسیون لگاریتم مقدار مطلق نسبت T در لگاریتم درجه آزادی بایستی برابر با 1 باشد. این نشان دهنده از مون اریبی و انتشار است یعنی رگرسیون و اندازه ضریب است. ما از مجموعه داده های یکسان برای فرا تحلیل بخش 2 استفاده کرده و دو مطالعه منتشر نشده را در نظر نرفتیم. شکل 1 رابطه بین مقدار مطلق اماره تی برآورد شده و درجه آزادی در مطالعات را نشان می دهد. یک رابطه مثبت بین اماره تی برآورد شده و درجه آزادی وجود دارد. شکل 1 نشان می دهد که ایا رابطه ای بین نقاط مختلف در نمونه ها وجود دارد. برای بررسی این موضوع، مشاهدات با دو لایه پرت در نظر گرفته شده اند. رابطه مشخص در این جا وجود دارد

به منظور بررسی این مسئله به طور مفصل تر، ما لگاریتم مطلق اماره های تی را در لگاریتم جذر درجه آزادی می گیریم. و از اینر وی سایر ویژگی های مستقل در نظر گرفته می شود. از اینر وی از مون تی در ضرایب $lsrdf$

امکان کنترل فرضیاتی است که در آن ضریب برابر با 1 است. نتایج مشخصات مختلف رگرسیون در جدول 3 گزارش شده است. در برآورد بخش های قبلی نتایج نمونه در ستون 1 تا 4 و حذف داده های پرت در ستون 5-8 در نظر گرفته شده اند



شکل 1: رابطه اماره تی با لگاریتم درجه آزادی



شکل 2: رابطه اماره تی با لگاریتم درجه آزادی

بررسی اماره های تی گزارش شده در جدول نشان می دهد که فرض ضریب $lsrdf$ برابر با 1 برای دو مورد از چهار مورد برآورد در ستون 1-4 رد می شود. و از این روی تحلیل ما شواهدی را نشان می دهد که اریبی انتشار وجود دارد یعنی مطالعات سر ریز بهره وری در صورتی انتشار می یابند که اثرات معنی دار اماره خارجی بر روی بهره وری در شرکت های داخلی داشته باشند

کارد و کراگر (1995) نیز نشان داده اند که رگرسیون ضریب در خطای معیار می تواند شواهدی را ارائه کند که در آن ها لریبی انتشار وجود دارد. در این تئوری ما رابطه سیستماتیک بین این دو متغیر را در نظر گرفته ایم و به این ترتیب نسبت T بایستی بالاتر از 2 در مقدار مطلق باشد. که در آن صورت یک رابطه مثبت بین ضریب و خطای معیار وجود دارد. انجام این رگرسیون در همه مشاهدات در نمونه منجر به رگرسیون زیر می شود (خود همبستگی واریانس متناسب با خطای معیار در پرانتز)

$$b_j = -0.051 + 3.134 SE_j \quad (2)$$

(0.101) (0.090)

که ضریب SE در سطح 1 درصد معنی دار است و ضریب تبیین در 0.78 است به گفته کارد و کراگر (1995)، معادله ممکن است نامناسب باشد زیرا مطالعات مختلف اشکال کارکردی و ضرایب و انحراف معیار بدست آمده قابل مقایسه نمیدباشند. برای غلبه بر این مسئله، آن ها کشسانی های مختلف راب ر اساس ضرایب رگرسیون و میانگین نمونه برارود می کنند. متاسفانه، ما قادر به انجام این کار نمی باشیم زیرا کثرت مطالعات سر ریز های بهره روی، اطلاعاتی را در خصوص میانگین حضور شرکت های خارجی و بهره وری را می دهد. برای در نظر گرفتن مسئله فوق، ما تصمیم می گیریم تا مقاله ها را با لگاریتم خطی تفکیک کنیم و رگرسیون 2 برای هر دو نمونه در نظر گرفته شده است. با این حال تنها 5 مطالعه از مشخصات لگاریتم اسنفاده می کند که انکان اجرای رگرسیون معنی دار را می دهد. برارود رگرسیون در نمونهف شامل 12 مقاله منتر شده باقی مانده که از مشهفات خطی استفاده می کند منجر به نتیجه زیر می دهد

$$b_j^{\text{lin}} = 0.029 + 3.098 SE_j \quad (3)$$

(0.129) (0.096)

و ضریب تبیین برابر با 0.82 است

جدول 3: نتایج فرا رگرسیون برای تست اریبی انتشار

| متغیر | استفاده از داده پرت | | | | حذف داده‌های پرت | | | |
|--|---------------------|---------------------|-------------------|----------------------|--------------------|-------------------|-------------------|---------------------|
| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) |
| Log of square root of degrees of freedom | -0.077 (0.330) | 0.174 (0.529) | -0.215 (0.403) | 0.232 (0.485) | -0.326 (0.311) | -0.293 (0.484) | -0.439 (0.392) | -0.135 (0.435) |
| Dummy = 1 if data are industry level | | 0.514 (1.096) | | 0.727 (1.506) | | 0.232 (0.901) | | 1.217 (1.375) |
| Dummy = 1 if data are cross-section | | 1.222 (0.794) | | 1.615 (1.035) | | 0.180 (0.612) | | -0.398 (1.142) |
| Dummy = 1 if data are for developing country | | 0.506 (0.863) | | 0.322 (0.621) | | 1.124 (0.617)* | | 0.843 (0.671) |
| Average year of study period | | 0.016 (0.040) | | 0.006 (0.052) | | -0.003 (0.033) | | -0.027 (0.053) |
| Dummy = 1 if dependent variable is output growth | | | -0.546 (0.746) | -0.317 (0.966) | | | 0.146 (0.733) | 0.562 (1.026) |
| Dummy = 1 if dependent variable is other definition | | | 0.379 (0.589) | 0.440 (0.822) | | | 0.911 (0.567) | 0.778 (0.860) |
| Dummy = 1 if foreign presence measured as output share | | | 1.100 (1.023) | 0.447 (0.961) | | | 0.955 (0.889) | 1.449 (1.402) |
| Dummy = 1 if foreign presence measured as other definition | | | 1.023 (0.823) | 1.434 (0.824) | | | 0.505 (0.525) | 0.560 (0.577) |
| Constant | 1.119 (0.817) | -31.975 (79.413) | 1.097 (0.829) | -13.564 (103.085) | 1.702 (0.784)** | 6.280 (64.764) | 1.510 (0.810) | 52.092 (104.836) |
| No. of obs. | 23 | 23 | 23 | 23 | 21 | 21 | 21 | 21 |
| tstat ($H_0: \beta = 1$) | -3.26 | -1.56 | -3.01 | -1.58 | -4.27 | -2.67 | -3.67 | -2.61 |
| F | 0.05 | 0.71 | 1.31 | 3.76 | 1.10 | 0.97 | 1.37 | 7.93 |
| R ² | 0.01 | 0.19 | 0.14 | 0.34 | 0.08 | 0.27 | 0.19 | 0.38 |

از این روی این نتایج بایستی با احتیاط تفسیر شود و آن‌ها در واقع نشان دهنده اریبی انتشار در منابع مربوط به سر ریز بهره وری بوده است

4- نتیجه گیری

طیف وسیعی از منابع و مطالعات به بررسی این موضوع پرداخته اند که آیا سر ریز بهره وری ناشی از حضور شرکت های چند ملیتی به سمت شرکت های داخلی وجود دارد و این که آیا در طی 25 سال گذشته این موضوع توسعه داشته است یا خیر با این حال این مطالعات تولید نتایج تجربی ترکیبی می کنند. فرا تحلیل ما در خصوص نتایج منشر شده در تعدادی از مطالعات در این زمینه نشان می دهد که برخی از ابعاد طرح تحقیق می تواند بر نتایج این مطالعات اثر داشته باشد. از این روی به طور متوسط، مطالعات مقطعی، ضرایب بالاتر اثر حضور خارجی را نسبت

به مطالعات داده های پانلی گزارش شده است و این که تعریف متغیر حضور خارجی در این مطالعات بر روی نتایج اثر دارد. شواهد نشان می دهد که اریبی داده ها و انتشار در وجود دارد.

تجزیه تحلیل ما از اهمیت زیادی برای تحلیل آینده مطالعات سر ریز برخوردار است. همان طور که در بالا گفته شد این ها همگی در دهه اخیر فراگیر بوده اند و این به دلیل دسترسی بیشتر و کیفیت داده ها برای مطالعه اثرات است. فرا تحلیل ما نشان می دهد که نتایج مطالعات سر ریز بهره وری تحت تاثیر استفاده از بخش های خصوصی یا داده های سطح شرکتی نیست و این که داده های مورد استفاده شامل داده های پانلی یا مقطعی هستند. از این نظر مطالعات مقطعی در مورد اثرات سر ریز MNC اغراق کرده اند زیرا ان ها امکان تعیین اثرات خاص شرکتی یا ثابت یا نا متغیر زمانی را نمی دهند. این موضوع بر بهره وری MNC اثر دارد ولیاز نظرمحققان می تواند در بر گیرنده اطلاعات بیشتر باشد. برای مثال، بخش با بهره وری بالا، موجب جذب شرکت های چند ملیتی در یک بخش یکسان شده و وبه این ترتیب یک رابطه مثبت بین این رویداد ها بدون سر ریز وجود دارد. داده های پانلی به محقق انکان کنترل این عوامل را می دهد.

در عین حال یافته های ما بر تعریف حضور شرکت های خارجی در یک بخش تاکید می کنند زیرا شاخص های متفاوت می توانند منجر به یک سری شواهد متفاوت در خصوص این شوند که آیا سر ریز بهره وری از MNC وجود دارد یا خیر وجود دارد. با فرض دسترسی به داده هاف استفاده از شاخص های جایگزین مطلوب حضور خارجی ها مطلوب است این که آیا شرکت های بومی از شرکت های خارجی از طریق سر ریز جمع اوری می شوند یا خیر.

در نهایت، احتمال اریبی انتشار در منابع نشان می دهد که مطالعات سر ریز های بهره وری در صورتی بایستی انتشار یابند که به نتایج معنی دار از نظر آماری سر ریز های مثبت و منفی برسد. این نشان می دهد که منابع منتشر شده موجود به طور کامل معرف نتایج یافت شده در خصوص موضوع نیست. یکی از اهمیت این مطالعه در این است که بسیاری از مطالعات در صورتی که نتایج غیر معنی دار از نظر آماری داشته باشند و منتشر نشوند، ممکن است هرگز مورد توجه عمومی قرار نگیرند.

این مقاله، از سری مقالات ترجمه شده رایگان سایت ترجمه فا میباشد که با فرمت PDF در اختیار شما عزیزان قرار گرفته است. در صورت تمایل میتوانید با کلیک بر روی دکمه های زیر از سایر مقالات نیز استفاده نمایید:

لیست مقالات ترجمه شده ✓

لیست مقالات ترجمه شده رایگان ✓

لیست جدیدترین مقالات انگلیسی ISI ✓

سایت ترجمه فا ؛ مرجع جدیدترین مقالات ترجمه شده از نشریات معتبر خارجی