



ارائه شده توسط:

سایت ترجمه فا

مرجع جدیدترین مقالات ترجمه شده

از نشریات معتبر

ارزیابی معماری سازمانی: بررسی ادبیات منظم

چکیده:

با کلی‌نگری درگیر با انسجام در میان عناصر سازمانی مانند استراتژی سازمانی، نیازهای کسب‌وکار و نقش توابع IT در حمایت از کسب‌وکار، معماری سازمانی (EA) به‌منظور تبدیل‌شدن به مزیت اصلی رقابتی رشد کرده است. اگرچه EA یک حوزه پژوهشی بالغ است، اما برای فهمیدن چگونگی کار کمی انجام‌گرفته است، برای مثال، شکل‌ها یا عناصر سازمانی دیگر با کل EA همکاری می‌کنند. این مقاله بررسی مقالاتی در مورد تکامل EA را ارائه می‌کند. انواع مختلفی از تکامل به‌منظور اطمینان از نیازهای EA که به‌وسیله نوآوری‌های مختلف IT تأمین‌شده، ضروری هستند. باین‌حال، ارزیابی EA توجه کمی را در ادبیات دانشگاهی جذب کرده است. بنابراین، هدف از بازبینی این مقاله بررسی این موضوع است، که می‌تواند به‌عنوان یک تابع برای توسعه زمینه بیشتر به کار گرفته شود. به‌طورکلی، این تحقیق نشان می‌دهد درحالی‌که مطالعات کمی در این زمینه انجام‌شده است، تحقیقات به‌طور خاصی فاقد مطالعات تجربی از چگونگی تکامل EA در عمل است، درحالی‌که دیدگاه‌های کلی نسبت به تکامل EA تقریباً غیر موجود هستند.

کلمات کلیدی: معماری سازمانی، ارزیابی، بررسی ادبیات، سنجش‌ها

1- مقدمه

در یک دنیای بسیار مشتق شده از فن‌آوری اطلاعات، و جایی که بازدهی از طریق IT و تصمیم‌گیری از طریق استفاده از اطلاعات محوری به‌منظور به دست آوردن یا، حفظ، مزیت‌های رقابتی، EA، و زمینه‌های مرتبط، افزایش‌یافته، نسبت به هر چیزی مهم‌تر هست (زا چمن 1997). با توجه به این واقعیت که EA، به‌عنوان مرکز خود، "آنالیزها و مستندات یک سازمان در حالت‌های آینده و فعلی خود از یک استراتژی یکپارچه، کسب‌وکار، و دیدگاه فن‌آوری" را آسان می‌سازد (برنارد، ۲۰۱۲)، EA انسجام سراسر کسب‌وکار- بین واحدهای کسب‌وکار، استراتژی، مدیریت و IT را توانمند می‌سازد.

به‌طور سنتی، EA نسبت به درک و ارائه مؤلفه اساسی سازمان از طریق مدل‌سازی روش‌ها و نمادها متمرکز شده است. با این حال، توجه کمی به برپایی و به‌کارگیری مفاهیم EA در سازمان‌ها شده است (لوح و لنگر ۲۰۱۲). همان‌طور که توسط لوح و لنگر اشاره شد (۲۰۱۲)، مدیریت EA (EAM) از جاسازی نشدن مناسب در سازمان و شیوه‌های موجود مدیریتی IT رنج می‌برد. بنابراین، درحالی‌که تحقیقات EA و شیوه‌ها به‌طور عمده با آنالیزهای کلی و مستندسازی سازمانی مشغول شده‌اند، وقتی که آن برای چگونگی تحقق ایده‌ها و طرح‌های معماری از طریق پروژه‌های روزانه، و سیستم پیاده‌سازی و غیره به وجود می‌آید، دانش را کم دارد. و اینکه چگونه این عناصر با معماری همکاری می‌کنند. به‌عنوان نتیجه فقدان عملیاتی EA، گروه‌های معماری در کسب‌وکارها و زمینه کلی، اغلب برای عمل کردن به‌عنوان یک محل مناسب مورد انتقاد قرار گرفته‌اند (کوخ ۲۰۰۵)، که مدل‌ها و مباحث نظری از نگرانی‌های عملی کسب‌وکار قطع می‌شوند- در نتیجه هیچ ارزشی به سازمان افزوده نمی‌شود.

به خاطر اینکه EA یک‌رشته نسبتاً جدید است، توجه آن به سطوح مفهومی شبیه به یک نقطه طبیعی خروج به نظر می‌رسد. از طرف دیگر، به نظر می‌رسد - بیشتر از ۲۵ سال بعد از اولین مقاله زاکمن (۱۹۸۷) - حالا موقع آن است که در نظر بگیریم که چگونه اهداف و مزایای دفاع شده از طریق EA تعریف شده‌اند و می‌توانند از طریق فعالیت‌های عملیاتی تضمین شوند که سازمان‌های امروزی را شکل و تغییر شکل دهند. علاوه بر این، با حرکت از یک نظم و انضباط فنی مهم متمرکز بر مشکلات فنی کوچک و راه‌حل‌ها به سمت نظم و انضباط کسب‌وکار، EA باید نشانه‌های روشن‌تری را فراهم کند که طرح‌های IT حرکت دهنده کسب‌وکار در مسیری درست می‌باشند (فانستند و سابرامانی ۲۰۰۹).

چگونه هر دو هدف پروژه‌های فردی را به اهداف گسترده‌سازمانی کشف‌شده توسط فانستاد و رابرتسون (۲۰۰۶) پیوند بزنیم، چیزی که اهمیت تضمین هم‌ترازی بین سه سطح کسب‌وکار را این‌گونه بیان می‌کنند: سطح شرکت، سطح کسب‌وکار و سطح گروه پروژه. این از طریق مثال حکومت شرکت گسترده و مکانیسم ارتباط انجام‌شده است (فانستاد و رابرتسون ۲۰۰۶). اگرچه این دستورالعمل‌های کلی وجود دارند، اما هم عملکرد و هم تئوری به نظر می‌رسند که فاقد نشانه‌های واقعی در مورد اینکه چگونه در هر پروژه با معماری نهایی همکاری می‌کنند هستند. این چیزی بود که تحقیق پشت این مقاله را تحریک کرد، باهدف بیان کردن فقدان دانش بر اینکه چگونه EA می‌تواند به‌وسیله جستجو

کردن درک این شیوه‌ها به منظور ارزیابی اینکه چگونه عناصر مختلف با معماری ارائه شده همکاری می‌کنند، به کار گرفته شود.

مقاله با این سؤال تحقیق آغاز شد: دانش فعلی و تحقیق بر روی تکامل EA چیست؟ و شکاف‌های تحقیقاتی که باید در این موضوع بیان شوند چیست؟

این مقاله این‌گونه پیگیری می‌شود. بخش بعدی بیشتر مفهوم EA و تکامل EA را به منظور بازبینی از زمینه‌های مطالعه شده برای خواننده ارائه می‌کند. علاوه بر این مفهوم EA برای هدایت تجزیه و تحلیل بیشتر ادبیات بررسی شده به وسیله شیوه‌های رایج برای ارزیابی همکاری با EA در نظر گرفته شده بود. مفهوم به وسیله جزئیات روش‌شناسی بازبینی پیگیری می‌شود و تجزیه تحلیل همکاری‌ها به طور موفقیت‌آمیزی از طریق فرایند تحقیق شناخته می‌شوند. از این به بعد، این تحقیق بر روی ارزیابی EA بحث می‌کند. بر اساس تجزیه تحلیل‌ها و بحث‌ها، نتیجه‌گیری بر اساس حالت این تحقیق و روش‌های آن برای تحقیق بیشتر ممکن می‌شود - بدین وسیله به دو سؤال تحقیق پرداخته می‌شود. به منظور درک بهتر از اینکه چگونه EA می‌تواند ارزیابی شود، یک درک کلی از EA و مفهوم‌های اصلی آن ضروری است. بر این اساس، پاراگراف زیر، مفهوم EA به عنوان پایه و اساس برای بازبینی بیشتر را فراهم خواهد کرد.

مفهوم ارزیابی معماری سازمانی

از وقتی که EA به عنوان رشته‌ای در ابتدای دهه ۱۹۸۰ با روش طراحی سیستم کسب و کار IBM ظاهر شد (آلمان و همکاران؛ ۲۰۱۲؛ زاکن ۱۹۸۷) و سپس توسعه چهارچوب زاکن انجام گرفت (زاکن ۱۹۸۷)، EA هر دو را هم در دانشگاه و هم در عمل توسعه داد. EA به عنوان یک مفهوم با ابهام زیادی همراه است (کاپلمن ۲۰۱۰ P.1). با این وجود، به دست آوردن انواع تکامل مرتبط با EA به درک و مفهوم این موضوع نیاز دارد. تعریف‌های زیر از EA به عنوان آغاز برای فهم بیشتر استفاده شده‌اند.

مفهوم اصلی	تعریف
------------	-------

(CISR ۲۰۱۴)	"منطق سازمان گرا برای فرایند کسب و کار و قابلیت های IT، یکپارچه سازی و استاندارد سازی الزامات مدل عملیاتی شرکت را منعکس می کند"	یکپارچه سازی و استاندارد سازی فرایندهای اصلی
Lankhorst (p. 3 ۲۰۰۵)	" یک کل منسجم از اصول، روش ها، و مدل ها که در طراحی و تحقق ساختار سازمانی یک شرکت، فرایندهای کسب و کار، منظومه های اطلاعاتی، و زیرساخت به کار گرفته شده اند"	طراحی و تحقق ساختار سازمانی، فرایندهای کسب و کار، منظومه های اطلاعاتی و زیرساخت.
Bernard (۳۱p. 2012)	تجزیه تحلیل و سندسازی از یک سازمان در حالات آینده و فعلی خود از یک استراتژی یکپارچه، کسب و کار، و دیدگاه فن آوری"	نمای یکپارچه استراتژی، کسب و کار و فن آوری.

جدول 1. تعریف های معماری سازمانی فعلی

بر اساس تعریف های بالا، واضح است که EA مفهومی وسیع است. به این دلیل، آن می تواند برای در بر گرفتن همه عناصر EA و اینکه چگونه آن ها به همدیگر مرتبط می شوند به چالش کشیده شود. به همین خاطر، تعدادی از چارچوب های EA وجود دارند که عناصر اصلی EA را توصیف می کنند. این چارچوب ها اغلب به زیر دامنه های مختلفی تقسیم می شوند که در بعضی موارد می توانند بیشتر تقسیم شوند (کاپلمن ۲۰۱۰، p. ۲۴۷) برای مثال معماری کسب و کار، معماری اطلاعات، و معماری فنی (کاپلمن ۲۰۱۰، p. ۲۴۷)، یا معماری اطلاعات، معماری کاربردها، و معماری فن آوری (اسپواک و هیل ۱۹۹۳).

این موضوع سطحی از انتزاع را برای معماران EA مجاز می سازد. هرچند، تعریف های بالا (جدول 1) این استرس را ایجاد می کنند که چگونه EA نه فقط با سطوح مختلف فنی سازمانی در ارتباط است، بلکه با سطوح استراتژیک و تاکتیکی سازمان نیز در ارتباط است. برای مثال با درگیر شدن در سیاست سازمانی و انسجام استراتژیک، همکاری

EA اغلب به عناصر غیرقابل سنجش مرتبط می‌شود، و اغلب به شیوه‌های دیگر نسبت به اندازه گیری‌های مالی مورد بررسی قرار می‌گیرد، اما در عوض از طریق ارزیابی مزایای تحقق‌یافته سنجیده می‌شود (پلسیوس و همکاران. ۲۰۱۲a). بعضی از مزایای مشخص‌شده توسط تام و همکاران (۲۰۱۱) در مقالات، ریسک کاهش‌یافته، یکپارچگی توسعه‌یافته، پایداری، فرایندهای کسب‌وکار توسعه‌یافته، و افزایش پاسخگویی و راهنمایی به تغییر، هستند. بر این اساس، EA از یک طرف بر روی راه‌حل‌های فن‌آوری و اینکه فن‌آوری چگونه می‌تواند به حمایت از فرایندهای استانداردسازی موجود کمک کند، تمرکز می‌کند. بنابراین EA هم ترازوی بین IT و بقیه کسب‌وکار را توانمند می‌سازد. EA از طریق این هم ترازوی به‌عنوان راهبر اجرای کسب‌وکار ارتقا یافته به‌وسیله فرایند روزمره دیجیتالی شدن و قابلیت‌ها، دیده می‌شود (راس و همکاران. ۲۰۰۶. 3p-4؛ ویل و راس ۲۰۰۹. 1P. 20 -). اما، از طرف دیگر، نه فقط بازدهی فرایندهای فعلی را هدایت می‌کند، بلکه اثر در حال پیشرفت را نیز هدایت می‌کند، EA همچنین باید استراتژی سازمانی، و حالت آینده سازمان را در نظر بگیرد. به این دلیل، EA هم با "به‌عنوان - است" و هم با رویارویی با معماری "to-be" سازمان در ارتباط است.

برای گرفتن یک نمای کلی از حالت فعلی EA سازمان و تحقق حالت آینده، معماران سازمان اغلب معماری خود را به‌عنوان وارد شونده در میان تعدادی از مراحل معماری یا سطوح کامل توصیف و در نظر می‌گیرند (گروه - آزاد ۲۰۰۹؛ راس و همکاران. ۲۰۰۶؛ ویل و راس ۲۰۰۹). همانند سازمان‌های تغییر کننده از یک مرحله کامل به مرحله دیگر، آن‌ها نیز سرمایه‌گذاری خود را در IT و طراحی دوباره فرایند کسب و اولویت‌ها و اهداف معماری آن‌ها انجام می‌دهند و کار را تغییر می‌دهند (راس و همکاران. ۲۰۰۶. 71p-72).

پس از ثبت مفهوم کلی EA، به‌عنوان آغاز ساختار فرایند تحقیق برای تکامل EA و انتخاب مناسب‌ترین همکاری‌ها، بخش زیر تمایل دارد که یک درک کلی بیشتری از ارزیابی EA همان‌طور که در این مقاله دیده می‌شود ارائه کند.

2.1 انواع ارزیابی برای معماری سازمانی

همان‌طور که در پاراگراف بالا توضیح داده شد، EA مفهوم وسیعی است. به این دلیل، ارزیابی در ارتباط با EA می‌تواند شکل‌های مختلفی را بگیرد، و می‌تواند برای مفهوم‌سازی مشکل باشد. در این مقاله، ارزیابی همان‌طور که در دیکشنری

انگلیسی آکسفورد تعریف شده است فهمیده می شود که به این معنی است: "تشکیل یک ایده از مقدار، عدد یا ارزش" (استیونسون 2012). این به معنی این است که این مطالعه انواع ارزیابی از هر دو ویژگی کیفیت و کمیت را در نظر می گیرد. به علاوه، ارزیابی های EA می توانند تمرکز فن آوری داشته باشند، اما همچنین می توانند بر روی ابعاد کسب و کار یا استراتژیک تمرکز کنند. بر طبق مفهوم بالا، همه این ابعاد، شامل دیدگاهی کلی از EA می شوند. از یک طرف، ارزیابی های متمرکز بر فن آوری به طور عمده با خصوصیات دستگاه ها در ارتباط هستند، برای مثال دقت داده ها (نارمن و همکاران. 2011)، اصلاح (لاجراستروم و همکاران، 2010)، و استفاده (نارمن و همکاران. 2012). این ارزیابی ها همیشه با استفاده از سنجش های کمی و محسوس انجام می شوند. از طرف دیگر، ارزیابی های متمرکز از نظر استراتژیک به طور عمده با سطح موفقیت های اهداف کسب و کار یا استراتژیک (دومی و همکاران. 2013؛ کارتل و همکاران. 2012)، مزایا (نایمی و پکولا 2009) و ابعاد کمی دیگر در ارتباط هستند. علاوه بر این، ارزیابی های EA می توانند در سطوح مختلف فراوانی در نظر گرفته شوند. برای مثال، قابلیت همکاری، می تواند از یک کسب و کار، فرایند، خدمات یا سطح داده ها (المیر و همکاران. 2011) دیده شود. از قرار معلوم، کسی نمی تواند این مفهوم را به همان شیوه ای که در سطوح مختلف به عنوان قابلیت همکاری با ویژگی های معنایی در ارتباط است ارزیابی کند در حالی که ابعاد دیگر نسبت به قابلیت همکاری خدمات در ارتباط هستند. و همین موضوع برای مفهوم هایی مانند مهارت صادق است، چیزی که اغلب یک هدف استراتژیک را در نظر می گیرد، اما نمی تواند از تعداد زیادی از فراهم کننده های مختلف مانند فن آوری، مردم، نوآوری و غیره حاصل شود. در حالی که تعدادی از ظرفیت های مختلف مانند پاسخگویی، صلاحیت، انعطاف پذیری، و سرعت را پوشش می دهند (شریفی و ژانگ 1999؛ شری و همکاران. 2007).

ظاهراً، ارزیابی EA وظیفه ساده ای نیست و به دامنه ای از انواع ارزیابی های مختلف نیاز دارد. هر چند، این موضوع حتی پیچیدگی بیشتری می گیرد، اگر یک نفر در نظر بگیرد که چگونه تفاوت ها بین سازمان ها می توانند تأثیر بگذارند، کدام عنصر باید ارزیابی شود و چگونه. همان طور که قبلاً گفته شد، سازمان های مختلف می توانند در سطوح مختلف معماری عمل کنند. به این دلیل، ارزیابی مهارت سازمان ممکن است نتواند به طور برابر با سازمان کمتر رشد کرده مرتبط باشد - سعی کنید که ظرفیت های اساسی آن ها را، همانند سازمان با سطح خیلی بالا به وجود آورید که در حال حاضر به اندازه

کافی فناوری خود را استانداردسازی، و فرایندهای خود را یکپارچه و بازدهی عملیاتی را حاصل می‌کنند (راس و همکاران). در همان زمان، عوامل دیگر مانند اندازه سازمان، بخش دقیق آن، استراتژی و غیره را نیز حاصل می‌کنند. به‌علاوه اینکه بر چه نوعی از ارزیابی تأثیر می‌گذارد و چگونه ارزیابی می‌تواند انجام شود. علاوه به راین، ارزیابی‌هایی که در ارتباط با EA انجام شده‌اند اغلب خود معماری را نمی‌سنجند، به‌جز عناصری که با EA در ارتباط هستند. برای مثال، خدمات (نارمن و همکاران. 2013a)، درخواست‌ها (نارمن و همکاران. 2012)، فرایندها، منظومه‌های سازمانی (لاگرستروم و همکاران. 2012)، کاندیدهای معماری (رضوی و همکاران. 2010؛ رضوی و همکاران. 2009) یا پروژه‌ها (کارتل و همکاران. 2012).

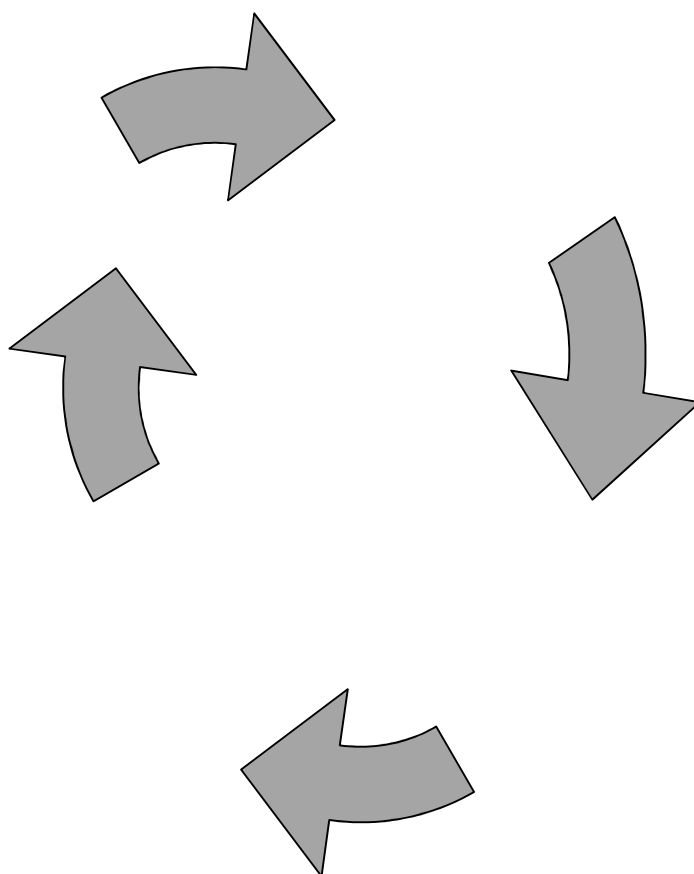
با پوشش دادن بسیاری از ابعاد کسب‌وکار، همچنین ممکن است که ادبیات مرتبط با ارزیابی عناصر EA مانند مدل‌سازی فرایند را (فان بروخ و همکاران. 2010) محدود کند، و ممکن است به‌طور صریح با مفهوم EA در همکاری نوشتاری مرتبط نشود.

تفاوت مهم دیگر برای ارزیابی این است که آیا آن برای ارزیابی موقعیت فعلی در نظر گرفته شده است - برای مثال عملکرد (نارمن و همکاران. 2013) یا فرایندهای موجود (ستیوان 2013) - و یا اینکه کسی در حال سعی کردن است که برای مثال موارد کسب‌وکار پروژه را ارزیابی کند یا سناریوهای معماری to-be آینده را معرفی کند (گاملگاد و همکاران. 2007؛ لانگ و مندلینگ 2011). از قرار معلوم، انواع ارزیابی استفاده شده برای دسترسی به موقعیت دقیق می‌توانند به‌طور کامل از آن‌هایی که برای ارزیابی مرحله بعدی به کار گرفته شده‌اند متفاوت باشند.

با نگاهی به انواع ارزیابی در رابطه با EA از یک‌چشم انداز گسترده، این تحقیق ادبی در رابطه با موضوع و باهدف مشخص کردن نگرش‌های تحقیق فعلی، روش‌ها و سنجش‌های موجود برای EA به‌منظور گرفتن یک نمای کلی از اینکه چگونه مفهوم EA می‌تواند ارزیابی شود، هدایت شده است، و چیزی که در محدوده‌های دانش مرتبط با ارزیابی، EA را کم دارد. این فرایند تحقیقی در پاراگراف‌های بعدی بیشتر مورد بحث قرار می‌گیرد.

به‌طور کلی، این تحقیق به دنبال یک فرایند شبیه به یکی از چارچوب‌های توصیف‌شده توسط فام بروخ و همکاران. (2009) هست. بر این اساس، آغاز مطالعه تعریفی از حوزه بررسی به‌وسیله در نظر گرفتن تمرکز، اهداف، بعد، پوشش، سازمان و مستمعین بررسی است (فام بروخ و سایرین. 2009). با توجه به این حوزه، تصمیم گرفته شد که به همکاری‌های مرتبط با عناصر ارزیابی مرتبط با EA توجه شود، برای مثال، به‌وسیله مشخص کردن سنجش‌ها یا روش‌هایی برای اندازه‌گیری.

تعریف حوزه به‌وسیله مفهوم این موضوع و تجزیه تحلیل و نتایج تحقیق ادبی دنبال شد. همان‌طور که در شکل 1، نشان داده شد، این در یک مدل تکراری اتفاق افتاد که در بعضی از موارد درون‌بینی‌هایی را جستجو و تجزیه و تحلیل می‌کند که در تغییرات برای تصمیم‌های اولیه درباره بررسی حوزه و مفهوم این موضوع حاصل می‌شوند.



1- تعریف موضوع

2- بررسی مفهوم حوزه

3- ادبیات

4- جستجوی تجزیه و تحلیل ادبیات

شکل 1. فرایند تحقیق از اقتباس از (اندرسون و سوجویگ 2013)

اگرچه مفهوم این موضوع به عنوان درون‌بینی‌های جدید از طریق فرایند به تصویر کشیده شده در بالا (شکل 1) به دست آمده، تغییر کرد، اما مفهوم اولیه به عنوان یک مسیر کلی مهم و ساختاری در میان فرایند به کار گرفته می‌شود. پس از تأسیس حوزه بررسی و مفهوم موضوع، مرحله زیر برای تحقیق ادبی همانطور که در زیر آمده هدایت می‌شود.



این مقاله، از سری مقالات ترجمه شده رایگان سایت ترجمه فا میباشد که با فرمت PDF در اختیار شما عزیزان قرار گرفته است. در صورت تمایل میتوانید با کلیک بر روی دکمه های زیر از سایر مقالات نیز استفاده نمایید:

لیست مقالات ترجمه شده ✓

لیست مقالات ترجمه شده رایگان ✓

لیست جدیدترین مقالات انگلیسی ISI ✓

سایت ترجمه فا ؛ مرجع جدیدترین مقالات ترجمه شده از نشریات معتبر خارجی